

Strategien der Qualitätssicherung in der Forschung

Qualitätssicherung in Sachsen-Anhalt

Magdeburg, 08. Dezember 2009

Prof. Dr. Stefan Hornbostel

iFQ Institut für Forschungsinformation
und Qualitätssicherung

D-53175 Bonn

Humboldt-Universität Berlin

Institut für Sozialwissenschaften

D-10099 Berlin

www.forschungsinfo.de

Externe Qualitätsdefinitionen

Rankings
Ratings
Evaluationen
Drittmittel
Wettbewerbe
Preise

Teils indikatoren-
basiert, teils auf
peer review
gegründet,
Bibliometrie

i.d.R.
past performance

Interne Qualitäts-Definitionen und strategische Planungen

QM
LOM, Zielvereinbarungen

Profilbildung / Schwerpunktsetzungen

Struktur- und Entwicklungsplanung

Hochschulrankings und -ratings



CHE Ranking 2009: Universitäten Halle und Magdeburg: hohe Bewertung der Studiensituation insgesamt, nach Fächern

Universitäten					
▶ alphabetisch					
1. Forschungsreputation ⓘ					
2. Wissenschaftliche Veröffentlichungen ⓘ					
3. Bettenausstattung ⓘ					
4. Betreuung ⓘ					
5. Studiensituation insgesamt ⓘ					
Uni Magdeburg »	●	●	●	●	●
Uni Magdeburg »	●	↑	↑	●	●
Uni Magdeburg »	●	●	●	↑	●
Uni Halle-Wittenberg »	●	●	●	●	●
Uni Halle-Wittenberg »	●	●	●	●	●
Uni Halle-Wittenberg »	●	●	●	●	●
Uni Halle-Wittenberg »	●	●	●	●	●

Humanmedizin

Informatik

Mathematik (Bachelor)

Physik

Chemie

Pharmazie

Zahnmedizin

● Spitzengruppe ● Mittelgruppe ● Schlussgruppe
 ○ nicht gerankt ↑ Aufsteiger ↓ Absteiger

Universitäten Magdeburg und Halle in verschiedenen Zeitschriften-Rankings

Handelsblatt BWL/VWL Ranking (Top-25): Magdeburg: Platz 25 (BWL)

WIWO Ranking (Top-10): Weder Magdeburg noch Halle vertreten



Handelsblatt Betriebswirte-Ranking 2009:

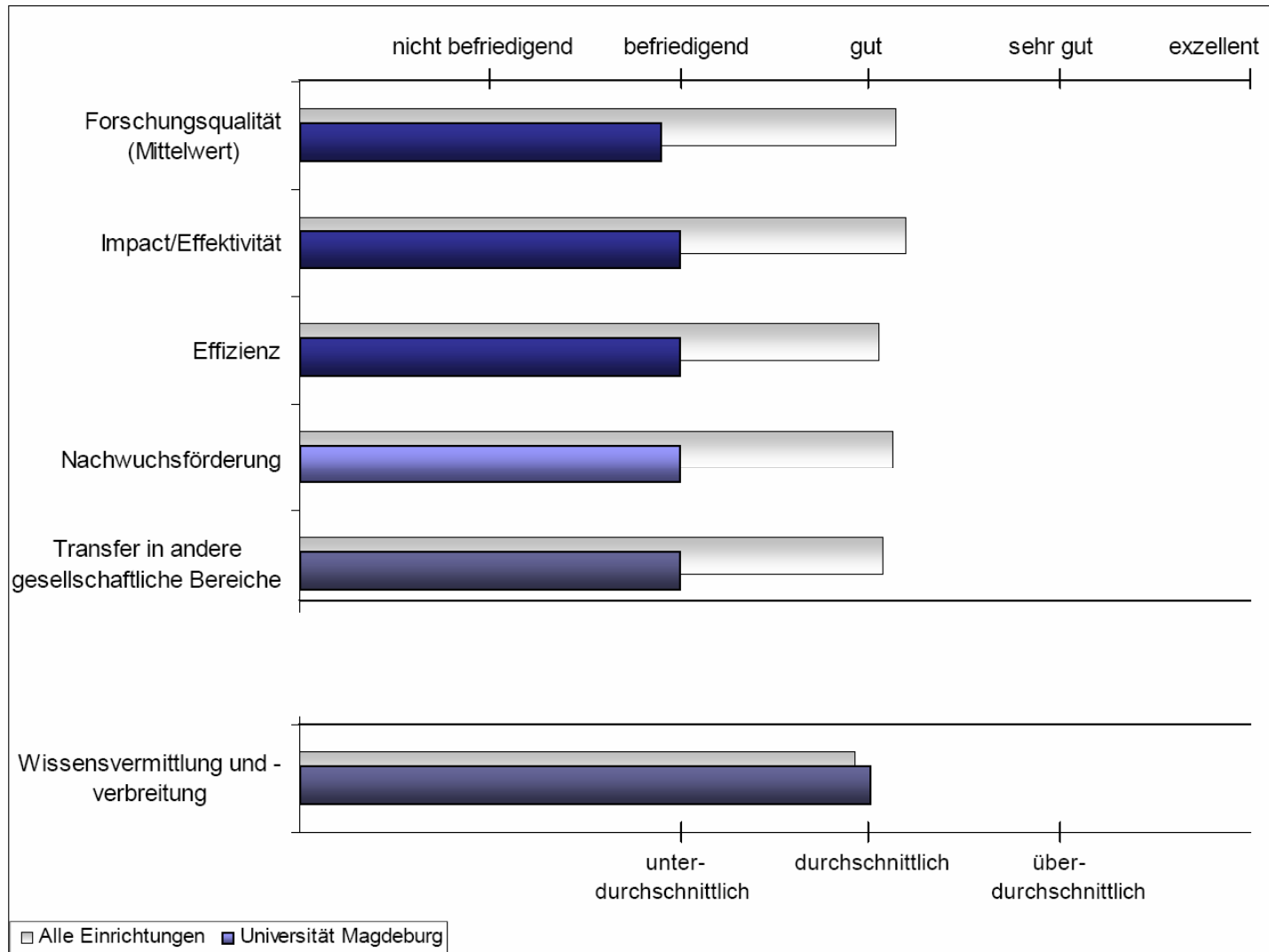
Die 25 Top-Fakultäten für BWL gemessen an ihrer Forschungsleistung ab 2000

Rang	Uni	Punkte	Punkte Professoren*	Punkte in Top-15**	Punkte in A und A+***	Anzahl Profs.*	Pers in Top 100**	Punkte pro Prof*	Forschungsstärkster Prof	sein Anteil an ges. Punkten
1	Wien Uni	87,18	55,28	1,57	8,01	16,00	9	3,45	Diamantopoulos, Adamantios	0,12
2	St.Gallen Uni	82,14	50,35	4,17	17,57	38,50	5	1,31	Herrmann, Andreas	0,09
3	Mannheim Uni	77,32	59,43	16,50	29,61	19,00	7	3,13	Homburg, Christian	0,24
20	Graz Uni	23,66	11,47	1,00	1,93	11,00	2	1,04	Kellerer, Hans	0,20
21	Duisburg-Essen Uni	22,26	20,08	0,67	1,48	24,00	3	0,84	Kimms, Alf	0,17
22	Münster Uni	21,86	18,37	1,67	3,39	16,00	1	1,15	Krafft, Manfred	0,13
23	Berlin ESMT	21,00	16,24	7,50	12,98	6,00	2	2,50	Röller, Lars-Hendrik	0,24
24	Berlin FU	20,97	15,66	1,69	8,08	11,00	3	1,42	Sydow, Jörg	0,18
25	Magdeburg Uni	19,42	17,04	0,00	2,63	12,00	1	1,42	Inderfurth, Karl	0,21

Handelsblatt Ökonomen-Ranking 2009: Die 25 Top-Fakultäten für VWL gemessen an ihrer Forschungsleistung seit 1998

Universitäten Magdeburg und Halle nicht unter den Top 25

I. Gesamtbewertung der Einrichtung nach den einzelnen Kriterien

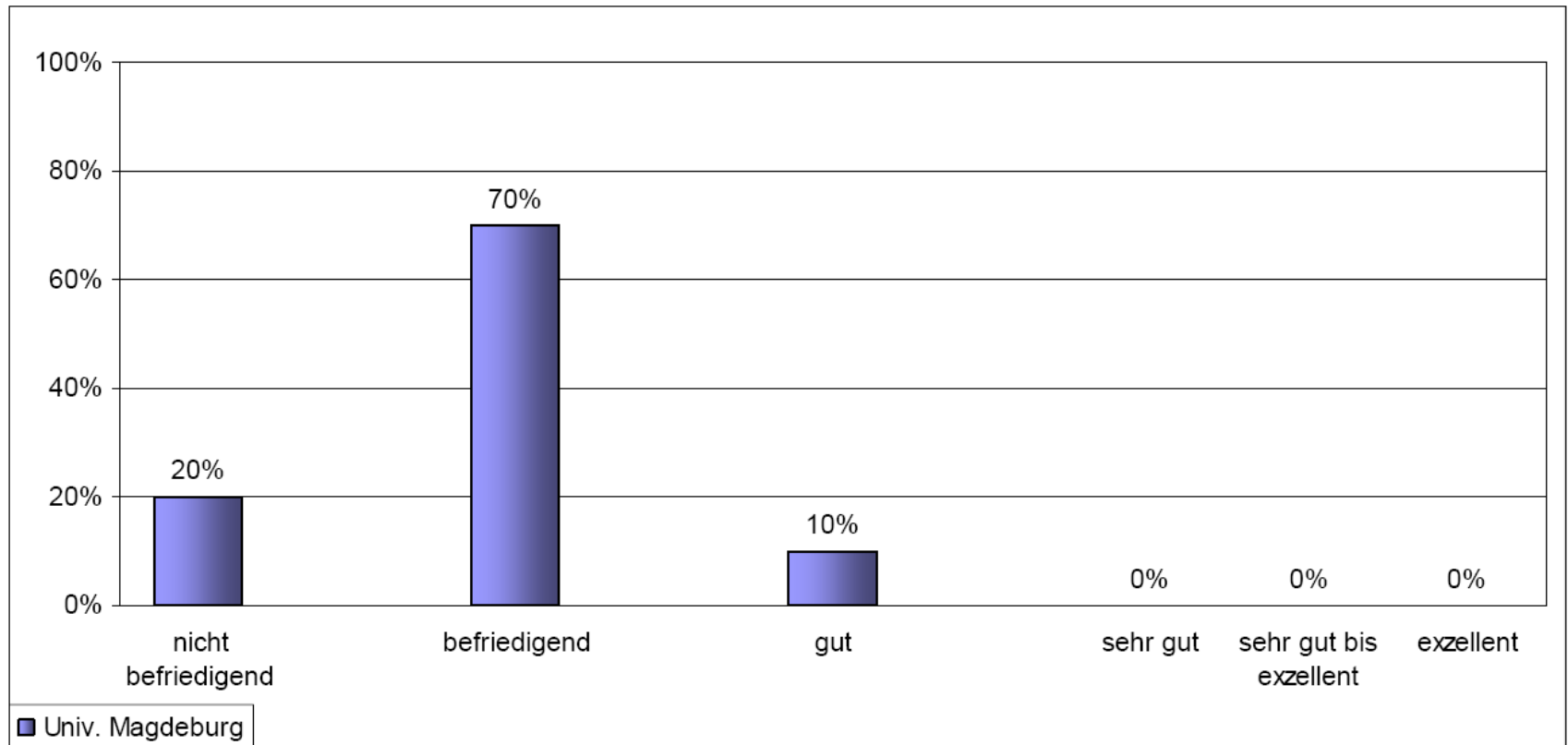


Der Mittelwert der Forschungsqualität ist gewichtet nach der Anzahl leitender Wissenschaftler zum Stichtag.

Quelle: www.wissenschaftsrat.de

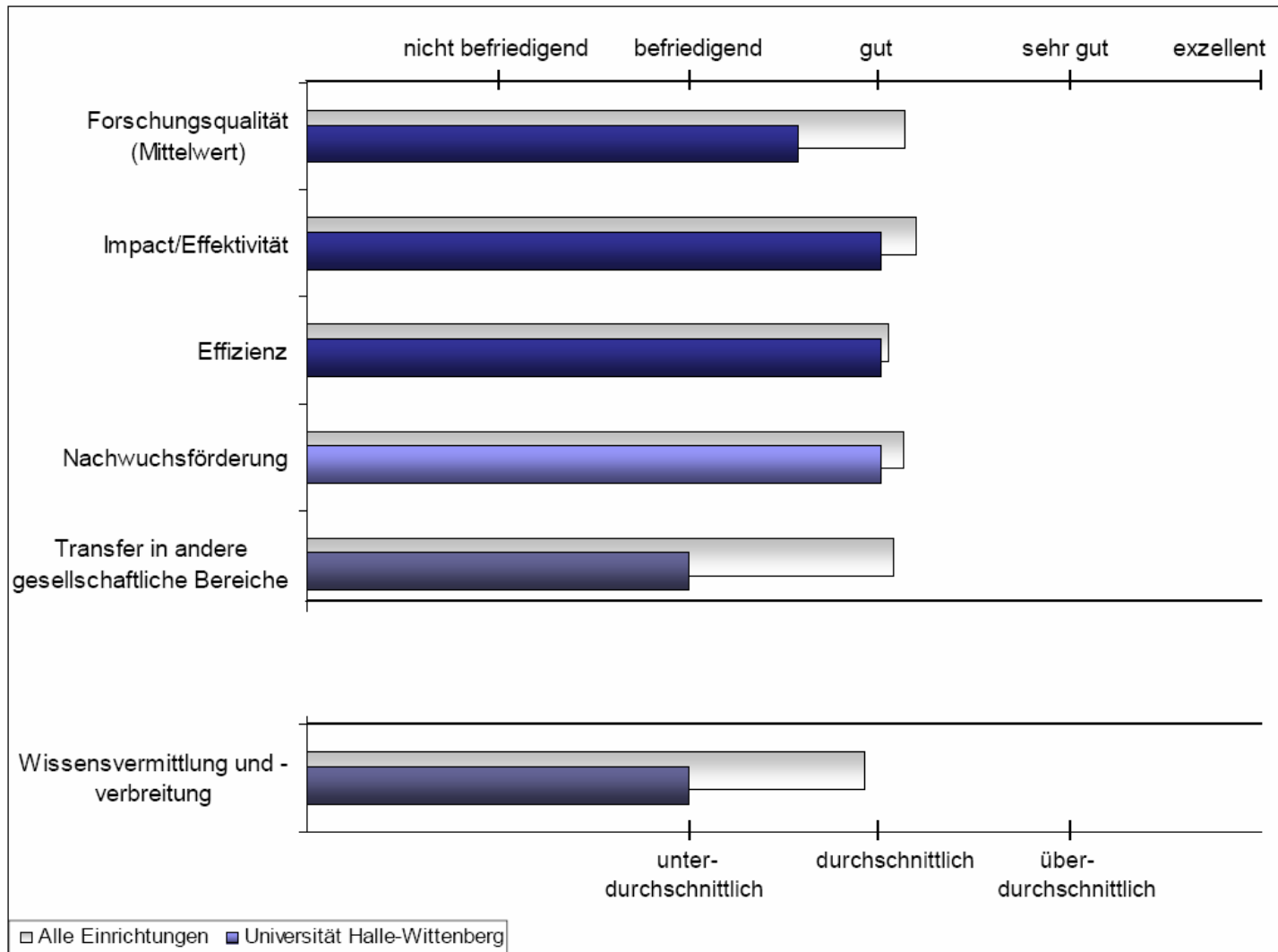
II. Bewertung der Forschungsqualität

Prozentuale Notenverteilung, gewichtet nach der Anzahl leitender Wissenschaftler zum Stichtag



Quelle: www.wissenschaftsrat.de

I. Gesamtbewertung der Einrichtung nach den einzelnen Kriterien

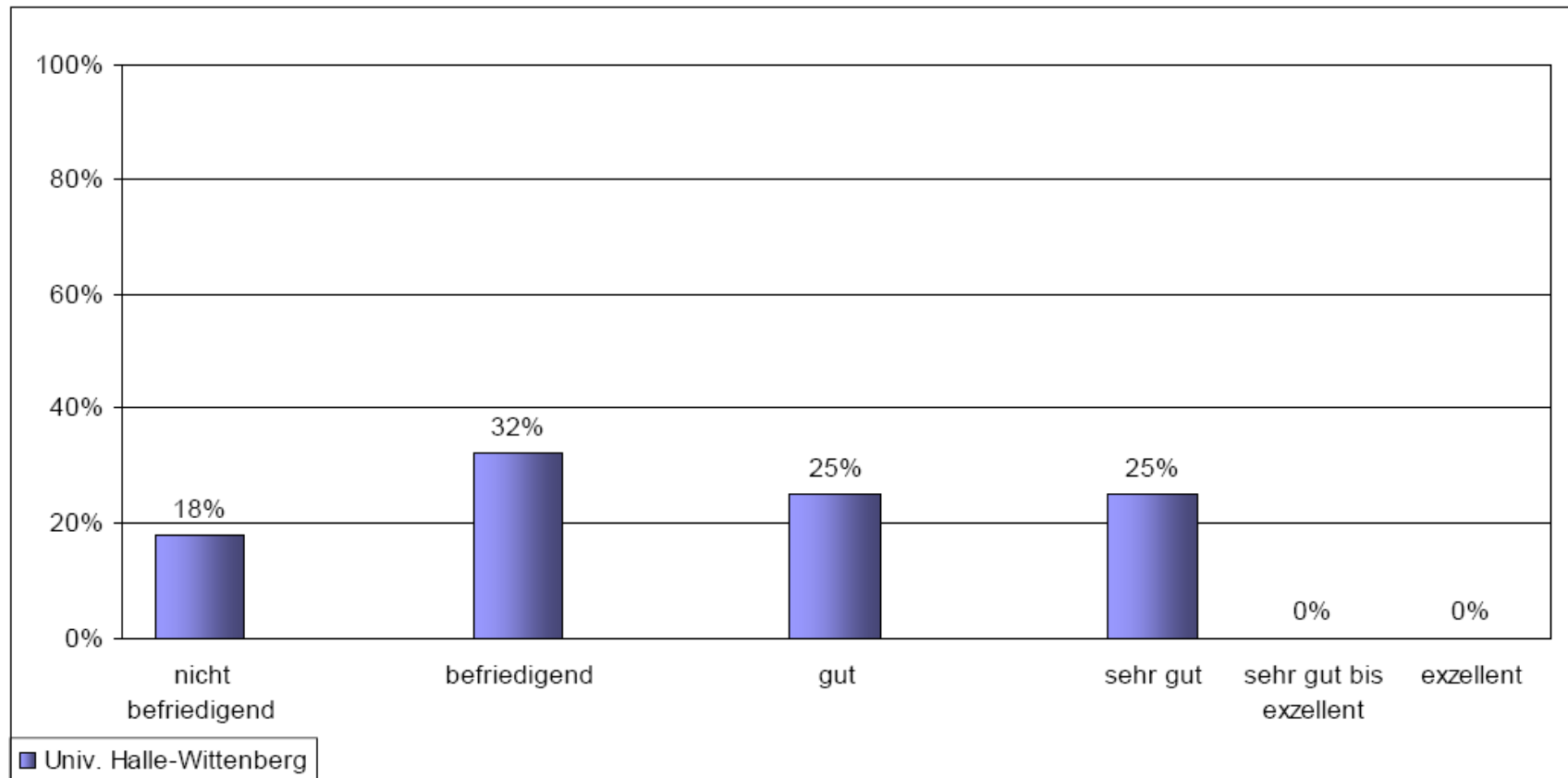


Der Mittelwert der Forschungsqualität ist gewichtet nach der Anzahl leitender Wissenschaftler zum Stichtag.

Quelle: www.wissenschaftsrat.de

II. Bewertung der Forschungsqualität

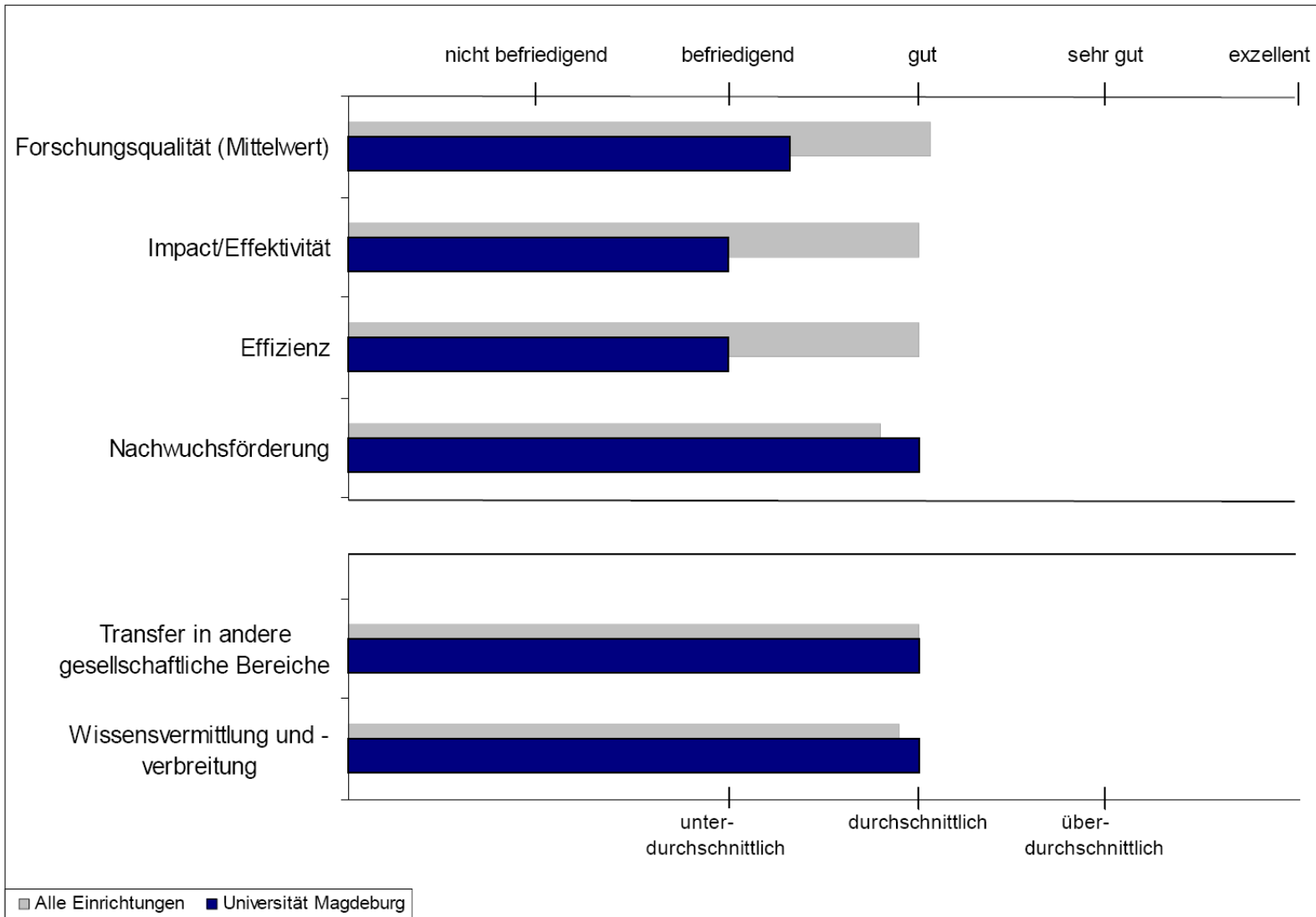
Prozentuale Notenverteilung, gewichtet nach der Anzahl leitender Wissenschaftler zum Stichtag



Quelle: www.wissenschaftsrat.de

I. Gesamtbewertung der Einrichtung nach den einzelnen Kriterien

Der Mittelwert der Forschungsqualität ist gewichtet nach der Anzahl des wissenschaftlichen Personals/VZÄ zum Stichtag.



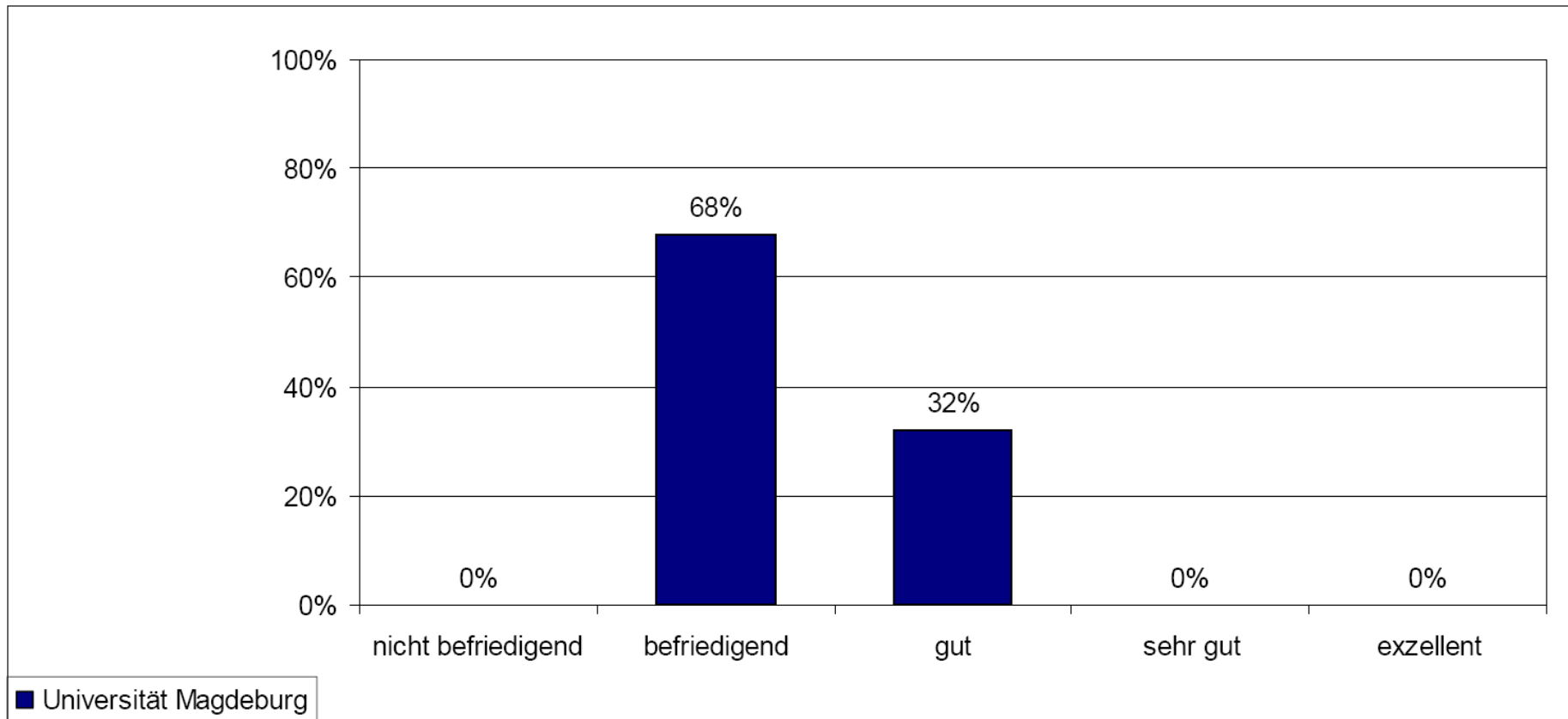
Quelle:

www.wissenschaftsrat.de

II. Bewertung der Forschungsqualität

Diese Forschungseinrichtung hat mit fünf soziologischen Forschungseinheiten am Forschungsrating teilgenommen.

Notenverteilung gewichtet nach der Anzahl des wissenschaftlichen Personals/VZÄ zum Stichtag.

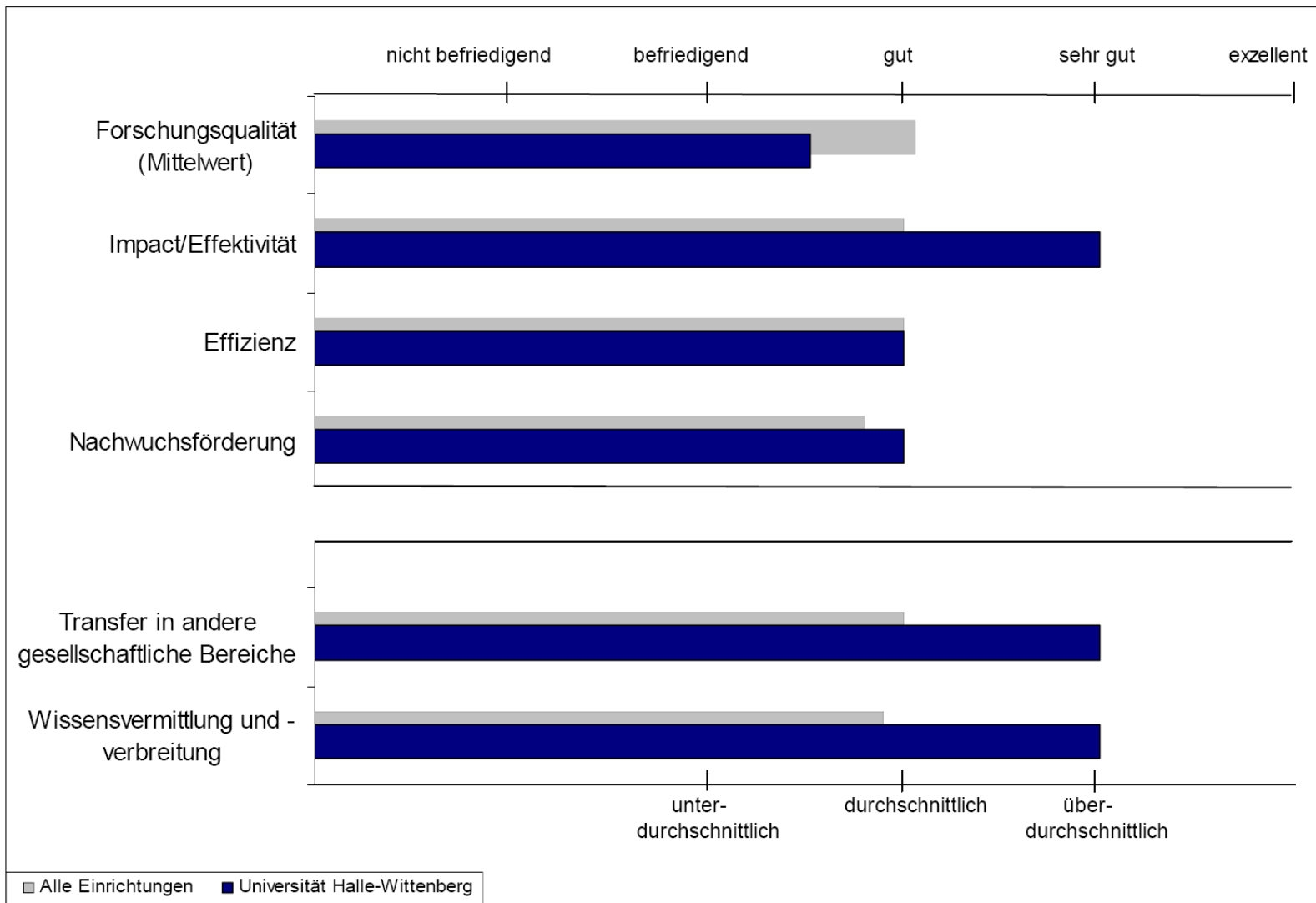


Quelle: www.wissenschaftsrat.de

Forschungsrating Soziologie Universität Halle-W.

I. Gesamtbewertung der Einrichtung nach den einzelnen Kriterien

Der Mittelwert der Forschungsqualität ist gewichtet nach der Anzahl des wissenschaftlichen Personals/VZÄ zum Stichtag.



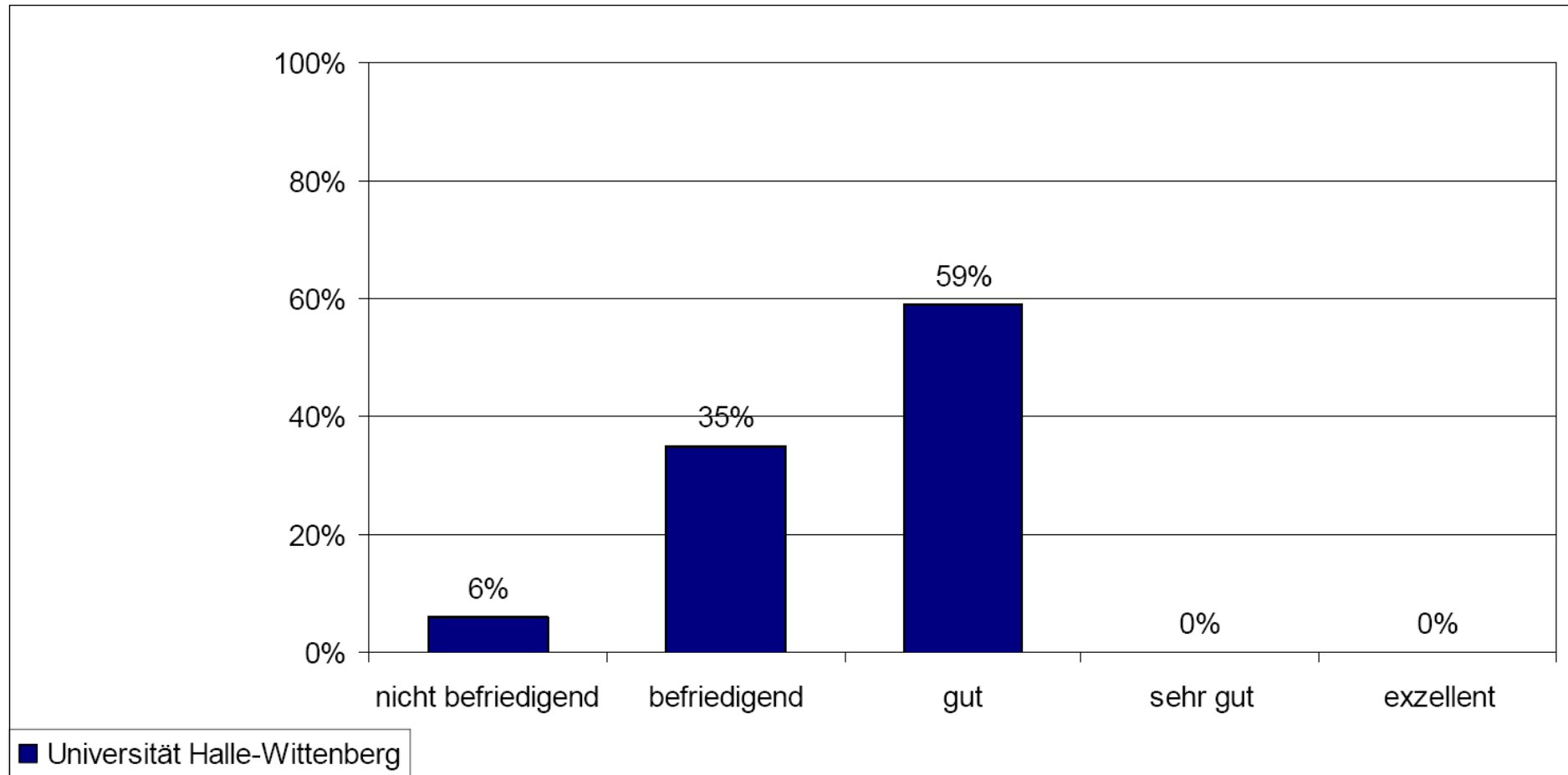
Quelle:

www.wissenschaftsrat.de

II. Bewertung der Forschungsqualität

Diese Forschungseinrichtung hat mit zehn soziologischen Forschungseinheiten am Forschungsrating teilgenommen.

Notenverteilung gewichtet nach der Anzahl des wissenschaftlichen Personals/VZÄ zum Stichtag.

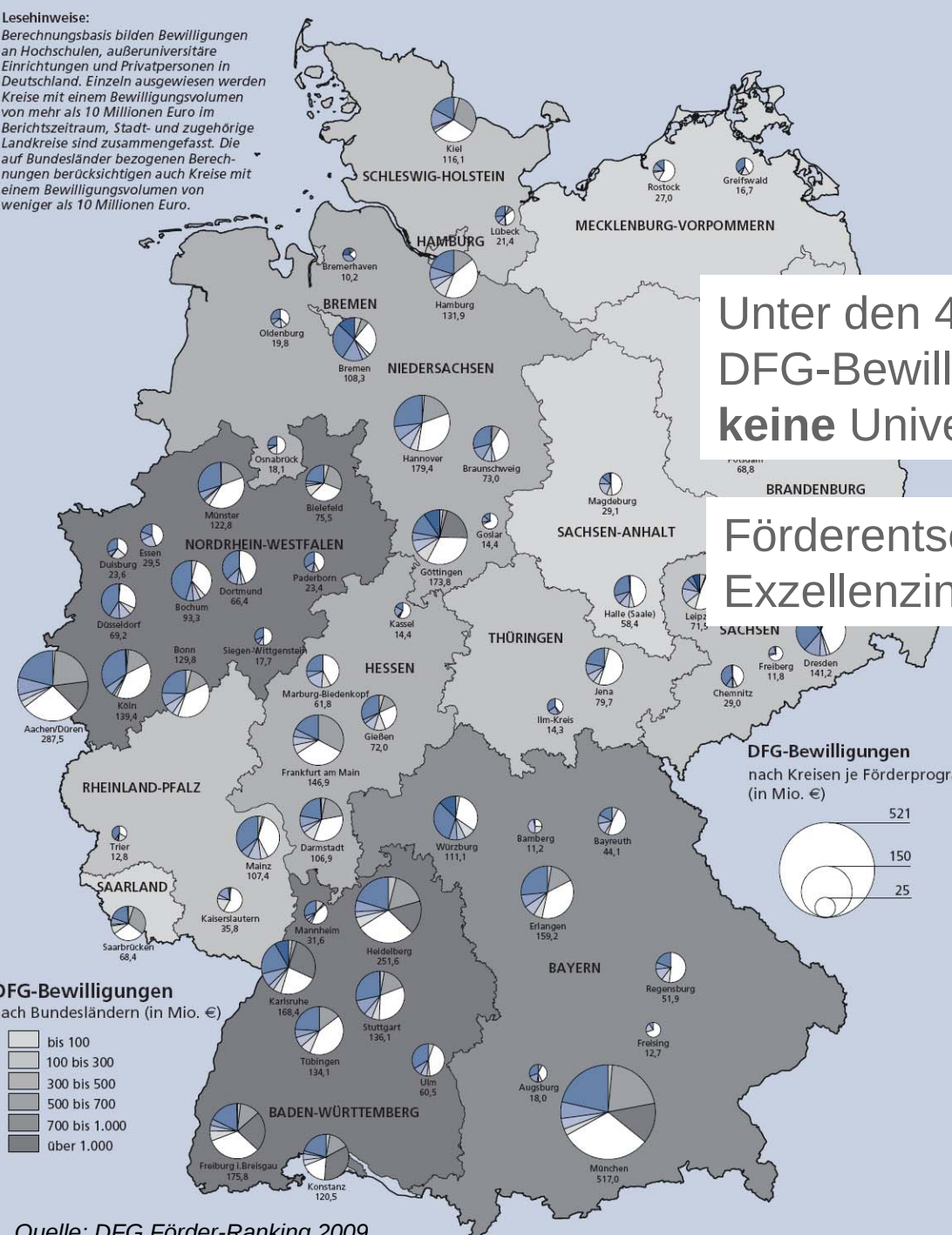


Quelle: www.wissenschaftsrat.de

DFG Förder-Ranking (2009)

Unter den 40 Hochschulen mit dem höchsten DFG-Bewilligungsvolumen 2005 bis 2007 **keine** Universität aus Sachsen-Anhalt.

Förderentscheidungen in der Exzellenzinitiative: **keine** in Sachsen-Anhalt.



Rankingbetrachtung der 40 Hochschulen mit dem höchsten DFG-Bewilligungsvolumen 2005 bis 2007 in den Geistes- und Sozialwissenschaften

Hochschule	DFG-Bewilligungen gesamt							davon	
	Absolute Bewilligungssumme					Größenrelativierte Bewilligungssumme		2005 bis 2007 ohne ExIn	1. & 2. Förderlinie der ExIn für 3 Jahre
	Gesamt			davon		DFG-Bewilligungen Je Prof. ³⁾	Professorenanzahlen In 2006		
				GEI ¹⁾	SOZ ²⁾				
	Rang	Mlo. €	kum. %	Mlo. €	Mlo. €	Tsd. € Je Prof.	N	Mlo. €	Mlo. €
Berlin FU	1	67,6	8,8	54,7	12,8	293,5	230	37,8	29,8
Berlin HU	2	45,9	14,8	30,8	15,2	199,9	230	34,8	11,1
Münster U	3	41,7	20,2	33,1	8,6	180,6	231	19,9	21,8
Konstanz U	4	40,0	25,4	24,3	15,7	381,3	105	22,7	17,3
Heidelberg U	5	39,5	30,5	33,3	6,2	282,3	140	17,7	21,8
München LMU	6	35,1	35,1	21,0	14,1	113,7	309	32,4	2,7
Frankfurt/Main U	7	34,3	39,5	22,6	11,7	127,6	269	21,3	12,9
Tübingen U	8	33,0	43,8	22,9	10,1	184,1	179	31,3	1,6
Bielefeld U	9	30,0	47,7	16,0	13,9	197,3	152	20,2	9,8
Köln U	10	23,2	50,7	15,2	8,0	91,0	255	23,2	0,0
Jena U	11	20,1	53,3	10,9	9,2	127,1	158	20,1	0,0
Hamburg U	12	16,9	55,5	9,9	7,0	49,5	342	15,2	1,7
Bonn U	13	16,4	57,7	4,3	12,1	98,8	166	9,9	6,5
Gießen U	14	16,2	59,8	11,3	4,9	110,7	147	13,0	3,2
Mannheim U	15	16,2	61,9	0,3	15,9	169,1	96	12,9	3,3
Göttingen U	16	13,8	63,7	7,7	6,0	86,4	159	13,8	0,0
Freiburg U	17	12,7	65,3	10,6	2,1	96,5	132	12,7	0,0
Bremen U	18	12,6	67,0	1,6	11,0	78,6	160	10,5	2,1
Marburg U	19	12,3	68,6	6,0	6,4	76,3	162	12,3	0,0
Halle-Wittenberg U	20	12,3	70,2	8,8	3,5	91,3	134	12,3	0,0
Saarbrücken U	21	12,2	71,7	10,0	2,2	125,7	97	8,5	3,7
Potsdam U	22	11,9	73,3	7,1	4,9	93,1	128	11,8	0,1
Bochum U	23	11,2	74,7	7,1	4,1	61,6	182	10,3	0,8
Trier U	24	11,0	76,2	7,9	3,0	93,2	118	11,0	0,0
Leipzig U	25	10,8	77,6	6,4	4,4	55,1	197	10,8	0,0
Mainz U	26	10,2	78,9	8,6	1,6	51,8	197	10,2	0,0
Bamberg U	27	10,0	80,2	2,5	7,6	92,7	108	10,0	0,0
Erlangen-Nürnberg U	28	10,0	81,5	7,2	2,8	61,8	162	10,0	0,0
Dresden TU	29	9,7	82,8	6,1	3,6	63,9	152	9,7	0,0
Kiel U	30	9,4	84,0	5,7	3,8	69,1	137	7,0	2,5
Würzburg U	31	7,6	85,0	4,1	3,5	66,3	115	7,3	0,3
Bayreuth U	32	7,6	86,0	6,2	1,4	94,8	80	4,7	2,9
Düsseldorf U	33	6,8	86,8	3,5	3,2	75,0	90	6,8	0,0
Duisburg-Essen U	34	6,7	87,7	0,7	5,9	37,0	180	6,7	0,0
Stuttgart U	35	6,6	88,6	4,3	2,3	161,4	41	5,5	1,1
Darmstadt TU	36	6,1	89,4	1,5	4,6	102,9	59	4,5	1,6

Gutachterinnen und Gutachter sowie Mitglieder der Fachkollegien der DFG nach Hochschulen in den Geistes- und Sozialwissenschaften

DFG-GutachterInnen und -Gutachter			Mitglieder der DFG-Fachkollegien		
Hochschule	N	kum. %	Hochschule	N	kum. %
München LMU	141	5,1	Berlin FU	12	9,5
Tübingen U	124	9,5	Tübingen U	11	18,3
Berlin FU	113	13,6	Bochum U	6	23,0
Köln U	109	17,5	Bonn U	6	27,8
Berlin HU	108	21,4	Göttingen U	5	31,7
Frankfurt/Main U	102	25,1	Hamburg U	5	35,7
Münster U	92	28,4	Heidelberg U	5	39,7
Bonn U	88	31,6	München LMU	5	43,7
Hamburg U	85	34,7	Frankfurt/Main U	4	46,8
Göttingen U	80	37,5	Köln U	4	50,0
Heidelberg U	78	40,4	Mannheim U	4	53,2
Freiburg U	75	43,1	Dresden TU	3	55,6
Bochum U	71	45,7	Erlangen-Nürnberg U	3	57,9
Mainz U	67	48,1	Greifswald U	3	60,3
Bielefeld U	61	50,3	Halle-Wittenberg U	3	62,7
Erlangen-Nürnberg U	59	52,4	Jena U	3	65,1
Leipzig U	59	54,5	Kiel U	3	67,5
Jena U	54	56,5	Konstanz U	3	69,8
Marburg U	53	58,4	Leipzig U	3	72,2
Konstanz U	46	60,0	Münster U	3	74,6

Rankingbetrachtung der 40 Hochschulen mit dem höchsten DFG-Bewilligungsvolumen 2005 bis 2007
in den Lebenswissenschaften

Hochschule	DFG-Bewilligungen gesamt								davon	
	Absolute Bewilligungssumme						Größenrelativierte Bewilligungssumme		2005 bis 2007 ohne ExIn	1. & 2. Förderlinie der ExIn für 3 Jahre
	Gesamt			davon			DFG- Bewilligungen je Prof. ⁴⁾	Professoren- anzahlen in 2006		
				BIO ¹⁾	MED ²⁾	TAF ³⁾				
	Rang	Mio. €	kum. %	Mio. €	Mio. €	Mio. €	Tsd. € je Prof.	N	Mio. €	Mio. €
München LMU	1	112,8	6,5	53,8	53,9	5,1	455,0	248	97,6	15,2
Heidelberg U	2	89,5	11,7	30,5	59,0	0,0	520,2	172	80,5	9,0
Freiburg U	3	81,3	16,5	33,5	46,9	0,9	537,4	151	63,7	17,6
Würzburg U	4	76,8	20,9	24,4	52,0	0,3	505,2	152	74,5	2,3
Berlin HU	5	71,9	25,1	21,2	48,9	1,8	375,1	192	58,6	13,3
Göttingen U	6	70,3	29,2	30,4	31,4	8,5	383,8	183	66,4	3,9
Köln U	7	69,6	33,2	32,9	35,7	0,9	587,8	118	48,1	21,4
Berlin FU	8	66,0	37,0	18,6	45,6	1,8	339,9	194	56,1	9,9
Hannover MedH	9	64,3	40,8	6,6	56,6	1,2	931,8	69	46,4	17,9
Tübingen U	10	63,1	44,4	18,6	43,6	1,0	503,1	125	52,4	10,7
Frankfurt/Main U	11	60,2	47,9	20,1	40,0	0,0	491,2	123	40,2	20,0
München TU	12	55,8	51,2	12,5	33,7	9,6	428,0	130	49,4	6,4
Erlangen-Nürnberg U	13	54,6	54,3	10,6	43,4	0,6	372,4	147	53,6	1,0
Gießen U	14	50,3	57,3	12,2	26,0	12,2	370,1	136	40,5	9,8
Kiel U	15	45,0	59,9	10,5	29,7	4,8	403,9	111	25,9	19,1
Bonn U	16	43,3	62,4	11,4	27,9	3,9	312,0	139	43,3	0,0
Mainz U	17	41,6	64,8	6,7	34,8	0,1	350,9	119	41,3	0,3
Ulm U	18	41,0	67,2	9,4	31,5	0,2	600,7	68	37,9	3,1
Münster U	19	41,0	69,6	16,2	24,8	0,0	307,9	133	41,0	0,0
Düsseldorf U	20	40,1	71,9	12,3	27,7	0,0	275,8	145	40,1	0,0
Marburg U	21	35,7	74,0	17,8	17,8	0,1	334,8	107	35,7	0,0
Dresden TU	22	31,9	75,8	10,4	20,3	1,2	299,4	107	27,6	4,3
Hamburg U	23	29,9	77,5	7,5	20,3	2,0	158,4	188	28,1	1,7
Regensburg U	24	29,7	79,3	7,8	22,0	0,0	309,7	96	29,7	0,0
Aachen TH	25	26,4	80,8	7,0	18,9	0,6	284,1	93	24,7	1,8
Halle-Wittenberg U	26	22,7	82,1	14,8	5,5	2,4	191,9	118	22,7	0,0
Bochum U	27	21,7	83,4	10,9	10,3	0,6	460,6	47	20,9	0,8
Leipzig U	28	21,3	84,6	9,1	11,2	1,0	175,1	122	21,0	0,3
Jena U	29	21,0	85,8	10,6	9,6	0,8	216,2	97	19,6	1,4
Saarbrücken U	30	20,1	87,0	7,5	12,6	0,0	257,4	78	20,1	0,0
Konstanz U	31	18,9	88,1	12,7	5,9	0,4	–	23	17,0	1,9
Bielefeld U	32	16,8	89,1	14,6	2,1	0,2	–	23	12,4	4,4
Duisburg-Essen U	33	15,9	90,0	5,1	10,8	0,1	216,5	74	15,9	0,0
Lübeck U	34	15,8	90,9	2,7	13,0	0,1	318,7	49	13,5	2,3
Hohenheim U	35	15,5	91,8	2,4	1,8	11,2	218,0	71	15,5	0,0
Potsdam U	36	13,1	92,6	11,7	0,6	0,8	–	27	12,2	0,9
Bayreuth U	37	12,9	93,3	6,5	1,3	5,2	–	14	12,9	0,0
Magdeburg U	38	11,3	94,0	1,2	10,0	0,1	189,9	59	11,1	0,1
Hannover TIHo	39	10,3	94,6	1,2	1,8	7,4	173,8	59	10,1	0,3

Gutachterinnen und Gutachter sowie Mitglieder der Fachkollegien der DFG nach Hochschulen in den Lebenswissenschaften

DFG-GutachterInnen und -Gutachter			Mitglieder der DFG-Fachkollegien		
Hochschule	N	kum. %	Hochschule	N	kum. %
München LMU	162	5,0	Heidelberg U	11	5,6
Heidelberg U	135	9,2	Tübingen U	11	11,2
München TU	130	13,2	Göttingen U	10	16,2
Freiburg U	126	17,2	Freiburg U	9	20,8
Göttingen U	125	21,0	Würzburg U	9	25,4
Bonn U	121	24,8	Berlin FU	8	29,4
Tübingen U	112	28,2	Dresden TU	8	33,5
Berlin FU	107	31,5	München TU	8	37,6
Würzburg U	105	34,8	Berlin HU	7	41,1
Frankfurt/Main U	95	37,7	Bonn U	7	44,7
Erlangen-Nürnberg U	92	40,6	Münster U	7	48,2
Hannover MedH	92	43,4	Hamburg U	6	51,3
Berlin HU	91	46,2	München LMU	6	54,3
Kiel U	87	48,9	Erlangen-Nürnberg U	5	56,9
Gießen U	87	51,6	Greifswald U	5	59,4
Münster U	84	54,2	Halle-Wittenberg U	5	61,9
Köln U	83	56,8	Hannover MedH	5	64,5
Mainz U	81	59,3	Köln U	5	67,0
Düsseldorf U	80	61,8	Leipzig U	5	69,5
Hamburg U	79	64,2	Mainz U	5	72,1
Rang 1 bis 20 gesamt	2.074	64,2	Rang 1 bis 20 gesamt	142	72,1
Weitere Hochschulen	1.156	35,8	Weitere Hochschulen	55	27,9

Rankingbetrachtung der 40 Hochschulen mit dem höchsten DFG-Bewilligungsvolumen 2005 bis 2007
in den Naturwissenschaften

Hochschule	DFG-Bewilligungen gesamt									davon	
	Absolute Bewilligungssumme							Größenrelatierte Bewilligungssumme		2005 bis 2007 ohne ExIn	1. & 2. Förderlinie der ExIn für 3 Jahre
	Gesamt			davon				DFG-Bewilligungen Je Prof. ⁵⁾	Professorenanzahlen In 2006		
				CHE ¹⁾	PHY ²⁾	MAT ³⁾	GEO ⁴⁾				
	Rang	Mio. €	kum. %	Mio. €	Mio. €	Mio. €	Mio. €	Tsd. € Je Prof.	N	Mio. €	Mio. €
München LMU	1	58,3	5,0	13,2	34,7	2,8	7,7	510,8	114	33,7	24,6
Bonn U	2	57,9	9,9	6,8	16,3	21,7	13,1	546,3	106	44,2	13,7
Hamburg U	3	49,6	14,2	5,4	20,6	1,3	22,3	373,2	133	38,5	11,1
München TU	4	48,7	18,3	14,4	30,3	2,0	2,1	580,6	84	27,2	21,5
Mainz U	5	44,5	22,1	13,3	22,0	1,0	8,3	641,5	69	42,1	2,4
Heidelberg U	6	39,0	25,5	16,0	12,1	4,5	6,4	504,9	77	29,6	9,3
Berlin FU	7	37,1	28,6	11,0	11,6	5,7	8,9	402,9	92	30,6	6,5
Karlsruhe TH	8	36,9	31,8	11,2	15,6	1,2	8,9	499,1	74	32,8	4,1
Bremen U	9	35,6	34,8	1,1	6,1	5,4	23,0	468,7	76	31,2	4,4
Münster U	10	34,8	37,8	15,3	4,9	7,8	6,9	351,3	99	34,8	0,0
Erlangen-Nürnberg U	11	33,2	40,6	17,3	11,4	2,7	1,7	381,4	87	20,5	12,7
Hannover U	12	32,9	43,4	4,0	21,3	1,7	5,9	414,6	79	20,7	12,2
Köln U	13	31,3	46,1	4,6	16,3	2,5	7,9	332,8	94	29,6	1,7
Berlin TU	14	31,3	48,8	11,2	5,2	12,2	2,6	383,7	81	23,6	7,7
Berlin HU	15	31,0	51,4	8,8	8,6	8,4	5,2	384,2	81	28,2	2,9
Bochum U	16	30,7	54,1	7,6	14,4	1,7	7,0	355,6	86	29,5	1,2
Göttingen U	17	30,4	56,7	8,9	12,1	3,1	6,3	392,4	78	29,7	0,7
Frankfurt/Main U	18	28,8	59,1	15,0	4,1	1,0	8,6	286,0	101	22,8	6,0
Aachen TH	19	28,0	61,5	14,3	5,1	5,1	3,6	401,0	70	21,6	6,4
Stuttgart U	20	27,2	63,8	8,4	11,2	4,1	3,5	494,8	55	22,9	4,3
Darmstadt TU	21	23,2	65,8	5,5	9,1	6,7	2,0	270,0	86	15,7	7,5
Würzburg U	22	22,6	67,7	8,6	8,4	4,2	1,4	322,7	70	21,8	0,8
Jena U	23	20,1	69,5	5,4	7,1	1,0	6,6	270,6	74	19,2	0,8
Kiel U	24	20,1	71,2	5,0	3,1	0,2	11,8	318,1	63	14,9	5,2
Bayreuth U	25	18,9	72,8	9,3	3,1	1,3	5,3	286,9	66	18,5	0,5
Dresden TU	26	18,8	74,4	6,6	7,0	1,0	4,2	227,4	83	18,3	0,5
Regensburg U	27	18,5	76,0	6,5	10,1	1,5	0,4	352,7	53	18,5	0,0
Freiburg U	28	18,3	77,5	7,7	5,8	2,8	2,0	324,3	56	17,2	1,0
Tübingen U	29	17,5	79,0	3,1	7,5	1,8	5,1	263,5	67	16,7	0,8
Bielefeld U	30	17,3	80,5	4,7	6,7	5,8	0,2	328,1	53	15,3	2,0
Duisburg-Essen U	31	17,0	82,0	3,0	10,7	1,7	1,6	224,9	76	17,0	0,0
Konstanz U	32	15,9	83,3	3,1	10,7	0,5	1,6	455,1	35	14,7	1,2
Leipzig U	33	15,5	84,6	6,7	5,3	1,4	2,1	225,9	69	13,2	2,3
Düsseldorf U	34	15,4	86,0	5,2	9,5	0,6	0,1	349,7	44	15,4	0,0
Dortmund TU	35	13,3	87,1	3,9	5,4	3,8	0,2	204,7	65	13,3	0,0
Kaiserslautern TU	36	12,4	88,2	3,6	6,5	1,9	0,5	234,3	53	11,9	0,6
Ulm U	37	11,4	89,1	8,4	2,0	1,0	0,0	307,1	37	11,3	0,1
Augsburg U	38	10,7	90,0	0,9	8,5	0,8	0,4	254,2	42	9,4	1,3
Potsdam U	39	10,6	91,0	2,2	2,2	1,3	5,0	183,3	58	10,6	0,0
Marburg U	40	10,4	91,8	4,2	4,4	0,3	1,5	182,8	57	10,4	0,0
Rang 1 bis 40 gesamt	01-40	1.075,0	91,8	311,2	416,5	135,5	211,8	–	2.941	897,1	177,9
Weitere Hochschulen	41-86	95,5	8,2	31,2	34,7	11,6	18,0	–	858	94,4	1,1

Gutachterinnen und Gutachter sowie Mitglieder der Fachkollegien der DFG nach Hochschulen in den Naturwissenschaften

DFG-GutachterInnen und -Gutachter			Mitglieder der DFG-Fachkollegien		
Hochschule	N	kum. %	Hochschule	N	kum. %
Bonn U	83	3,9	Münster U	6	6,6
München LMU	71	7,1	Berlin HU	5	12,1
Hamburg U	70	10,4	Göttingen U	5	17,6
Heidelberg U	67	13,5	München LMU	5	23,1
Münster U	64	16,4	Berlin FU	4	27,5
Erlangen-Nürnberg U	63	19,3	Hannover U	4	31,9
Göttingen U	61	22,1	Karlsruhe TH	4	36,3
Aachen TH	60	24,9	Bielefeld U	3	39,6
München TU	59	27,6	Bremen U	3	42,9
Bremen U	58	30,3	Dresden TU	3	46,2
Köln U	57	32,9	Hamburg U	3	49,5
Freiburg U	57	35,6	Kiel U	3	52,7
Karlsruhe TH	57	38,2	München TU	3	56,0
Berlin TU	55	40,7	Oldenburg U	3	59,3
Stuttgart U	52	43,2	Stuttgart U	3	62,6
Duisburg-Essen U	52	45,5	Würzburg U	3	65,9
Berlin FU	51	47,9	Bayreuth U	2	68,1
Bochum U	51	50,3	Chemnitz TU	2	70,3
Mainz U	50	52,6	Halle-Wittenberg U	2	72,5
Kiel U	50	54,9	Heidelberg U	2	74,7
			Lepzig U	2	76,9
			Magdeburg U	2	79,1
			Marburg U	2	81,3
Rang 1 bis 20 gesamt	1.188	54,9	Rang 1 bis 20 gesamt	74	81,3
Weitere Hochschulen	976	45,1	Weitere Hochschulen	17	18,7

Rankingbetrachtung der 40 Hochschulen mit dem höchsten DFG-Bewilligungsvolumen 2005 bis 2007
in den Ingenieurwissenschaften

Hochschule	DFG-Bewilligungen gesamt								davon	
	Absolute Bewilligungssumme						Größenrelatierte Bewilligungssumme		2005 bis 2007 ohne ExIn	1. & 2. Förderlinie der ExIn für 3 Jahre
	Gesamt			davon			DFG- Bewilligungen Je Prof. ⁴⁾	Professoren- anzahlen in 2006		
				MAS ¹⁾	INF ²⁾	BAU ³⁾				
	Rang	Mio. €	kum. %	Mio. €	Mio. €	Mio. €	Tsd. € Je Prof.	N	Mio. €	Mio. €
Aachen TH	1	155,7	14,5	107,5	40,3	7,9	1.262,0	123	106,3	49,4
Darmstadt TU	2	70,7	21,1	54,0	15,6	1,1	619,4	114	56,2	14,5
Karlsruhe TH	3	67,6	27,4	38,4	24,7	4,6	570,9	118	65,4	2,3
Stuttgart U	4	67,0	33,6	40,9	18,8	7,3	507,0	132	49,0	18,0
München TU	5	62,6	39,4	25,2	30,4	7,0	421,1	149	43,1	19,5
Erlangen-Nürnberg U	6	59,8	45,0	46,6	13,0	0,3	848,2	71	45,8	14,1
Hannover U	7	50,6	49,7	41,2	7,1	2,2	576,8	88	47,4	3,1
Dresden TU	8	46,9	54,1	30,1	9,4	7,4	258,9	181	46,6	0,3
Dortmund TU	9	40,6	57,8	28,7	11,1	0,8	421,7	96	40,6	0,0
Braunschweig TU	10	37,2	61,3	17,8	10,4	9,0	404,2	92	37,2	0,0
Berlin TU	11	35,3	64,6	23,4	10,4	1,4	254,9	139	32,6	2,7
Bremen U	12	34,7	67,8	21,0	13,6	0,0	721,0	48	32,4	2,3
Bochum U	13	29,4	70,6	18,1	4,1	7,2	457,8	64	28,4	1,0
Saarbrücken U	14	23,7	72,8	4,3	19,1	0,3	591,9	40	12,8	10,9
Chemnitz TU	15	19,4	74,6	13,3	6,2	0,0	380,7	51	19,4	0,0
Paderborn U	16	15,6	76,0	4,3	11,3	0,0	354,1	44	15,6	0,0
Hamburg-Harburg TU	17	14,5	77,4	6,0	4,8	3,6	157,9	92	14,5	0,0
Kaiserslautern TU	18	13,2	78,6	6,8	6,0	0,4	156,6	84	13,2	0,0
Duisburg-Essen U	19	12,7	79,8	7,8	3,8	1,1	156,7	81	12,7	0,0
Ilmenau TU	20	12,7	80,9	4,9	7,8	0,0	243,6	52	12,7	0,0
Freiburg U	21	12,2	82,1	1,2	11,0	0,0	285,6	32	10,6	1,6
Magdeburg U	22	11,2	83,1	7,0	4,2	0,0	185,0	61	11,2	0,0
Bielefeld U	23	10,8	84,1	2,0	8,9	0,0	-	11	3,5	7,3
Clausthal TU	24	10,3	85,1	9,7	0,6	0,0	239,3	43	10,3	0,0
Freiburg TU	25	8,5	85,9	8,1	0,3	0,1	184,9	46	8,5	0,0
Siegen U	26	8,4	86,7	3,3	4,8	0,4	105,3	80	8,4	0,0
Kassel U	27	8,4	87,5	5,1	1,4	2,0	98,1	86	8,4	0,0
Kiel U	28	7,1	88,1	2,6	4,2	0,3	206,5	34	5,4	1,7
Rostock U	29	6,8	88,7	2,8	4,0	0,0	129,5	53	6,8	0,0
Tübingen U	30	6,8	89,4	1,2	5,5	0,0	-	14	5,1	1,6
Ulm U	31	6,5	90,0	2,0	4,5	0,0	191,0	34	6,4	0,1
Heidelberg U	32	6,2	90,6	1,4	4,8	0,0	-	5	2,5	3,7
Weimar U	33	6,1	91,1	0,4	0,2	5,4	98,9	61	6,1	0,0
Jena U	34	5,6	91,6	1,6	4,0	0,0	-	16	5,5	0,1
Oldenburg U	35	5,1	92,1	0,3	4,7	0,1	-	18	5,1	0,0
Bonn U	36	5,0	92,6	1,0	3,9	0,1	-	20	4,6	0,4
Bayreuth U	37	4,9	93,0	3,2	1,7	0,0	-	21	4,9	0,0
München UdBW	38	4,6	93,5	2,0	2,1	0,5	43,7	106	3,6	1,0
Leipzig U	39	4,5	93,9	0,9	3,2	0,4	-	19	4,5	0,0
Berlin HU	40	4,5	94,3	1,0	3,5	0,0	-	18	4,5	0,0

Gutachterinnen und Gutachter sowie Mitglieder der Fachkollegien der DFG nach Hochschulen in den Ingenieurwissenschaften

DFG-GutachterInnen und -Gutachter			Mitglieder der DFG-Fachkollegien		
Hochschule	N	kum. %	Hochschule	N	kum. %
Aachen TH	111	6,5	Aachen TH	10	9,8
München TU	98	12,2	Dresden TU	10	19,6
Stuttgart U	88	17,3	München TU	8	27,5
Dresden TU	85	22,3	Stuttgart U	8	35,3
Karlsruhe TH	82	27,1	Berlin TU	6	41,2
Berlin TU	80	31,7	Darmstadt TU	6	47,1
Darmstadt TU	73	36,0	Karlsruhe TH	6	52,9
Braunschweig TU	60	39,5	Braunschweig TU	4	56,9
Erlangen-Nürnberg U	56	42,7	Erlangen-Nürnberg U	4	60,8
Dortmund TU	49	45,6	Hannover U	4	64,7
Bochum U	46	48,3	Chemnitz TU	3	67,6
Hannover U	44	50,8	Duisburg-Essen U	3	70,6
Kaiserslautern TU	40	53,2	Freiburg TU	3	73,5
Hamburg-Harburg TU	34	55,2	Ilmenau TU	3	76,5
Duisburg-Essen U	34	57,2	Magdeburg U	3	79,4
Paderborn U	33	59,1	Cottbus TU	2	81,4
Clausthal TU	32	60,9	Dortmund TU	2	83,3
Freiburg TU	30	62,7	Freiburg U	2	85,3
Magdeburg U	28	64,3	Kassel U	2	87,3
Saarbrücken U	28	65,9	Wuppertal U	2	89,2
Rang 1 bis 20 gesamt	1.128	65,9	Rang 1 bis 20 gesamt	91	89,2
Weitere Hochschulen	584	34,1	Weitere Hochschulen	11	10,8
Hochschulen Insgesamt	1.712	100,0	Hochschulen Insgesamt	102	100,0
Basis: N Hochschulen	104		Basis: N Hochschulen	31	

Direkte FuE-Projektförderung des Bundes 2005 bis 2007 nach Hochschulen je Fördergebiet

Hochschule	Gesamt	GEI	BIO	MED	AST	GEO	GRO	ENE	INF	LUW	MAT	RBV	UMW	WEI
Dresden TU	67,8	0,3	1,5	10,9	0,6	0,9	4,2	5,1	14,0	1,0	3,7	8,8	3,4	13,6
Aachen TH	65,9		2,4	8,3	2,2	1,7	8,1	8,4	11,2	2,1	6,3	7,9	5,5	1,8
München TU	49,9	0,3	8,4	3,7	0,2	1,5	7,1	5,3	9,3	1,9	4,0	1,8	2,1	4,2
Hamburg U	46,3	0,2	3,1	8,1	0,4	9,7	14,7	1,0	0,7	0,2	2,2	2,8	1,1	2,1
Heidelberg U	44,8		11,8	10,7	1,1	0,8	15,5	0,8	0,8	0,4	0,9	1,3	0,3	0,3
München LMU	44,6	0,3	11,1	13,3		5,4	5,2	0,4	4,7	0,2	3,6			0,5
Stuttgart U	41,5		3,7	0,2	0,5	1,0	0,2	12,1	7,2	2,3	4,9	5,4	2,9	1,2
Bonn U	40,1	0,0	6,5	6,3	0,4	12,4	6,7	0,0	0,3	0,9	0,1	4,6	1,3	0,5
Karlsruhe TH	39,2		1,0	0,4		1,0	5,0	3,2	12,2	0,4	2,7	11,0	0,3	2,1
Freiburg U	37,6		8,2	11,6		0,4	5,6	0,4	3,0	0,8	4,0	0,4	2,3	0,9
Göttingen U	37,1	1,0	10,8	11,5	0,2	1,8	3,3	0,5	2,3	0,2	0,3	1,1	1,7	2,4
Köln U	36,2	0,2	6,2	10,8	2,6	7,6	2,4	0,3	0,9	0,2	3,9	0,4	0,1	0,6
Berlin FU	35,6	0,8	12,3	8,2	2,1	1,4	1,9	0,3	1,7	1,2	3,2	0,8	0,1	1,7
Berlin HU	33,7	0,6	12,2	9,7		0,5	1,8	0,7	3,9	1,2	0,7	0,7	0,3	1,4
Kiel U	32,9	0,1	16,2	3,5	1,7	3,8	1,0	1,6	0,7	0,6	0,5	1,4	0,6	1,2
Jena U	32,9	0,7	2,2	7,5	1,0	1,0	0,4	1,5	0,5	1,2	3,5	0,2	1,6	11,6
Bochum U	32,9		5,9	6,9	0,3	0,6	4,6	2,2	3,7	0,5	1,4	4,6	0,6	1,6
Münster U	32,3		3,9	6,9	5,7	0,1	5,0	0,3	2,9	1,1	3,8	0,3	0,4	2,0
Berlin TU	31,0	0,0	0,9	0,9	0,2	3,1	1,7	2,1	8,8	3,0	0,6	5,9	2,1	1,5
Tübingen U	27,6		8,5	7,0	1,9	2,5	2,1	0,1	1,0	0,9	0,9	2,4	0,1	0,2
Braunschweig TU	27,4	0,1	3,7		1,7	1,3	0,5	2,2	4,6	3,5	3,6	3,5	1,8	0,9
Darmstadt TU	26,9	0,1	0,3	0,1		0,6	3,3	2,4	10,4	1,3	2,1	4,2	1,6	0,3
Bremen U	26,8		0,8	1,4	1,4	7,8	0,0	1,1	2,3	9,0	0,9	0,6	1,1	0,5
Greifswald U	23,3		4,2	10,8		0,2	0,5			0,1	0,0	0,5	0,0	7,1
Erlangen-Nürnberg U	23,3		3,7	5,6	0,0		5,6	0,8	3,5	1,3	2,0	0,2	0,3	0,3
Frankfurt/Main U	22,7		3,7	5,8		1,6	5,3	0,1	2,9	0,0	3,0			0,5
Hannover U	22,7	0,2	0,2	0,1	0,2	2,7		5,1	7,8	1,4	1,6	2,7	0,2	0,5
Leipzig U	21,2	0,8	4,1	6,1		0,5	0,7		1,7		0,1	1,3	0,1	5,7
Mainz U	20,1		2,6	3,4	1,4	2,9	7,4	0,6	0,3	0,1		0,4		1,0
Marburg U	19,6	0,2	6,0	4,5		0,4	0,4		1,3	0,3	5,0	0,3		1,1
Würzburg U	18,9	0,1	8,9	2,7		2,3	2,6	0,2	0,7	0,3	0,7	0,2		0,0
Dortmund TU	18,3	0,1	0,0			0,6	3,8	0,2	5,6	0,0	0,7	0,3	0,5	6,4
Freiburg TU	17,2					0,8	0,1	6,6		0,1	0,2	1,2	5,1	
Magdeburg U	16,4		1,8	8,4		0,0	0,1	0,7	0,9	0,4	0,4			
Rostock U	16,2	0,0	1,8	1,1		3,0	1,7	0,3	0,7		0,3	1,6		
Duisburg-Essen U	16,0		2,2	3,5		0,7	0,4	1,9	3,2	0,3	0,5	0,9	0,1	
Gießen U	15,5	0,7	6,6	1,1		1,0	3,1		0,3	0,7	0,7	0,2	0,0	1,0
Bielefeld U	15,3	1,7	8,1	1,6		0,6	0,3	0,0	1,1		1,2	0,0	0,2	0,4
Saarbrücken U	13,4		3,8	0,6			1,3	0,5	3,8		2,2	1,0	0,2	0,1
Ilmenau TU	13,3		0,2	0,1			0,1	1,1	2,6	1,5	1,2	0,4	0,4	5,7
Potsdam U	12,9	0,1	4,9	0,3	0,2	1,8	0,4	0,3	1,7		1,4	0,8		
Hamburg-Harburg TU	12,3		0,0	0,1		1,9		2,4	0,5	3,4	0,3	1,7	0,8	
Düsseldorf U	12,3		2,6	6,0		0,2		0,4	0,8	0,2	1,2		0,1	
Ulm U	12,1		2,5	4,6		1,0	0,1	0,4	0,5	1,0	1,4		0,2	
Halle-Wittenberg U	12,0	0,3	1,3	6,8			0,1	0,4	0,2	0,2	0,8	0,8	0,3	0,8
Kassel U	11,4	0,8	0,6	0,1		0,7	0,3	0,5	4,3		0,4	2,2	0,1	1,5
Hannover MedH	10,3		1,7	6,7					0,2	0,2	1,5			
Chemnitz TU	10,3	0,2	0,1				0,3	0,9	4,7		0,3	0,4		3,5
Lübeck U	9,6		1,5	6,2					0,9		1,0			
Kaiserslautern TU	9,5		0,3	1,6		0,3	0,8	0,0	1,3		3,9	1,0	0,1	0,2

Hochschule	Gesamt	GEI	BIO	MED	AST	GEO	GRO	ENE	INF	LUW	MAT	RBV	UMW	WEI
Clausthal TU	6,5				0,1	0,6	0,2							
Siegen U	5,6			0,0	0,3	0,5	2,0							
Oldenburg U	4,9		0,0			1,3	0,0							
Augsburg U	4,7	0,2												
Aachen FH	4,4		0,0											
Zittau-Görlitz H	4,4		0,1											
München UdBW	4,2				0,4	0,3								
Münster FH	3,4			0,0										
Osnabrück U	3,4		0,9	0,3		0,8								
Lüneburg U	3,2					0,2								
Anhalt H	2,9		0,0											
Konstanz U	2,9		0,4	0,1			0,0							
Aalen H	2,8													
Zwickau FH	2,8													
Erfurt FH	2,5													
Oldenburg FH	2,3	0,0				1,0								
Bremen H	2,3			0,1		0,3								
Wismar HTWG	2,2					0,4								
Hannover TiHo	2,1	0,2	1,4	0,3										
Osnabrück FH	2,0			0,6										
Hamburg HAW	2,0	0,1												

Magdeburg: 16,4

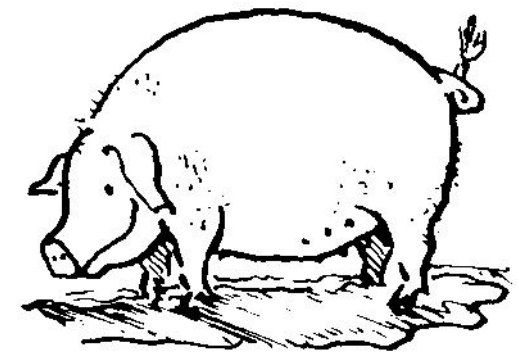
Halle-Wittenberg: 12,0

Quelle: DFG Förder-Ranking 2009

	Anteil Drittmittel an den Gesamtausgaben 2006
Hochschulen insgesamt	13,1%
Halle-Wittenberg	9,8 %
Magdeburg	8,8%

Quelle: DFG Förderranking 2009: 144

Vom Wiegen wird das Schwein nicht fett !



Externe Qualitätsdefinitionen

Rankings
Ratings
Evaluationen
Drittmittel
Wettbewerbe
Preise

Teils indikatoren-
basiert, teils auf
peer Review
gegründet

i.d.R.
past performance

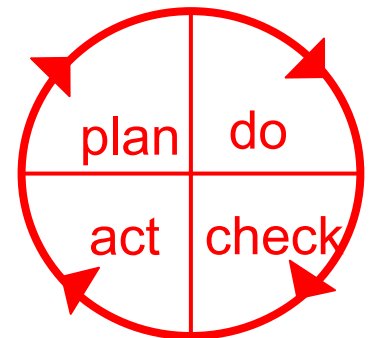
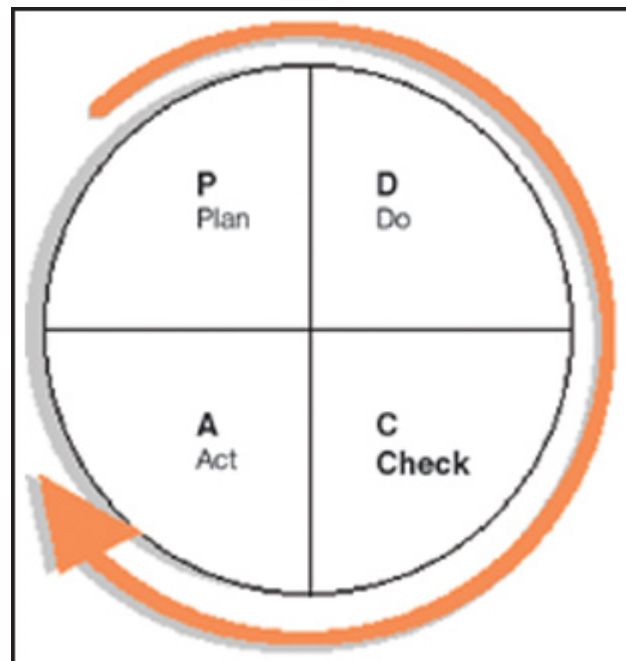
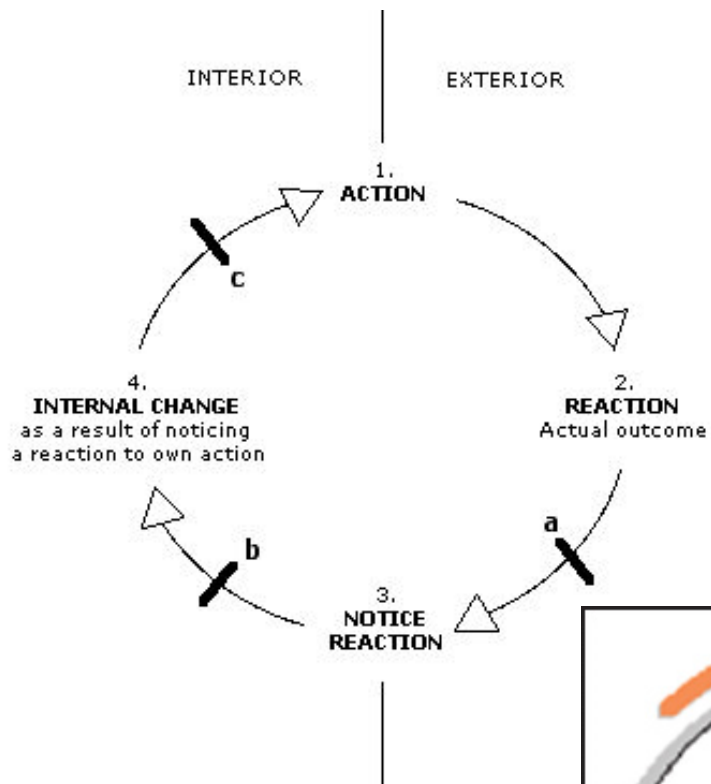


Interne Qualitäts-Definitionen und strategische Planungen

QM
LOM, Zielvereinbarungen

Profilbildung / Schwer-
punktsetzungen

Struktur- und Ent-
wicklungsplanung



[Science](#) > [Training](#) > Research Evaluation

RESEARCH EVALUATION

TRAINING OPPORTUNITIES

Base your crucial decisions on accurate, objective information and sound metrics: track research performance; establish benchmarks; make funding decisions; look for transfer opportunities; formulate strategies

<http://science.thomsonreuters.com/training/researchevaluation/#overview>

InCites™ Summary Metrics

Citation Metrics

Total citations	53,142
Total articles	2,174
Cites per article	24.44
H-Index	95
Median cites	12
2nd generation cites	1,644,878
2nd generation cites per citing article	45.23

Disciplinary Metrics

Disciplinary index	0.10
Interdisciplinarity index	1.34

Collaboration Metrics

Unique Authors	1,066
Average Authors per article	1.00
Unique Organizations	770
Average Organizations per article	2.14
Average Countries per article	1.35

Report Limited To

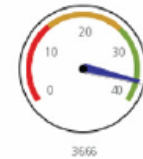


View Citation Frequency Distribution

% Articles Cited/ Uncited



Mean Percentile



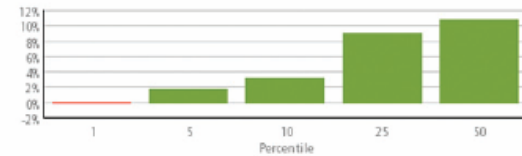
Category actual/ Expected Cites (CXC)



Journal actual/ Expected Cites (JXC)



Percentage articles above / below Expected Level



	1	5	10	25	50
Number of articles	21	148	286	738	1,320
Percent of articles	0.97%	6.81%	13.16%	33.95%	60.72%

Summary Metrics communicate the “big picture” for a dataset. Metrics are provided for citations, discipline, collaboration, and more.



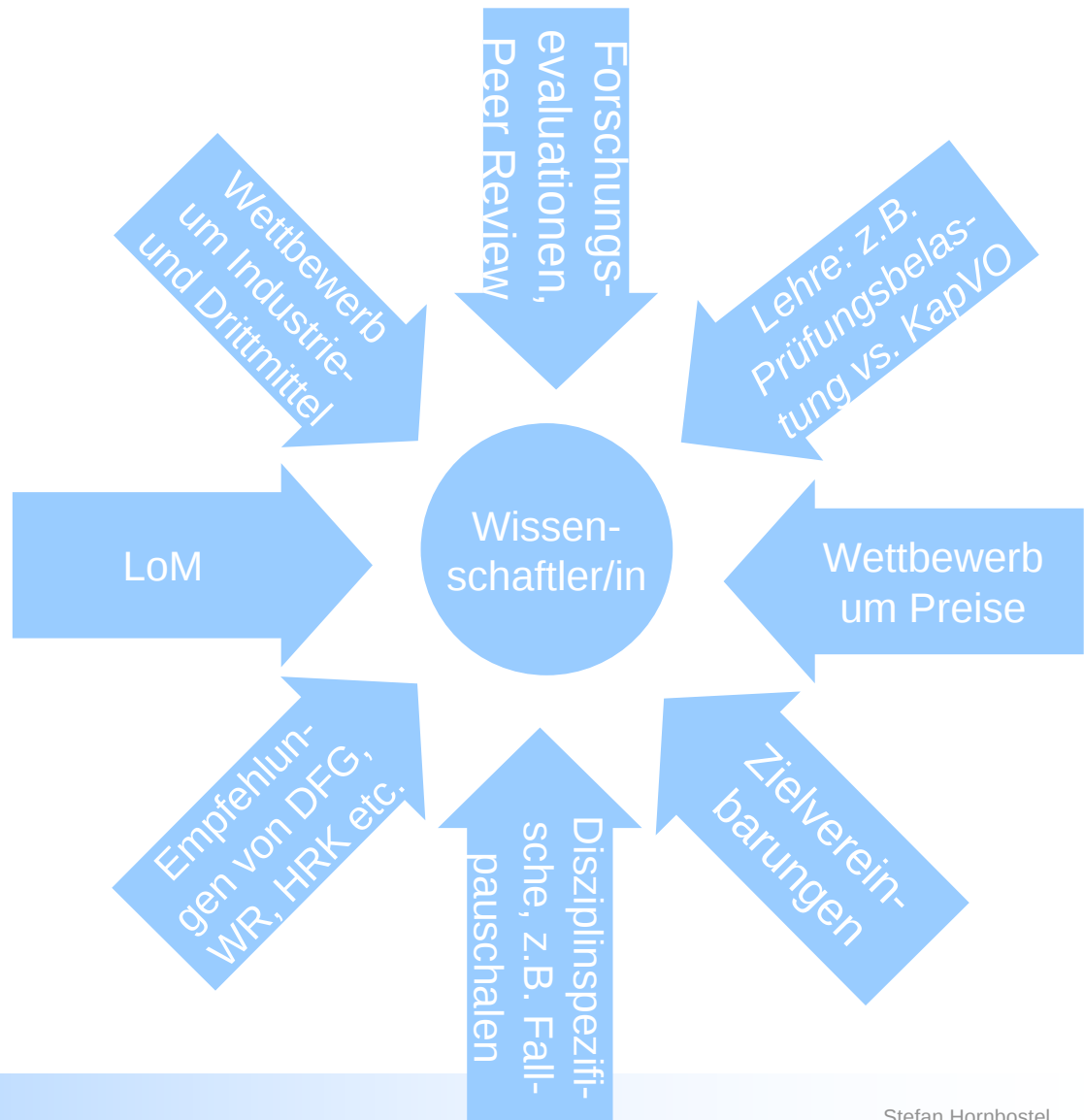
SciVal Spotlight Matrix View

Select the Matrix view to see Distinctive Competency performance relative to your largest competitors.



Governance

- Auf Wissenschaftler wirkt eine **Vielzahl formeller/ informeller (Governance-)Maßnahmen** mit z.T. gegenläufiger Wirkrichtung
- **Parallele Entwicklungen nicht o.W. kausal** interpretierbar,



Externe Qualitätsdefinitionen

Rankings
Ratings
Evaluationen
Drittmittel
Wettbewerbe
Preise

Teils indikatoren-
basiert, teils auf
peer Review
Gegründet

i.d.R.
past performance

Interne Qualitäts- Definitionen und strategische Planungen

QM
LOM, Zielvereinbarungen

Förder- / Entwicklungs-
instrumente

Profilbildung / Schwer-
punktsetzungen

Struktur- und Ent-
wicklungsplanung

Zukunftsfähige
Entwicklungskerne

Themen, Akteure, Ressourcen, Koop.partner

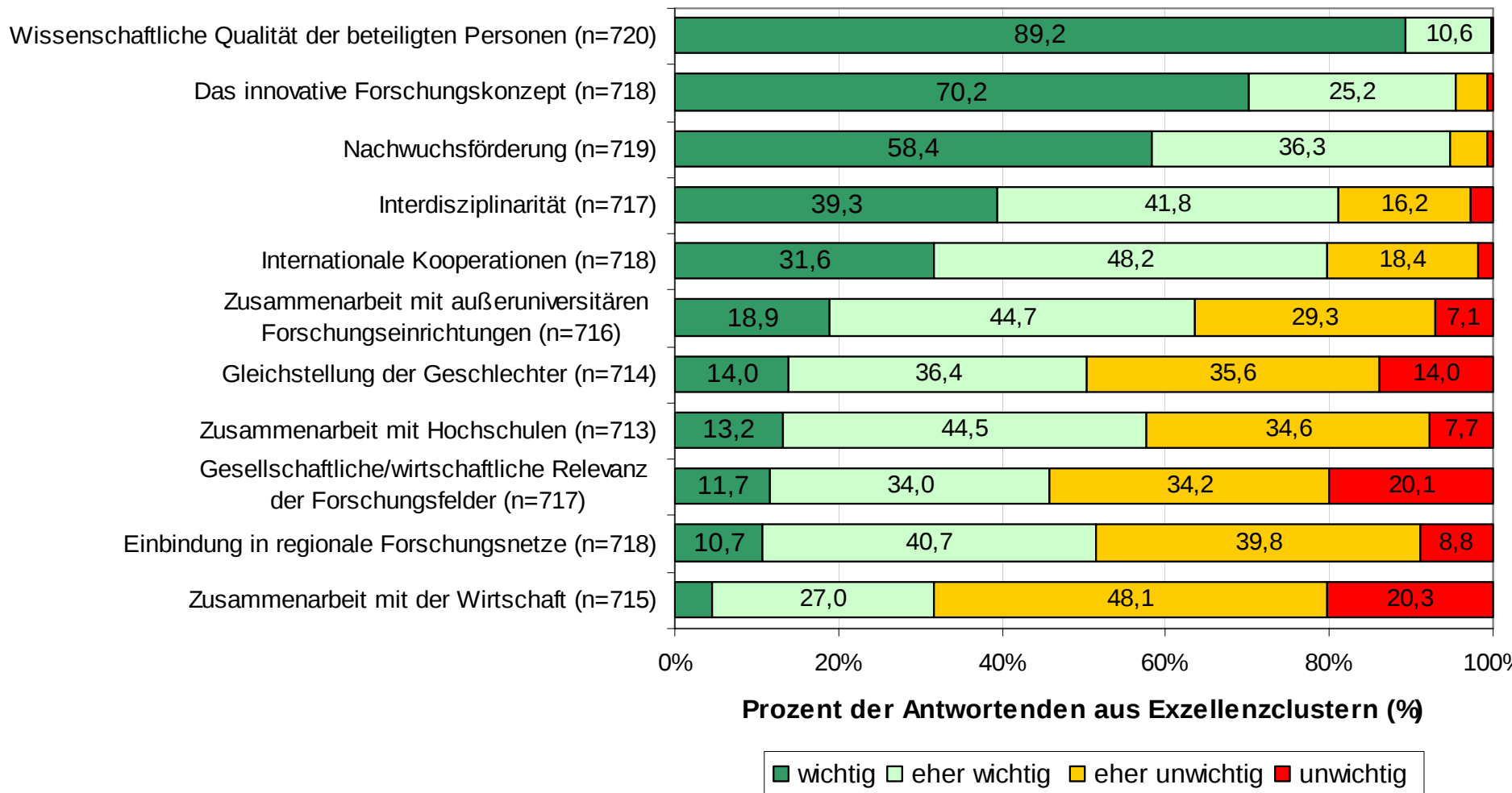
Exzellenzinitiative

Einerseits: die ausdrückliche Aufforderung zu „freiem Malen“ bzw. die Devise „unconventional ideas are encouraged“

Andererseits: die Notwendigkeit „past performance“ nachzuweisen

„Welche Relevanz sollte im Falle der Fortsetzung der Exzellenzinitiative Ihrer Meinung nach den aufgeführten Auswahlkriterien bei zukünftigen Anträgen auf Förderung eines Exzellenzclusters beigemessen werden?“

Auswahlkriterien



Themenfindung universitäts- / fakultäts- / institutsintern



Antragsauswahl Universität



Antragsskizze



Vollantrag



Förderung



Evaluation

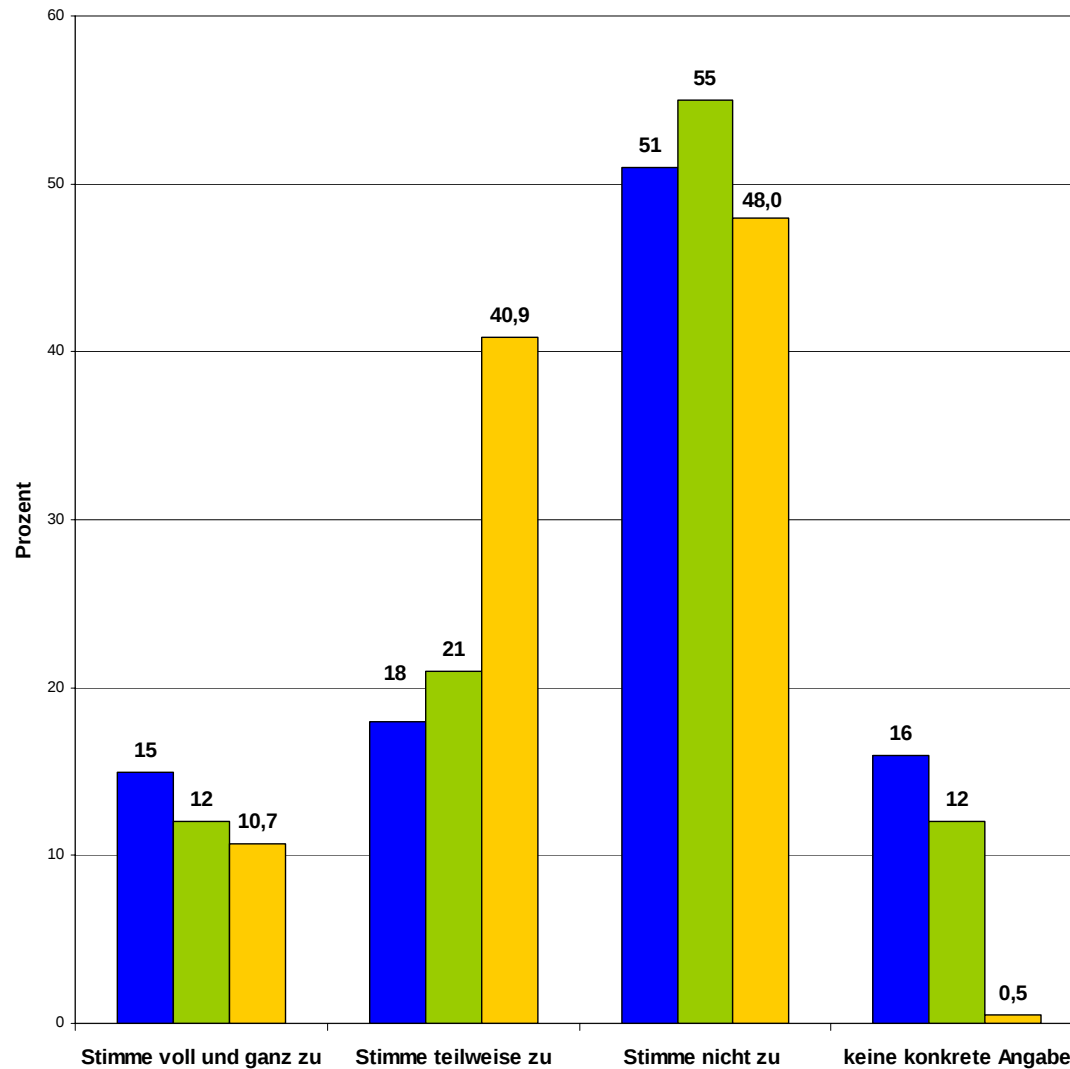


Förderung

Problem: Externe Beratung schwierig,
da hohe Konkurrenz

Peer Review mit überwiegend
internationalen Wissenschaftlern

"In Deutschland gibt es zu wenig neutrale Gutachter in meinem Fach, man sollte stärker Ausländer heranziehen."



■ Allensbach: Profs 77/78 ■ Allensbach: Profs 83/84 ■ FK 2006

Research

1. Wissenschaftliche Qualität, Originalität und Kohärenz des gesamten Forschungsprogramms und der einzelnen Forschungsfelder
2. **Interdisziplinarität**
3. **Auswirkungen auf das Forschungsgebiet**
4. Anwendungsbezug und Kooperationspartner (wenn passend)

People / Human Potential

5. Qualität der beteiligten Wissenschaftler/innen
6. Konzepte zur Nachwuchsförderung bezogen auf die wissenschaftliche Ausbildung und Karriere
7. Konzepte zur Gleichstellung

Structures

8. Einbeziehung der am Ort **vorhandenen Ressourcen**
9. **Organisation und Management**
10. Auswirkungen auf die **Strukturentwicklung** der Hochschule

Externe Qualitätsdefinitionen

Past Performance

Indikatoren
Peer review
Informed peer review

Foresight / Planung

Disziplinäre Entwicklungen
Politisch definierte Themen
außerwiss. Relevanz
Förderschwerpunkte

Wettbewerb /
Peer Review

Rankings
Ratings
Evaluationen
Drittmittel
Bibliometrie
Wettbewerbe
Preise

Anträge /
Konzepte

Bewertungs-, Auswahl- Entscheidungsprozesse

Interne Qualitäts-Definitionen und strategische Planungen

Profilbildung / Schwerpunktsetzungen

Struktur- und Entwicklungsplanung

An lokale Kompetenzen, Ressourcen und Kooperationspartner gebundener Bottom up Prozess:
Ideenskizzen

Vielen Dank
für Ihre Aufmerksamkeit!