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### Abkürzungsverzeichnis

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abkürzung</th>
<th>Vollständiger Name</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BBIB</td>
<td>Berlin-Brandenburgische Institut für Biodiversitätsforschung</td>
</tr>
<tr>
<td>BMAS</td>
<td>Bundesministerium für Arbeit und Soziales</td>
</tr>
<tr>
<td>BMBF</td>
<td>Bundesministeriums für Bildung und Forschung</td>
</tr>
<tr>
<td>BMFSFJ</td>
<td>Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend</td>
</tr>
<tr>
<td>CS</td>
<td>Citizen Science</td>
</tr>
<tr>
<td>DAGV</td>
<td>Deutsche Arbeitsgemeinschaft genealogischer Verbände e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td>DBU</td>
<td>Deutschen Bundesstiftung Umwelt</td>
</tr>
<tr>
<td>DFG</td>
<td>Deutsche Forschungsgemeinschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>DIW</td>
<td>Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung</td>
</tr>
<tr>
<td>DIY</td>
<td>Do-it-yourself</td>
</tr>
<tr>
<td>DSM</td>
<td>Deutsches Schiffahrtsmuseum – Leibniz-Institut für Marine Geschichte</td>
</tr>
<tr>
<td>ECSA</td>
<td>Verein „European Citizen Science Association“ (Deutschland, EU)</td>
</tr>
<tr>
<td>ECTS</td>
<td>European Credit Transfer and Accumulation System</td>
</tr>
<tr>
<td>ERC</td>
<td>European Research Council</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Europäische Union</td>
</tr>
<tr>
<td>GEWISS</td>
<td>BürGerb schaffen WISSen – Wissen schafft Bürger</td>
</tr>
<tr>
<td>HoF</td>
<td>Institut für Hochschulforschung Halle-Wittenberg</td>
</tr>
<tr>
<td>HS</td>
<td>Hochschule</td>
</tr>
<tr>
<td>iDiv</td>
<td>Deutsches Zentrum für integrative Biodiversitätsforschung</td>
</tr>
<tr>
<td>IGB</td>
<td>Leibniz-Institut für Gewässerökologie und Binnenfischerei</td>
</tr>
<tr>
<td>IPN</td>
<td>Leibniz-Institut für die Pädagogik der Naturwissenschaften und Mathematik</td>
</tr>
<tr>
<td>IWM</td>
<td>Leibniz-Institut für Wissensmedien</td>
</tr>
<tr>
<td>IZW</td>
<td>Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung</td>
</tr>
<tr>
<td>IÖR</td>
<td>Leibniz-Institut für ökologische Raumentwicklung</td>
</tr>
<tr>
<td>KM</td>
<td>Kommune</td>
</tr>
<tr>
<td>LF</td>
<td>Laienforschende</td>
</tr>
<tr>
<td>LVB</td>
<td>Leibniz Forschungsverbund Biodiversität</td>
</tr>
<tr>
<td>MfN</td>
<td>Museum für Naturkunde Berlin – Leibniz Institut für Evolutions- und Biodiversitätsforschung</td>
</tr>
<tr>
<td>MINT</td>
<td>Mathematik, Ingenieurswissenschaften, Naturwissenschaften und Technik</td>
</tr>
<tr>
<td>MWK</td>
<td>Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst Baden-Württemberg</td>
</tr>
<tr>
<td>PL</td>
<td>Projektleitung</td>
</tr>
<tr>
<td>RGZM</td>
<td>Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie</td>
</tr>
<tr>
<td>RRI</td>
<td>Responsible Research and Innovation</td>
</tr>
<tr>
<td>SCS</td>
<td>Social Citizen Science</td>
</tr>
<tr>
<td>SDGs</td>
<td>Sustainable Development Goals (Vereinte Nationen)</td>
</tr>
<tr>
<td>SoCiS</td>
<td>„Social Citizen Science zur Beantwortung von Zukunftsfragen“ (BMBF-Projekt)</td>
</tr>
<tr>
<td>SwafS</td>
<td>Science with and for Society</td>
</tr>
<tr>
<td>UFZ</td>
<td>Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung</td>
</tr>
<tr>
<td>WBGU</td>
<td>Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderung</td>
</tr>
<tr>
<td>WiD</td>
<td>Wissenschaft im Dialog</td>
</tr>
<tr>
<td>WILA Bonn</td>
<td>Wissenschaftsladen Bonn</td>
</tr>
<tr>
<td>WissNet</td>
<td>Netzwerk deutschsprachiger Wissenschaftsläden</td>
</tr>
<tr>
<td>WZB</td>
<td>Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung</td>
</tr>
<tr>
<td>ZBW</td>
<td>Leibniz Informationszentrum Wirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>ZGO(s)</td>
<td>Zivilgesellschaftliche Organisation(en)</td>
</tr>
<tr>
<td>ZSI</td>
<td>Zentrum für Soziale Innovation</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Social Citizen Science als Herausforderung


Aktuelle Relevanz

Das Thema Partizipation von Bürger.innen an gesellschaftlichen Forschungs- und Innovationsprozessen erfährt seit einigen Jahren nicht nur einen Aufschwung in der Politik, sondern auch in der Wissenschaft. Citizen Science, zu

---


Die gesellschaftspolitische Dimension von Citizen Science ist indes noch weiter zu fassen. Deutschland und Europa, letztlich aber die gesamte Welt stehen vor großen Nachhaltigkeitsherausforderungen, die innovationspolitischer Steuerung bedürfen und gesamtgesellschaftlich bearbeitet werden müssen.

Citizen Science in den Geistes- und Sozialwissenschaften


Bürger.innen beobachten unentwegt gesellschaftliche Entwicklungen in ihrem sozialen Umfeld. Sie sammeln dadurch (bewusst und unbewusst) fortwährend gesellschaftsrelevantes Wissen. Insofern können sie als (kritische) Beobachter und Handelnde verstanden werden, deren Wissen für Gesell-


Die Pluralität geistes- und sozialwissenschaftlicher Methoden findet sich auch in den SCS-Aktivitäten wieder. Im Vergleich zu den naturwissenschaftlichen Citizen Science, wo häufig große Onlineplattformen für sehr viele teilnehmende mit standardisierten und technisierten Formaten zur Qualitätssicherung verbreitet sind², operieren viele SCS-Aktivitäten mit einem geringeren Grad an Standardisierung, höherer Kontextabhängigkeit, vielfältigeren Erhebungsmethoden und einer größeren Varianz hinsichtlich der Anzahl an beteiligten Laienforschenden.


² z.B. exemplarisch die Zooniverse-Plattform (Kasperowski/Hillman 2018) oder in der Biodiversitätsforschung (Katrak-Adefowora/Blickley/Zellmer 2020)
Welche Materialien es bereits gibt


reich der (sozialwissenschaftlichen) partizipativen Gesundheitsforschung wurden Qualitätskriterien erarbeitet (Springett/Wright/Roche 2011) und generell existieren in der Praxis der Sozialen Arbeit zum Thema Partizipation und Forschen mit Betroffenen bereits vielfältige Anleitungen (etwa (Straßburger/Rieger 2019). Letztere werden von den Durchführenden aber in den meisten Fällen nicht als Citizen Science betrachtet und kaum in die nationalen oder internationalen Diskussionen zum Thema eingebracht.

Aufbau und Ziel dieser Handreichung


\(^4\) Weitere Informationen zum Projekt unter https://www.hof.uni-halle.de/projekte/socis/ (1.12.2020)
A

Was ist und was kann Social Citizen Science?
Als Auftakt wird im Teil A ein grundlegendes Verständnis von Social Citizen Science entwickelt, das für die spätere Vorstellung der empirischen Befunde der SoCiS-Studie (Teil B) sowie der Diskussion von Handlungswissen zur Durchführung und Förderung solcher Aktivitäten (Teil C) relevant ist. Dies geschieht auf Basis einer Literaturstudie von wichtigen deutschen und internationalen Veröffentlichungen (wissenschaftliche Artikel sowie praxisnahe Berichte und Handreichungen).

Zunächst werden konzeptuelle Fragen wie eine kurze Einordnung in Debatten um Beteiligung an Forschung sowie Abgrenzungen zu verwandten Ansätzen geklärt. Kernstück ist die Vorstellung der hier angewandten Arbeitsdefinition von SCS als *wissenschaftliche Forschung im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften, die in Zusammenarbeit zwischen professionell und ehrenamtlich tätigen Forscher.innen realisiert wird*. Abschließend werden wichtige Potenziale und Herausforderungen solcher Ansätze für Forschung und Öffentlichkeit diskutiert. Beiträge zu Nachhaltigkeitstransformationen sind hierbei besonders berücksichtigt.
1. Welche Konzepte wichtig sind

Social Citizen Science ist ein analytisches Konzept, mit dem aktuell in Deutschland praktizierte Ansätze partizipativer Forschung in den Geistes- und Sozialwissenschaften zusammengefasst und untersucht werden können. Praktiker.innen verwenden meist andere Begriffe, die sich je nach ihrem Tätigkeitsfeld oder ihrer wissenschaftlichen Disziplin teilweise stark unterscheiden. Die Definition eines übergreifenden Begriffs dient dazu, Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen verschiedenen Aktivitäten sichtbar zu machen und so Zusammenhänge und Einflussfaktoren herauszuarbeiten. Dabei beruht die hier angesetzte Arbeitsdefinition von SCS (1.2.) auf grundlegenden Diskussionen im Untersuchungsfeld (1.1.) sowie Abgrenzungen gegenüber verwandten Konzepten (1.3).

1.1. Grundlagen

Was ist Social Citizen Science? Das hier vorgestellte Konzept beruht auf zwei Begriffspaaren – zum einen „Citizen Science“, ein relativ neuer Ausdruck der auf die Tradition der Amateurwissenschaft verweist; zum anderen „Social Science“ – das auf den Fachbereich der Sozialwissenschaften anspielt, der im Zusammenhang dieser Handreichung um die Geisteswissenschaften erweitert wird. Die Diskussionen zu beiden Begriffsbestandteilen bilden den Hintergrund für die hier vorgelegte Arbeitsdefinition und werden eingehend besprochen.

Beteiligung an Forschung


Geprägt wurde der Begriff von dem Soziologen Alan Irwin (1995), der sich mit Bürgerbeteiligung auf dem Gebiet der

Aktuell gibt es weder für Deutschland noch international eine allgemeingültige, abgrenzbare Definition für Citizen Social Science


Diese unterschiedlichen Sichtweisen darauf, was unter „Partizipation“ an wissenschaftlicher Arbeit verstanden wird (und werden sollte), prägen bis heute die Unterscheidung verschiedener Arten von Citizen Science. So formuliert beispielsweise die Gruppe um Richard Bonney am Cornell Lab of Ornithology drei Stufen der Partizipation der breiten Öffentlichkeit an Forschung (Bonney et al. 2009): die *kontributive*, die *kollaborative* und die *ko-kreative* Beteiligung. Sie können beispielhaft an der Aufgabenverteilung innerhalb eines Forschungsprojektes dargestellt werden (Übersicht 1).

**Übersicht 1: Modell zu Graden der Beteiligung in Citizen Science**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aufgaben der Laienforscher.innen im Forschungsprozess</th>
<th>Kontributive Projekte</th>
<th>Kollaborative Projekte</th>
<th>Ko-kreative Projekte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Forschungsfrage(n) auswählen oder formulieren</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Informationen und Materialien sammeln</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Hypothesenentwicklung</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Empirisches Forschungsdesign</td>
<td>(X)</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenerhebung oder Stichprobensammlung</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Stichprobenanalyse</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datenanalyse</td>
<td>(X)</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Interpretation der Daten und Ergebnisformulierung</td>
<td>(X)</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Veröffentlichung/Umsetzung der Ergebnisse</td>
<td>(X)</td>
<td>(X)</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Diskussion der Ergebnisse und Entwicklung weiterer Forschungsfragen</td>
<td>(X)</td>
<td>(X)</td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anmerkung: X = „Laien involviert“; (X) = „Laien manchmal involviert“
Quelle: eigene Darstellung nach Bonney et al. (2009)

Dabei werden *kontributive* Forschungsprojekte von Berufswissenschaftler.innen verantwortet, während Laien vorrangig als Datensammler partizipieren
und nur selten mit Aufgaben der Analyse oder der Weiterverwendung der Ergebnisse betreut werden. In kollaborativen Projekten wird das Forschungsdesign zwar hauptsächlich von Berufswissenschaftler.innen formuliert, aber Laien sind an der Spezifizierung des Forschungsdesigns beteiligt sowie mit Datenanalyse und Auswertungsverfahren betraut. Dagegen sind Laien in kreativen Projekten in nahezu allen Schritten des Forschungsprozesses involviert. (Ebd.)

Dieses von Bonney et al. entwickelte dreistufige Modell wird heute u.a. in den Ausschreibungen für die Finanzierung von Bürgerwissenschaftsprojekten vom Bundesministerium für Bildung und Forschung verwendet (BMBF 2019).

Partizipation in den Geistes- und Sozialwissenschaften


Im Bereich der geisteswissenschaftlichen „Citizen Humanities“ (Oswald 2014) tritt neben Hochschulen prominent der Kulturerbesektor als Organisator partizipativer Aktivitäten hervor (Dobreva 2016). Dabei stehen laut Carletti et al. (2013) kontributive Tätigkeiten wie das Zusammenstellen von Online-Sammlungen, Transkribieren von handschriftlichen Quellen oder die Annotation von Bildern im Vordergrund.

---


Für die sozialwissenschaftliche Forschung lässt sich partizipative (Aktions-)Forschung als Schlüsselkonzept ausmachen (Unger/Block/Wright 2007):


Somit zeichnet sich Citizen Science in den Geistes- und Sozialwissenschaften durch einen Pluralismus an partizipativen Forschungsansätzen aus, welche
neben thematischen, theoretischen und methodischen Unterschieden u.a. auf verschiedenen Auffassungen von Beteiligung beruhen.

1.2. Definition

Vor diesem Hintergrund wird hier eine breite Definition verwendet, um möglichst viele Facetten der Praxis einzubeziehen:

Social Citizen Science (SCS) bezeichnet wissenschaftliche Forschung im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften, die in Zusammenarbeit zwischen professionell und ehrenamtlich tätigen Forscher:innen realisiert wird.


Die drei zentralen Merkmalsdimensionen dieser Definition, illustriert in Übersicht 2, lassen sich wie folgt spezifizieren:

(1) Wissenschaftliche Forschung


________________________

Partizipation erschöpft sich nicht im Finanzieren oder Anwenden von Forschungsergebnissen, sondern schließt eine aktive Beteiligung am Forschungsprozess ein

________________________
Übersicht 2: Illustration der Definition und Abgrenzung von Social Citizen Science mit Beispielen

Anmerkung: Bei den nummerierten Bereichen kommen nicht alle drei Aspekte der Definition von Social Citizen Science zusammen. Sie stellen also Teilmengen dar, die mit Social Citizen Science zwar verwandt, aber nicht deckungsgleich sind.


(2) Innerhalb der Geistes- und Sozialwissenschaften

Als Social Citizen Science bezeichnen wir Citizen-Science-Aktivitäten im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften. Dabei berücksichtigen wir sowohl Ansätze, die in erster Linie disziplinär ausgerichtet sind, wie z.B. solche in Geschichte, Soziologie, Politikwissenschaften oder Linguistik, sowie solche,

(3) Zusammenarbeit zwischen professionell und ehrenamtlich tätigen Forscher.innen

Mit **ehrenamtlich Forschenden**, oder auch in Anlehnung an Finke (2014) **Laienforschenden**, sind Personen gemeint, die an den Forschungsaktivitäten mitwirken, aber nicht beruflich in dem jeweiligen wissenschaftlichen Feld oder Thema arbeiten. Laien können also durchaus auch Berufswissenschaftler auf einem anderen Gebiet sein, nur eben nicht im Rahmen der jeweiligen Citizen-Science-Aktivität. Der Begriff des ehrenamtlich oder Laienforschenden wird hier alternativen Begriffen wie Bürger.in, Amateur.in oder Mitforschende.r vorgezogen, da dieser am deutlichsten die Abgrenzung zu berufsmäßigen, d.h. professionell tätigen Forscher.innen herzustellen vermag. Mit der oben vorgestellten Definition integrieren wir verschiedene Arten und Tiefen der Kooperation zwischen Laienforschenden und Wissenschaftler.innen ein.


Aus der Definition und der Beschreibung der drei Merkmalsdimensionen ergeben sich zugleich auch Abgrenzungsbereiche dessen, was zwar mit Social Citizen Science (partiell) verwandt ist, aber nicht mehr dazu gezählt wird (Übersicht 2):

- Forschungsvorhaben **ohne Beteiligung von Laienforscher.innen** und **ohne geistes- und sozialwissenschaftliches** Thema, z.B. konventionelle Hochenergiephysik,
- innerakademische geistes- und sozialwissenschaftliche Forschung **ohne Beteiligung von Laienforscher.innen**, z.B. Forschungsprojekte am Institut für Hochschulforschung (HoF) Halle-Wittenberg,
• Citizen Science mit Schwerpunkt in anderen Wissenschaftsbereichen, z.B. ein Projekt zu Gewässerökologie,

• ehrenamtliches Engagement ohne wissenschaftliche Fragestellung und ohne geistes- und sozialwissenschaftliches Thema, z.B. im Sportverein;

• nichtwissenschaftliche Arbeit, d.h. eine auf Anwendung, nicht auf methodengeleitete Generierung von Wissen gerichtete Tätigkeit zu einem Thema der Geistes- und Sozialwissenschaften, als Beispiel hierfür kann Soziale Arbeit angeführt werden;

• ehrenamtliches Engagement zu Themen der Geistes- und Sozialwissenschaften ohne Herstellung wissenschaftlichen Wissens, z.B. Beteiligung an einer Bürgerkonferenz ohne wissenschaftliche Fragestellung, etwa bei Bauplanungsverfahren von Kommunen.

1.3. Verwandte Ansätze


Partizipative Wissenschaft


Bei der Unterscheidung dieser mit Citizen Science verwandten Konzepte spielt erneut der Partizipationsgrad von Laien und die von ihnen im Forschungsprozess übernommenen Aufgaben eine wichtige Rolle. So wird


Orte und Methoden des Experimentierens


---

wissenschaftlich ausgerichteten Reallaboren auch „offene Werkstätten, Maker und Hacker Spaces“ sowie „Co-working Spaces“ einbeziehen (ebd.).


5 Im Bereich der partizipativen Technikbewertung werden weitere verwandte Formate, beispielsweise Konsensus-Konferenzen, u.a. als Instrumente von Technikfolgenabschätzung und Wissenschaftspolitik genutzt (Abels/Bora (2004).

2. Was versprochen und befürchtet wird


2.1. Potenziale


Potenziale bezüglich Forschung

Geistes- und Sozialwissenschaften können durch die Integration von Laien in die Forschung auf vielfältige Art und Weise profitieren:
- **Inhaltlich zu Forschung beitragen**: In der Literatur wird betont, dass die Zusammenarbeit mit Laienforscher.innen neue Perspektiven und interdisziplinäre Problemlösungsansätze eröffnen könne (etwa bei Oswald/Smolarski 2016). Dies ist besonders in den Geistes- und Sozialwissenschaften relevant, da Co-Forscher.innen ihre eigenen Interpretationen zur Erforschung der sie betreffenden sozialen Zusammenhänge und Lebensrealitäten beitragen könnten („people can talk back“) und damit eine wichtige Ressource zur Erweiterung bisheriger Forschungsperspektiven. Durch ihr kritisches Bewusst-

**Neue Methoden entwickeln**: Beispielsweise wird als Vorteil von Experimenten in den *computational social sciences* die Möglichkeit gesehen, die Gesellschaft zum Labor zu machen und dabei Big-Data-Praktiken im Gegensatz zu kommerziellen Akteuren offen und gemeinsam mit den Beteiligten zu erkunden (Sagarra et al. 2016: 3).

**Gesellschaftliche Relevanz stärken** durch gemeinsames Reflektieren der Rollen geisteswissenschaftlichen Wissens außerhalb der eigenen Disziplin sowie der gemeinsamen Bestimmung von Zukunftsfällen der Geisteswissenschaften:

„Wenn wir also die Geisteswissenschaften ermuntern wollen, zu schauen, mit welchen Forschungsfragen sie etwas zur Gesellschaft beitragen können, heißt das nicht, sie sollten sich Thementrends unterwerfen. Es bedeutet, den Mehrwert der eigenen Erkenntnisse nicht nur innerhalb der eigenen Disziplin zu bestimmen, sondern ihn auch größer zu denken. Hierfür können Laienforscher und Interessierte Bürger ein geeigneter Partner sein.“ (Oswald/Smolarski 2016: 14).


**Ressourcen und Nutzer.innen für wissenschaftliche Einrichtungen erschließen**: So versprechen sich Institutionen des Kulturerbesektors von partizipativen Projekten u.a. Ressourcen- und Zeiterpars, Legitimation, die Erschließung neuer Gruppen von Nutzenden, deren Anbindung durch Einbin-
dung in die Arbeit der Institution, bessere Möglichkeiten für Nutzerfor-
schung, die Nutzung externen Wissens sowie Verbesserung von Datenquali-
tät und Inwertsetzung von Daten (Terras 2015).

- **Kritische Reflexion leisten**: Nicht zuletzt hat geistes- und sozialwissen-
schaftliche Forschung über (Social) Citizen Science eine wichtige Rolle für das
kritische Nachdenken über und die Bereitstellung von Handlungswissen zu
partizipativen Forschungsansätzen (Mahr et al. 2018: 103).

**Potenziale bezüglich Praxis**

Außerdem wird Bürgerforschung in den Geistes- und Sozialwissenschaften
vielfältige Chancen der Nutzung wissenschaftlicher Erkenntnisse durch diver-
se Öffentlichkeiten in der Praxis (z.B. Politik, Verwaltung, Zivilgesellschaft) zu-
gewiesen:

- **Wissen und Daten für politische Entscheidungen mobilisieren**: Citizen Sci-
ence in den Sozialwissenschaften könnte neue Beteiligungsmöglichkeiten an
politischen Entscheidungsprozessen ermöglichen sowie eine Demokratisie-
run der Nutzung von Wissenschaft in Gang bringen, insbesondere wenn die-
se offene Daten erzeugten (Mayer/Kieslinger/Schäfer 2018).

- **Soziale Innovationen hervorbringen**: Auch soziale Innovationen, u.a. als
Beiträge für die Adressierung großer gesellschaftlicher Herausforderungen,
dürften von SCS erwartet werden (ebd.). Hier seien insbesondere geistes-
und sozialwissenschaftliche Wissensbestände und Methoden als Erweiterung
naturwissenschaftlicher Perspektiven relevant. Für Forschung zum Klima-
wandel könnten diese beispielsweise Erkenntnisse zu den Anliegen gesell-
schaftlicher Gruppen, wichtigen politischen und wirtschaftlichen Rahmenbe-
dingungen sowie Machbarkeit beisteuern (Stehr 2006).

- **Ehrenamtliche Arbeit unterstützen und erneuern**: Darüber hinaus besteht
die Hoffnung auf mehr Zukunftsfähigkeit und Nachwuchs für das Ehrenamt,
speziell durch die Vernetzung mit digitalen Communities (Oswald/Smolarski
2016).

**Potenziale bezüglich Nachhaltigkeitstransformationen**

Neben diesen allgemeinen Potenzialen stellt die Nachhaltigkeitstransforma-
tion einen besonders relevanten und vielfach erörterten Wirkungsbereich für
(S)CS dar. Dabei bezieht sich Nachhaltigkeit sowohl auf Herausforderungen
in physischen Umwelten, wie beispielsweise die Erhaltung von Biodiversität
oder den Schutz natürlicher Lebensgrundlagen, als auch auf sozio-ökonomi-
sche Phänomene, wie Armut oder Ungleichheiten (Sauermann et al. 2020).
Als gemeinsamer Zielkatalog wird meist auf die Ziele für Nachhaltige Entwick-


Motivation und Werkzeuge bei der Advocacy-Arbeit für sozio-politische Veränderungen verschaffen (Sauermann et al. 2020).


2.2. Herausforderungen


Herausforderungen bezüglich Forschung

Wissenschaftliches Wissen herzustellen, gilt als eine sehr voraussetzungsvolle Tätigkeit, die von Spezialist:innen unter strengen methodischen und theoretischen Anforderungen mit umfassenden Qualitätsprüfungen geleistet wird. Das gleiche gilt für die Durchführung von Partizipationsprozessen, z.B. in der Stadtplanung oder politischen Verfahren, Bildung und Wissenschaftskommunikation. In (Social-)Citizen-Science-Aktivitäten kommen Aspekte all dieser Tätigkeiten zusammen und müssen dementsprechend nicht nur gemeistert, sondern auch miteinander kombiniert werden – wobei am Ende (neben anderen Resultaten) immer noch gute Forschung herauskommen soll. Zentrale Herausforderungen dabei sind:

Auf Augenhöhe arbeiten: Grundsätzliche Herausforderungen für die Organisation partizipativer Forschungsvorhaben bestünden in der Verständigung mit Co-Forscher:innen über die gemeinsame Durchführung des gesamten Forschungsprozesses, das Hinwirken auf eine Ermächtigung der Beteiligten und die Klärung und Sicherung der Rechte an den Ergebnissen (Graßhoff 2018).


Mit Interessenengebundenheit von Forschung umgehen: Da Sozial- und Geisteswissenschaften mit vermeintlich alltagsnäheren Forschungsgegenständen arbeiten und ihre Fachbegriffe näher an der Alltagssprache sind (als z.B.


Herausforderungen bezüglich Praxis

Unter dem Aspekt der Ethik werden in aktuellen Fachdiskussionen gesonder- te Herausforderungen von (Social) Citizen Science angesprochen. Im Gegen- satz zum Fokus auf die Herstellung wissenschaftlichen Wissens, wie im voran- gegangenen Abschnitt thematisiert, befassen sich ethische Fragestellungen oft mit der Seite der beteiligten Co-Forschenden oder allgemeiner Öffentlich- keiten und Praxis:


- Datenschutz für Teilnehmende sicherstellen: Da Menschen oft Gegen- stand sozialwissenschaftlicher Forschung sind, bestehen größere Herausfor- derungen für das Teilen von Forschungsdaten, insbesondere wenn durch die Nutzung des Smartphones im Rahmen der SCS-Aktivitäten sensible Daten über die Bürgerforscher.innen oder Dritte weitergegeben werden. Neben personenbezogenen Daten falle dies vor allem für sensible Daten zu politi- schen oder religiösen Weltanschauungen ins Gewicht (Heiss/Matthes 2017).
Neben dem Schutz der Privatsphäre seien auch die Rolle informierter Einwilligung sowie Gefahren von Überwachung als Herausforderungen von SCS zu diskutieren (Purdam 2014).


Herausforderungen bezüglich Nachhaltigkeitstransformationen

Nachdem oben Nachhaltigkeitstransformationen als Feld mit besonderem Potenzial für die öffentliche Wirksamkeit von (Social) Citizen Science ausgemacht wurden, sollen hier auch die Herausforderungen für diesen Bereich nicht unerwähnt bleiben. Wir stützen uns dabei auf drei zentrale Themen, die von Sauermann et al. (2020) besprochen werden:

Partizipation ausweiten: Damit Citizen Science Beiträge zu Nachhaltigkeitstransformationen leisten kann, bedürfe es einer umfassenderen Partizipation an Forschung in dreierlei Hinsicht: (1) der Diversität der Teilnehmenden, z.B. was deren sozioökonomischen Status, Gender und wissenschaftliche Grundbildung betrifft; (2) der Anzahl der Teilnehmenden; sowie (3) der Intensität der Beteiligung bzgl. Beteiligungstiefe und Zeitraum. Nur so könnten die notwendige kritische Masse an engagierten Menschen, generierten Daten und Diversität an den Wissensgrundlagen für Forschung, Innovation und Lernen erreicht werden, um die für mehr Nachhaltigkeit notwendigen Veränderungen zu erreichen.

Interdisziplinäre Projekte umsetzen: Daneben müsste für adäquate Lösungen für Nachhaltigkeitsprobleme Forschung zu technischen und zu sozialen Themen integriert werden. In der Wissenschaft werden diese allerdings oft getrennt voneinander behandelt, nicht selten in unterschiedlichen Fachdisziplinen. Hier Brücken zu schlagen und sinnhafte wie erfolgreiche interdisziplinäre Initiativen zu verfolgen, ist eine Herausforderung, auch für Citizen-Science-Projekte. Gegenüber Forschung ohne Beteiligung seien diese aber zusätzlich auf die Verbindung wissenschaftlicher und außerwissenschaftlicher Projektziele angewiesen, insbesondere auf Chancen für (Weiter-)Bildung zu Themen der (Forschung zu) Nachhaltigkeit für die Teilnehmenden.

Spannungen mit akademischer Wissenschaft reduzieren: Eine dritte Gruppe von Herausforderungen kann im Verhältnis zur akademischen Wissenschaft ohne Beteiligung von Laienforschenden gesehen werden. Zum einen
3. Von großen Hoffnungen zum Blick ins Feld

Die den SCS zugeschriebenen Chancen und Herausforderungen sind insgesamt sehr vielfältig – eine Zusammenfassung gibt Übersicht 3 unten. Allein das Spektrum der Potenziale mit Bezug zum Forschungsprozess umfasst Funktionen, welche sowohl mit wissenschaftlicher Exzellenz, Öffentlichkeitsarbeit und gesellschaftlicher Wirksamkeit assoziiert sind. Mit zentralen Versprechungen zu den Leistungen für Politik, Wirtschaft und Zivilgesellschaft sind die Hoffnungen für Öffentlichkeiten und Praxis nicht geringer, was durch den Bezug zu Nachhaltigkeitsdebatten sogar noch ins Globale und Zukünftige gesteigert wird.


Anhand der Diskussion der Herausforderungen wird deutlich, dass auch SCS selbst Risiken mit sich bringt. Einerseits erscheint dieser Ansatz des partizipativen Forschens noch relativ volatil und seine Verstetigung aufgrund potenziell ausbleibender Teilnehmender sowie aktuell nicht förderlicher Belohnungssysteme in der Wissenschaft noch ungewiss. Hier Zeit und Aufwand zu investieren, bleibt damit ein Wagnis, was sich sowohl inner- als auch außerhalb der akademischen Wissenschaft schlicht nicht jeder leisten kann.


SCS bleibt ein Wagnis – sowohl inner- als auch außerhalb der akademischen Wissenschaft

Demgegenüber mögen manche Crowdsourcing-Projekte endlich die Daten liefern, mit denen eine Veröffentlichung im hochrangigen Fachmagazin Nature gelingt oder die Überprüfung der Umsetzung einer EU-Richtlinie im Umweltschutz, aber die Beteiligung an solchen Projekten geht vielleicht nicht über das Einsenden eines Fotos mit dem Handy hinaus. Ziele wie mehr Beteiligung an Forschungsprojekten, bessere Wissenschaft oder aktuellere Wissenschaftsbildung können – insbesondere, wenn sie sehr abstrakt formuliert sind – auf verschiedene Arten realisiert werden und auch miteinander in Konflikt stehen.


Im Feld selbst gibt es zu den Grenzverläufen verschiedene Ansichten; und will man das Phänomen möglichst offen und umfänglich analytisch erkunden, empfiehlt sich eine breite Definition. So mutete dieser erste Teil den Leser.innen der Handreichung zunächst ein buntes Bild zu, teils mit Mehrdeutigkeiten und Widersprüchen, um einen grundlegenden Zugang zum Phänomen Citizen Science in den Geistes- und Sozialwissenschaften zu eröffnen.

Als Grundlage für solche weiterführenden Beschäftigungen inmitten großer Versprechungen, nicht zu vernachlässigender Risiken und Uneinigkeit im Feld stellt der nächste Teil zentrale Merkmale der Social-Citizen-Science-Landschaft in Deutschland vor.
Wie funktioniert Social Citizen Science?

Ziel der Ausführungen ist es, Problemdimensionen und ‐ursachen darzustellen, die für die Gestaltung künftiger Aktivitäten Bedeutung haben können. Anlassbezogen werden zur Illustrierung relevante Zitate aus den anonymisierten Interviews des SoCiS-Projekts genutzt.²

¹ Zentrale empirische Grundlage hierfür bilden die Befunde des Projekts SoCiS, die ausführlicher in Göbel et al. (2020) nachgelesen werden können.

² Wenn Interviewzitate verwendet wurden, wird eine vereinfachte Nachweisform genutzt: „PL“ bzw. „LF“ verweisen auf die Rolle der jeweils zitierten Person (PL=Projektleitung; LF=Laienforschende).
1. Welche Themen SCS-Aktivitäten bearbeiten

Um besser zu verstehen, wie die aktuelle Landschaft der Social Citizen Science in Deutschland aussieht, lohnt sich zunächst ein Blick auf die in solchen Aktivitäten behandelten Themen. Schwerpunktmäßig werden in den untersuchten SCS-Aktivitäten, grob zusammengefasst, die Bereiche „Politik und Gesellschaft“ sowie „Geschichte und Kultur“ bearbeitet. Der Themenbereich „Politik und Gesellschaft“ umfasst jene Vorhaben, die mehrheitlich die Themenfelder Daseinsvorsorge/Infrastruktur, Mobilität, Demokratie, Demografie, Gesundheit, Integration, Nachhaltigkeit und Digitalisierung bearbeiten. Unter dem Themenbereich „Geschichte und Kultur“ sind jene SCS-Aktivitäten subsumiert, die nach eigenen Angaben überwiegend die Themen Stadtgeschichte, Heimatforschung, Ahnenforschung und Archäologie behandeln.


Neben den genannten Bereichen spielt das Thema Bildung (Wissenserwerb und Wissenschaftsbildung) in allen Aktivitäten eine wichtige Rolle.

Übersicht 4: Zuordnung der durch die Vorhaben bearbeiteten Themenfelder zu Themenbereichen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Themenbereiche</th>
<th>Themenfelder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politik und Gesellschaft</td>
<td>Daseinsvorsorge/Infrastruktur, Mobilität, Demokratie, Demografie, Gesundheit, Integration, Nachhaltigkeit, Digitalisierung</td>
</tr>
<tr>
<td>Geschichte und Kultur</td>
<td>Stadtgeschichte, Heimatforschung, Ahnenforschung, Archäologie</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Übersicht 5: Zuordnung der SCS-Aktivitäten zu den Sustainable Development Goals

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nummer</th>
<th>SDG-Ziel</th>
<th>Aktivitäten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Keine Armut</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Kein Hunger</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Gesundheit und Wohlergehen</td>
<td>15 %</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Hochwertige Bildung</td>
<td>55 %</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Geschlechtergerechtigkeit</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Sauberes Wasser und Sanitäreinrichtungen</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Bezahlbare und saubere Energie</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Menschenwürdige Arbeit und Wirtschaftswachstum</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Industrie, Innovation, Infrastruktur</td>
<td>13 %</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Weniger Ungleichheiten</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Nachhaltige Städte und Gemeinden</td>
<td>56 %</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Nachhaltige/r Konsum und Produktion</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Maßnahmen zum Klimaschutz</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Leben unter Wasser</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Leben an Land</td>
<td>9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Frieden, Gerechtigkeit</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Partnerschaften zur Erreichung der Ziele</td>
<td>11 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anmerkung: N=55. Thematische Zuordnung der SCS-Aktivitäten in Befragung & Datenbank auf Grundlage von Internetrecherchen und Selbstbeschreibungen; Darstellung in Anlehnung an SDG-Symbolik der UN.
Quelle: SoCiS-Online-Befragung 2019 und SoCiS-Projektdatenbank

3 Dem Ziel „Hochwertige Bildung“ wurden auch die tradierten Kulturerbeprojekte zugeordnet.
Die Befunde zeigen auch für die Geistes- und Sozialwissenschaften, dass Citizen Science zukünftig sowohl zur Lösung lokaler Probleme als auch zur Bewältigung aktueller gesellschaftlicher Nachhaltigkeitsherausforderungen wichtige Beiträge leisten können. Denn „Maschinen machen vieles bequemer, aber die nötigen politischen, moralischen und ästhetischen Neuorientierungen ersparen sie uns nicht“ (Finke 2016: 54).
2. Wie sich Laien als (Mit-)Forschende beteiligen


2.1. Motivation


Die Kernmotivation war, dass das, was wir machen, später an die Öffentlichkeit und an Politik getragen wird (PL)
Motivationssteigernd für die Mobilisierung von Laienforschenden ist schließlich die Kommunikation zwischen Laienforschenden und Projektbeteiligten aus Wissenschaft, Zivilgesellschaft und Politik auf Augenhöhe. Diese kann durch die paritätische Besetzung der Gruppen, die Berücksichtigung der Expertise der Laienforschenden, eine zielgruppengerechte Sprache, das „duzen“ zwischen den Projektbeteiligten und die Beteiligung der Laienforschenden an der außerwissenschaftlichen Kommunikation erreicht werden. Auch Transparenz darüber, wie die durch die Laienforschenden generierten Daten und Ergebnisse verwendet werden, ist wichtig für ein Gefühl der Wertschätzung.

Als wesentliches Hindernis für die Teilnahme von Laienforschenden wurde vor allem die verfügbare Zeit genannt. Die Mitarbeit in SCS-Projekten, in denen häufig auch qualitativ gearbeitet wird und Laienforschende oft über die verschiedenen Schritte im Forschungsprozess über die gesamte Projektlaufzeit beteiligt sind, ist in der Regel sehr zeitintensiv. In den häufig mehrjährig angelegten SCS-Aktivitäten können die zeitlichen Ressourcen der zumeist vergütungsfrei tätigen Laienforschenden zudem aufgrund familiärer oder beruflicher Bedingungen schwanken.

Wenn es unter den Bedingungen begrenzter zeitlicher Ressourcen nicht gelingt, ein Gefühl der Augenhöhe zwischen Berufs- und Laienwissenschaftler.innen herzustellen und der praktische oder persönliche Nutzen der SCS-Aktivität für die Laienforschenden nicht mehr sichtbar war, reduziert sich typischerweise die Anzahl der aktiv beteiligten Laienforschenden mit fortschreitender Projektlaufzeit.

Ein explizites Interesse am wissenschaftlichen Arbeiten – im Sinne eines methodengeleiteten Erkenntnisgewinns – als Motivation zur Teilnahme an den SCS-Aktivitäten ist nur selten ausschlaggebend. Dieser Aspekt muss also nicht überbetont werden, um Bürger.innen zur Teilnahme zu bewegen.

2.2. Zusammensetzung

Wie viele Laienforschende mit welchem Hintergrund in einem Projekt aktiv werden, variiert im Einzelfall recht stark. Mit Blick auf die Anzahl der an den Vorhaben beteiligten Laienforscher.innen zeigt sich einerseits eine enorme Bandbreite bezüglich der Anzahl in den einzelnen Fällen, andererseits ist eine Häufung von Vorhaben mit rund dreißig Laienforschenden erkennbar. SCS ist
also weder vorwiegend an Kleingruppen von Laienforscher.innen orientiert, noch ist deren massenweise Rekrutierung (über das Internet) der Normalfall. Laienforschende in SCS-Aktivitäten gehen mehrheitlich (63 %) einer beruflichen Tätigkeit nach, der Anteil der Schüler.innen bzw. Student.innen liegt bei einem Drittel. Im Ruhestand befinden sich 41 Prozent. Erwerbslose sind kaum beteiligt. Das Alter der beteiligten Laienforscher.innen liegt zum größten Teil über 50 Jahre.

Übersicht 6: Zusammensetzung der Laienforscher.innen nach Erwerbsstatus und Hauptinitiator

<table>
<thead>
<tr>
<th>Erwerbsstatus</th>
<th>Anteil</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schüler.innen/Studierende</td>
<td>33 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Berufstätige</td>
<td>63 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbslose</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>im Ruhestand</td>
<td>41 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppen etwa gleich vertreten</td>
<td>16 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Es gibt aber spezifische SCS-Projekte, die genau diese sozialstrukturellen Effekte in den Blick nahmen und Aktivitäten anstießen, um gezielt die Beteiligung eher unterrepräsentierter sozialer Gruppen zu fördern. So sind unter den SCS-Aktivitäten ebenso Studien zu finden, in denen spezifische Zielgruppen rekrutiert werden: Erwerbslose, Geflüchtete, Jugendliche, Schüler.innen, Senior.innen. SCS-Aktivitäten sind also sehr oft weniger auf eine Partizipation
von jedermann ausgerichtet, wie für Citizen-Science- Aktivitäten im naturwissenschaftlichen Bereich oft üblich, sondern stattdessen auf die Arbeit mit spezifischen Personengruppen.

2.3. Beteiligung im Forschungsprozess

In die verschiedenen Phasen eines Forschungsprozesses sind die Laienforscher.innen unterschiedlich stark eingebunden. Dies lässt sich durch bestimmte Interessensschwerpunkte und (individuelle) Ressourcenausstattung erklären, hängt aber auch von der Projektkonzeption durch die (Berufs-)Wissenschaftler ab.


An der Festlegung des Forschungsdesigns sind Laienforschende eher selten beteiligt
Übersicht 7: Art der wissenschaftlichen Beteiligung der Bürger.innen nach Hauptinitiator und Elementen im Forschungsprozess

<table>
<thead>
<tr>
<th>Element im Forschungsprozess</th>
<th>akademischer Bereich</th>
<th>außerakademischer Bereich</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Themenfindung / Forschungsfrage</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Forschungsfrage formulieren</td>
<td>52%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Methodengestaltung</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Forschungsdesign erstellen</td>
<td>14%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datengewinnung bzw.-sammlung</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Daten sammeln</td>
<td>57%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Generierung von neuen Daten</td>
<td>67%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datenanalyse und -interpretation</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Daten verarbeiten</td>
<td>30%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>Daten analysieren</td>
<td>37%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>Veröffentlichung der Ergebnisse</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ergebnisse formulieren</td>
<td>44%</td>
<td>62%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ergebnisse veröffentlichen</td>
<td>30%</td>
<td>52%</td>
</tr>
<tr>
<td>Project Governance</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steuerung bzw. Verwaltung des Vorhabens</td>
<td>26%</td>
<td>19%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anmerkungen: Mehrfachnennungen möglich. außerakademischer Bereich N=22, akademischer Bereich N=27.
Quelle: SoCiS-Online-Befragung 2019

de. So wurden in außerwissenschaftlich initiierten Vorhaben Bürger.innen stärker bei der Formulierung bzw. der Veröffentlichung von Ergebnissen beteiligt. Bei Aktivitäten aus dem akademischen Bereich sind die Bürger.innen dagegen stärker an der Erstellung des Forschungsdesigns und der Datensammlung beteiligt.

In diesen Unterschieden spiegeln sich auch die erwarteten Unterschiede bei der Schwerpunktsetzung in der Vorhabengestaltung und den Qualitätsvorstel-
stellungen insgesamt. So beziehen sich Qualitätsvorstellungen unter den akademisch initiierten Projekten stärker auf den wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn sowie die Vermittlung und Einhaltung von Methoden und Standards des wissenschaftlichen Arbeitens. Qualitätsvorstellungen außerakademisch initierter Projekte beziehen sich dagegen stärker auf eine unmittelbarere, praktisch-sichtbare Anschlussfähigkeit der Ergebnisse.

Die Anerkennung seitens Wissenschaftler:innen spielt für die Laienforschen den in den SCS-Aktivitäten eine große Rolle. Wichtig war die Auseinandersetzung der Wissenschaftler:innen mit den Einschätzungen der Laienforschenden, die Begründung bestimmter, von den Vorstellungen der Laienforschenden abweichender Vorgehensweisen und eine Form der Beteiligung an der SCS-Aktivität, die über das reine Sammeln von Daten hinausgeht.


Die Beteiligung an der Kommunikation der wissenschaftlichen Ergebnisse an die außerwissenschaftliche Öffentlichkeit ist sowohl für die Laienforschenden als auch die Wissenschaftler:innen mit einem besonderen Mehrwert verbunden. Für die Wissenschaftler:innen zeigt sich hier ein hoher Nutzen, weil die außerwissenschaftliche Öffentlichkeit gerade von den Geistes- und Sozialwissenschaften aufgrund sprachlicher Barrieren und der qualitativen Methoden mitunter schwer erreicht wird. Laienforschende und zivilgesellschaftliche Organisationen können hier als Vermittler oder als Beteiligte bei der Konzeption von Vermittlungsformaten eine wesentliche Rolle spielen. Für die Laienforschenden war die Beteiligung an der Wissenschaftskommunikation (und damit an der Wissenschaftsbildung) deshalb nützlich, weil sie hierdurch unmittelbar sichtbare Wirkungen erzeugen können. Dies hat wiederum positive Effekte auf die Selbstwirksamkeit der Laienforschenden.

Ein Wissenschaftler allein wäre wahrscheinlich nicht so gut übergekommen (LF)

---

Die Gruppen der Laienforschenden müssen aktiv begleitet werden. Diese Begleitung kann bei fehlenden zeitlichen Kapazitäten scheitern (PL)

2.4. Hemmende und fördernde Faktoren

Die Ausgangsfrage des Kapitels lautete, wie Laienforscher.innen überhaupt, möglichst langfristig und im Sinne individuellen sowie wissenschaftlichen Erkenntnisgewinns mobilisiert werden können. Grundlage des Engagements bilden ein forschungsthemabezogenes Interesse der Laienforscher.innen. Darüber hinaus können zusammenfassend folgende förderliche Faktoren genannt werden:


- Vor oder während des Forschungsprozesses bzw. gespeist aus dessen Ergebnissen wirken praktische Umsetzungs- und Mitgestaltungsmöglichkeiten als Motivationsmotoren. Dies schließt Aktivitäten der Wissenschaftskommunikation ein. Idealerweise ist die Beteiligung in verschiedenen Phasen des Forschungsprojektes mit der Möglichkeit verbunden, deren Intensität entsprechend der aktuellen Lebensbedingungen zu variieren.

Für die Mobilisierung von Laienforschenden aus sozioökonomisch herausgeforderten Gruppen, die sich durch soziale und gesundheitliche Unsi-
cherheiten, Eliten- und Wissenschaftsskepsis, besonders schwierig für eine regelmäßige Teilnahme an der jeweiligen SCS-Aktivität gewinnen lassen, sind eine besondere Sorgfalt und mehr (zeitliche) Ressourcen bei der Projektorga-
nisation förderlich.

Auf das Engagement der Laienforscher.innen hemmend wirken folgende As-
pekte:

- Den Laienforschenden ist einerseits das persönliche Interesse am Thema bzw. der Beantwortung der Forschungsfrage wichtig. Da beides zumeist mit praktischem bzw. gesellschaftlichem Nutzen verbunden wird, wirken Unklar-
heiten hinsichtlich des Nutzens der Ergebnisse und als unausgeglichenen und wenig effektiv wahrgenommene Arbeitsstrukturen der beteiligten Instituti-
onen hemmend.

Übersicht 8: Fördernde und hemmende Faktoren für die Beteiligung von
Laienforschenden an SCS-Aktivitäten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fördernde Faktoren</th>
<th>Dimensionen</th>
<th>Hemmende Faktoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Umsetzungs- und Mitgestaltungsmöglichkeiten in verschiedenen Phasen und mit unterschiedlichen Intensitäten</td>
<td>(1) Rolle im Forschungsprozess</td>
<td>• Laienforschende als „Datensammler“</td>
</tr>
<tr>
<td>• Gemeinschaftsgefühl motiviert dauerhaftes Engagement</td>
<td>(2) Hierarchie und Anerkennung</td>
<td>• Unklarheiten hinsichtlich des Nutzens der Ergebnisse</td>
</tr>
<tr>
<td>• flache Hierarchien, Peer-Learning, geeignete Sprache, Responsivität</td>
<td></td>
<td>• Fehlende Zeit für Aktivitäten, welche die Bindung zwischen den Laienforschenden und Projektbeteiligten stärken</td>
</tr>
<tr>
<td>• Weiterbildungsangebote zu verschiedenen Themen</td>
<td>(3) Wissenschaftsbildung für breite Gruppen</td>
<td>• Durchführung von Weiterbildungsveranstaltungen allein durch Wissenschaftler.innen</td>
</tr>
<tr>
<td>• besondere Sorgfalt und mehr (zeitliche) Ressourcen für die Einbindung von Laienforschenden aus sozioökonomisch herausgeforderten Gruppen</td>
<td></td>
<td>• Fehlender Umgang mit Eliten- und Wissenschaftsskepsis</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Prinzipiell keine Spezifik von Citizen-Science-Projekten sind knappe zeitli-
che Ressourcen. Diese können in vielerlei Hinsicht zu Schwierigkeiten führen. Als besonders herausfordernd stellt sich heraus, wenn Zeitknappheit dazu führt, dass Aktivitäten, die die Bindung zwischen allen Beteiligten des Projek-
tes stärken, vernachlässigt werden.
Konflikte treten in den SCS-Aktivitäten immer wieder in Form eines regelrechten Ringens um die Anerkennung der Expertise und der erbrachten Leistungen von Laienforschenden seitens der Berufswissenschaftler auf. Die wahrgenommene Anerkennung wird auch dadurch eingeschränkt, wenn Bürgerinnen hauptsächlich als Datensammlerinnen eingesetzt werden.
3. Wie die Zusammenarbeit mit Partnern gestaltet wird

SCS-Aktivitäten sind typischerweise eine Gemeinschaftsanstrengung unterschiedlicher Akteursgruppen und zwischen inner- und außerakademischen Partnern in Projektverbünden organisiert. Nach den bisherigen Erkenntnissen hierzu sind in der Hälfte der Aktivitäten mindestens drei verschiedene Einrichtungen im Verbund an der Durchführung beteiligt. Da die SCS-Aktivitäten also häufig im Verbund operieren, ist eine funktionierende Zusammenarbeit für die Erreichung der wissenschaftlichen und außerwissenschaftlichen Projektziele zentral. Insbesondere muss ein gemeinsames Verständnis darüber entwickelt werden, was partizipative Forschung im jeweiligen Projektkontext heißt.


3.1. Hochschulen


Mitarbeitende wissenschaftlicher Einrichtungen wirken fast immer bei der Entwicklung der Forschungsdesigns (Festlegen von Thema, Methoden, etc.) mit. In Hochschulen sind eine tragende Säule bei der Initiierung und Durchführung von SCS-Aktivitäten.


Da für Aktivitäten, die aus akademischen Einrichtungen heraus initiier­ten werden, das Betreiben von Wissenschaft bzw. der Erkenntnisgewinn ein deutlich relevanteres Ziel darstellt als für außerakademisch initiierte Vorhaben, kann die Dominanz der Hochschulen dazu führen, dass dieser Aspekt innerhalb der SCS-Aktivität ein hohes Gewicht erhält. Gerade für die Laienforschenden aber auch für beteiligte Vereine oder Verbände spielt die unmittelbare wissenschaftliche Verwertbarkeit dagegen eher eine untergeordnete Rolle und ist vor allem mit Blick auf eine praktische, auch politische Verwertbarkeit bedeutsam.

Gleichzeitig müssen die Wissenschaftler.innen in den SCS-Aktivitäten eine große Verantwortung für die wissenschaftliche Qualitätssicherung im Sinne eines Einhal­tens wissenschaftlicher Standards tragen. Das Einspeisen der Daten und Ergebnisse in die wissenschaftliche Community, insbesondere durch Veröffentlichungen in wissenschaftlichen Fachjournalen, ist vor allem für Wissenschaftler.innen relevant.


Schwierigkeiten im Verbund können dadurch entstehen, dass man schlecht über Schwierigkeiten oder Scheitern spricht (PL)

3.2. Zivilgesellschaftliche Organisationen


Im Forschungsprozess sind Mitarbeiter.innen von ZGOs neben der Durchführung überwiegend auch bei der Entwicklung des Forschungsdesigns (Festlegung von Thema, Methoden, etc.) und der Formulierung des Forschungsgegenstandes beteiligt. Darüber hinaus

_____________________
ZGO’s sind an den
SCS-Aktivitäten häufig
„nebenbei“ und über einzelne
ehrenamtlich engagierte
Personen beteiligt

_____________________

werden zivilgesellschaftliche Perspektiven auch in Form von Begleitung durch individuelle Experten oder über Mitgliedschaften in Beiräten eingespeist.


3.3. Kommunen


Kommunen sind in den untersuchten Aktivitäten entweder allgemein involviert als Orte bzw. in der Form von lokalen Zusammenhängen, die über Regionalentwicklungsvorhaben gestaltet werden sollen, oder bezogen auf ein spezifisches Thema, das im lokalen Kontext bearbeitet werden soll, z.B. Migration oder Gesundheit. Ziele auf lokaler Ebene beziehen sich etwa auf eine flächensparende Stadt- und Quartiersentwicklung, kommunale Handlungsprogramme oder das Schaffen bzw. Stärken regionaler Synergien. Ziele für
die Gestaltung von Politik sind z.B. auf die partizipative Gestaltung des Umfeldes oder das gemeinsame Erarbeiten politischer Forderungen gerichtet.


Herausforderungen in der Zusammenarbeit mit der Stadt- und Kommunalverwaltung (sofern sie beteiligt waren) bestehen für die Projektakteure vor allem in zeitlicher und kommunikativer Hinsicht. Da von kommunalen Verwaltungen bei der Beteiligung an CS-Projekten in der Regel von einem hohen Eigeninteresse ausgegangen wird und oftmals keine zusätzlichen Ressourcen für die Verwaltungsmitarbeiter.innen zur Verfügung stehen, stellen die SCS-Projekte eine zusätzliche Aufgabe dar, die zum Teil auf verschiedene und/oder wechselnde Ansprechpartner.innen übertragen wird.


3.4. Hemmende und fördernde Faktoren

Im Hinblick auf die Gesaltung der Zusammenarbeit zwischen den Verbundpartner.innen in SCS-Aktivitäten zahlreiche hemmende und fördernde Faktoren identifiziert werden. Sie lassen sich in drei Dimensionen gliedern, die im Folgenden diskutiert werden.

Die politische Akzeptanz der in SCS-Aktivitäten häufig eingesetzten qualitativen Methoden ist noch gering.
Fördernde Faktoren

Als fördernde Faktoren können folgende Punkte festgehalten werden:

- **Wissen und Expertise:** Das *Nutzbarmachen von Heterogenität* durch ein entsprechendes Schnittstellenmanagement erweist sich als wichtige Ressource für erfolgreiche SCS-Vorhaben. Indem Anerkennungskulturen explizit auf unterschiedliche Beiträge von Teilnehmenden ausgerichtet, gegenseitiges Lernen die individuelle und kollektive Perspektiverweiterung stimuliert und verschiedene Publika angesprochen werden, wird Heterogenität als Ressource nutzbar. Die verschiedenen Stärken der Projektbeteiligten können ihr Potenzial dann entfalten, wenn diese bei der Arbeitsteilung im Projekt berücksichtigt werden und häufig gemeinsame Treffen zwischen allen Beteiligten stattfinden, bei denen jeweils über die erzielten Projektfortschritte, aber auch über Probleme gesprochen wird. Insofern erweist sich als weiterer förderlicher Faktor dafür, dass Heterogenität nutzbar wird, das Vorhandensein einer Fehlerkultur, also einer Kommunikation, die einen produktiven Umgang mit Fehlern und so Lernen ermöglicht.


- **Strukturelle Rahmenbedingungen:** Für den Projekterfolg ist die *Anpassung von übergreifenden Strukturen an partizipative Forschungsaktivitäten* förderlich. Dies kann einerseits durch eine bessere Verankerung von SCS in wissenschaftlichen und staatlichen Institutionen, allen voran Hochschulen und Kommunen, erreicht werden. Einige der untersuchten Aktivitäten haben durch die Unterstützung deziderter Stellen in der Verwaltung profitiert. An-

Hemmende Faktoren

Hinsichtlich der erfolgreichen Zusammenarbeit von Partnern können folgende hemmende Faktoren zusammengefasst werden:


- **Strukturelle Rahmenbedingungen:** Als hemmender Faktor wirkt eine fehlende Sichtbarkeit der Aktivitäten. Wie auch oben bezüglich Wissen und Expertise angeführt genießen die in vielen SCS-Aktivitäten angewandten qualitativen Methoden bei Partnern aus Politik und Zivilgesellschaft bisher nur wenig Akzeptanz. Das gegenwärtige Angebot unterstützende Strukturen wie nationale Netzwerke und Plattformen, insbesondere die Plattform „Bürger schaffen Wissen“, wurden von vielen Befragten als unzureichend für den SCS-Bereich empfunden. Unter anderem fehlten Möglichkeiten zur dezidierten
Vernetzung und Weiterbildung. Der hohe Anteil unbezahlter Arbeit im Rahmen von SCS stellt sich ebenfalls als potenziell schädlich dar.

Übersicht 9: Fördernde und hemmende Faktoren für die Ausgestaltung der Zusammenarbeit in SCS-Aktivitäten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fördernde Faktoren</th>
<th>Dimensionen</th>
<th>Hemmende Faktoren</th>
</tr>
</thead>
</table>
| • Anerkennung für verschiedene Arten von Expertise und deren Berücksichtigung bei der Projektorganisation  
• Gegenseitiges Lernen stimulieren und verschiedene Arten von Expertise für Weiterbildung nutzen  
• Häufiger Austausch und Förderung einer Fehlerkultur  
• Schnittstellenmanagement durchführen | (1) Wissen und Expertise | • Schwierigkeiten in Verständigung und kein gemeinsames Projektverständnis  
• Fehlende Adressierung von Eliten- und Wissenschaftsskepsis  
• Unpassende Arbeitsteilung |
| • Gemeinsames Verständnis darüber entwickeln, was partizipative Forschung im jeweiligen Projektkontext heißt  
• Strategische Ausrichtung an Zielgruppen und lokalem Kontext  
• Kommunikation und Beziehungs pflege sowie Nutzung angemessener Kommunikationskanäle  
• Häufige Treffen und Räumlichkeiten, die als regelmäßiger Treffpunkt, Lern- und Arbeitsort zur Verfügung stehen | (2) Organisatorische Gestaltung | • Fehlende Flexibilität, unzureichende zeitliche und finanzielle Ressourcen  
• Unklarheiten bzgl. Aufgaben, Erwartungen, Prozesse  
• Konflikte, z.B. Nicht-Anerkennung der Laienexpertise, Nicht-Ausrichtung an Bedarfen inner- und außerakademischer Akteure  
• Technikentwicklung in sehr kurzer Projektlaufzeit |
| • Stärkere Verankerung in Hochschulen und Kommunen  
• Bessere Förder- und Finanzierungsbedingungen für außerakademische Akteure | (3) Strukturelle Rahmenbedingungen | • Mangelnde Akzeptanz von qualitativen Methoden bei Praxispartnern  
• Unpassendes Angebot nationaler Netzwerke  
• Fehlende Anerkennung, Sichtbarkeit und Unterstützung |
4. Wie wissenschaftlicher und gesellschaftlicher Nutzen hergestellt wird

4.1. Gesellschaftlicher Nutzen

Der partizipative Ansatz wird von Laienforschenden und Projektverantwortlichen aus Forschung und Zivilgesellschaft als sehr wichtig und nützlich für die Forschung sowie für lokale und gesamtgesellschaftliche Entwicklungen beurteilt. Das Erzeugen von Innovationen bzw. Praxisnutzen ist sowohl unter den akademisch als auch den außerakademisch initiierten Vorhaben ein wesentlicher Antrieb.


4.2. Wissenschaftlicher Nutzen


Trotz der Bereicherung der Forschungsarbeit sind die geringe wissenschaftliche Anerkennung und zu wenigen Möglichkeiten, in einschlägigen Fachzeit- schriften zu publizieren, für Berufswissenschaftler.innen ein virulentes Problem. Die Veröffentlichung in Zeitschriften mit Peer-Review sowie die Aufbe- reitung und Berücksichtigung des Wissensstands im Forschungsprozess stellen als wissenschaftstypische Verfahren auch unter den SCS-Aktivitäten, die durch den akademischen Bereich initiiert wurden, zentrale Formen der Qualitätssicherung dar. Allerdings zeigen sich Schwierigkeiten, SCS-Forschungsprojekte in der wissenschaftlichen Gemeinschaft, z.B. in wissenschaftlichen Journalen, zu platzieren und erzeugen mithin einen nur geringen Nutzen für die je eigene wissenschaftliche Karriere.


**Übersicht 10: Weitere Qualitätssicherungsverfahren nach Hauptinitiator**

![Diagramm mit Prozentzahlen]

Quelle: SoCiS-Online-Befragung 2019

Die Einhaltung wissenschaftlicher Standards in den SCS-Aktivitäten stellt aus Sicht der Forscher.innen eine zentrale Herausforderung dar, um den Zugang zur *scientific community* zu verbessern. Ohne Vertrauen in die wissenschaftliche Qualität können die Ergebnisse leicht als nicht wissenschaftlich ange-


---

4 In crowdsourcing-Aktivitäten im Bereich der digital humanities als einem anderen Teilbereich der SCS kommen hingegen häufig Onlineplattformen für die Klassifikation von Bildern zum Einsatz (z.B. Terras 2015), die ebenfalls über standardisierte und technisierte Qualitätssicherungsmaßnahmen verfügen. Solche waren allerdings nicht Teil der Fallstudien.

als persönlich nicht Betroffene. In der Folge kann es zu Problemen mit unvollständigen, „im Vertrauen erhobenen“, Daten kommen.


4.3. Hemmende und fördernde Faktoren

Die Ergebnisse hinsichtlich des wissenschaftlichen wie auch des gesellschaftlich-praktischen Nutzens lassen sich wie folgt verdichten und nach hemmenden und fördernden Faktoren systematisieren (Übersicht 11):

■ Die Erkenntnisse aus SCS-Projekten eignen sich häufig, um lokale Herausforderungen unmittelbar und vergleichsweise ressourcenarm zu adressieren und zusammen mit lokalen Akteuren, etwa aus der Politik, zu bearbeiten. Da SCS-Projekte meist durch eine stark lokale Verankerung verfügen, empfiehlt es sich, die Ergebnisse zusammen mit lokalen Akteuren auf mögliche Verwer tungen zu prüfen.


Eine Begleitforschung wäre fantastisch gewesen (PL)
## Übersicht 11: Fördernde und hemmende Faktoren für die Generierung von Nutzen in SCS-Aktivitäten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fördernde Faktoren</th>
<th>Hemmende Faktoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Ergebnisse an lokale Akteure zurückspiegeln, um Beiträge zur Lösung lokaler Probleme zu leisten</td>
<td>• Fehlende niedrigschwellige Angebote/Plattformen zur Veröffentlichung von Ergebnissen</td>
</tr>
<tr>
<td>• Beteiligung von Laienforschenden an Wissenschaftskommunikation und wissenschaftlicher Kommunikation</td>
<td>• Fehlendes öffentliches Interesse und mediale Resonanz</td>
</tr>
<tr>
<td>• abstrakte sozialwissenschaftliche Begriffe adressatengerecht aufbereiten</td>
<td>• Fehlende (politische) Anerkennung qualitativer Befunde</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(1) Transfer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fördernde Faktoren</th>
<th>Hemmende Faktoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Feldzugang sowie das Erforschen bisher wenig abgedeckter Themen</td>
<td>• Kaum Erträge für die Reputation der Berufswissenschaftler.innen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Fehlende (projektübergreifende) Begleitforschung</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(2) Wissenschaftliche Erträge

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fördernde Faktoren</th>
<th>Hemmende Faktoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Weiterbildungen zur Sicherung der wissenschaftlichen Qualität</td>
<td>• Fehlende Verarbeitung von Ausgrenzungs-, Rassismus- oder Fremdheitserfahrungen bei persönlich betroffenen Laienforschenden</td>
</tr>
<tr>
<td>• Ergänzung des gängigen Wissenschaftsverständnisses</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Objektivierung subjektiver Erfahrungen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Konsolidierung des Vertrauens in die (Sozial- und Geistes-)Wissenschaft</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(3) Bildung durch Sozialwissenschaft


In Hinblick auf den wissenschaftlichen Mehrwert von SCS sind Transdisziplinarität und Heterogenität der Laienforschenden, vielfach erleichterter Feldzugang sowie das Erforschen bisher wenig abgedeckter Themen zu nennen. SCS-Vorhaben wohnt für Berufswissenschaftler bzw. hinsichtlich des wissenschaftlichen Erkenntnisinteresses damit ein Nutzen inne, der bisher nur Teile der Wissenschaftscommunity erreicht. Letzteres hängt auch damit zusammen, dass SCS im Wissenschaftsbetrieb bzw. in den etablierten Wis-
senschaftscommunities zuweilen nur mäßige Anerkennung erfährt. Beispielsweise bringen SCS-Aktivitäten kaum Erträge für die Reputation der Berufswissenschaftler.

- Um die wissenschaftliche Qualität der Laienforschung zu sichern und damit das Vertrauen bei Berufswissenschaftlern zu erhöhen, können Weiterbildungen als ein wesentliches Qualitätssicherungsinstrument genutzt werden. So stellen während der Datenerhebung auftretende Rollenkonflikte für Laien eine Herausforderung dar, für deren Bewältigung sie Bildungs- und Unterstützungsangebote benötigen. Daneben hängt die Qualität der Forschung wesentlich von den zeitlichen und finanziellen Ressourcen sowie der erreichbaren Breite der Laienforschenden ab.


5. Wie der institutionelle Rahmen aufgestellt ist


5.1. Wichtige Akteure


Pionierprojekt und Plattform „Bürger schaffen Wissen“


---


7 Insbesondere USA, Österreich, Schweiz und Großbritannien.

8 Beteiligten waren das Deutsche Zentrum für integrative Biodiversitätsforschung (iDiv), das Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung (UFZ), das Museum für Naturkunde Berlin, das


**Weitere für Deutschland relevante (S)CS-Plattformen**

Neben der Plattform *Bürger schaffen Wissen*, die als einschlägige Sammelstelle für Citizen Science in Deutschland gilt, sind deutschland-, europa- bzw. weltweit zahlreiche weitere Plattformen aktiv, die auch für die deutsche (S)CS-Landschaft von Bedeutung sind:


---

9 https://www.buergerschaffenwissen.de/citizen-science/arbeitsgruppen/weissbuch (22.4.2020)
10 https://www.buergerschaffenwissen.de/ueber-uns (5.3.2020)
11 https://www.zooniverse.org/about (19.3.2020)
12 https://www.citizensciencealliance.org (22.4.2020)


Netzwerk Reallabore der Nachhaltigkeit ist eine im Aufbau befindliche Plattform „der Information, Kommunikation und Kooperation über und für Reallabore, die im Sinne einer Nachhaltigen Entwicklung forschen und handeln“.

In Deutschland aktive Verbünde

Neben dem GEWISS-Konsortium, welches bereits oben vorgestellt wurde, lassen sich einige Verbünde benennen, die zumeist deutschlandweit aktiv sind und Netzwerknoten der Citizen-Science-Landschaft bilden.


---

13 http://eu-citizen.science (20.3.2020)
14 https://www.scishops.eu (16.3.2020)
15 https://wupperinst.org/en/research-units/innovation-labs/ (20.3.2020); mehr zum Thema Wissenschaftsläden siehe nächster Abschnitt.
16 https://www.reallabor-netzwerk.de (29.04.2020)
17 So leitet das Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie das Projekt „Chimp&See“, https://www.buergerschaffenwissen.de/projekt/chimpsee (29.4.2020), und das Fraunho-


Die Deutsche Arbeitsgemeinschaft genealogischer Verbände e.V. (DAGV) ist der Dachverband der deutschen genealogischen und heraldischen Vereinigungen. In ihr sind 75 Mitgliedsvereine organisiert, die Familien- und Ahnen­forschung betreiben. Traditionell ist dies ein Feld, welches überwiegend durch Personen bearbeitet wird, die nicht hauptberuflich in der Wissenschaft oder zumindest im betreffenden Forschungsfeld arbeiten. Der Anteil von Laienwissenschaftlerinnen, die ohne Kontakt zu Berufswissenschaftlerinnen forschen, ist entsprechend hoch.

---

19 Für den Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften besonders relevant sind die Netzwerkmitglieder: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin), Deutsches Schiffahrtsmuseum – Leibniz-Institut für Maritime Geschichte (DSM), Bremerhaven, Leibniz-Institut für die Pädagogik der Naturwissenschaften und Mathematik (IPN), Kiel, Leibniz-Institut für ökologische Raumentwicklung (IÖR), Dresden, Leibniz-Institut für Wissensmedien (IWM), Tübingen, Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie (RGZM), Mainz, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB), ZBW – Leibniz Informationszentrum Wirtschaft, Kiel.

International aktive Verbünde mit Relevanz für Deutschland

Im europäischen Raum ist die European Citizen Science Association (ECSA) ein zentraler Akteur. Es handelt sich um einen Zusammenschluss von Akteuren aus EU-Mitgliedsstaaten, um Citizen Science in Europa und international zu fördern. Das Netzwerk, welches als Verein mit Geschäftsstelle am Naturkundemuseum Berlin organisiert ist, besteht aus Citizen-Science-Initiativen und am Thema Interessierten. Die ECSA bündelt nach eigener Aussage mittlerweile über 200 Organisationen und Einzelakteure der Europäischen Union und darüber hinaus.21

Für den Bereich der SCS besonders relevant kann das Projekt CoAct – Co-designing Citizen Social Science for Collective Action gelten. Dabei handelt es sich um ein EU-finanziertes (Horizont 2020) Vorhaben am Zentrum für Soziale Innovation (ZSI), das untersuchen soll, wie Citizen Science bzw. dessen Methoden und Ansätze die Sozialforschung bereichern bzw. dort bereits etablierte (methodische) Herangehensweisen ergänzen können.22

Auch die Wissenschaftsläden sind auf europäischer Ebene im „Living Knowledge Network“ vernetzt. Es verzeichnet zahlreiche Partner auf europäischer sowie globaler Ebene, darunter auch Österreich, Großbritannien und die USA.23 Auch hier fungiert der WILA Bonn als internationaler Kontaktpunkt.

5.2. Wichtige Förderer

Die folgende Darstellung bildet institutionalisierte Förderer von (S)CS ab. In erster Linie ist eine finanzielle Förderung gemeint, die über spezifische Programme bzw. unter Erfüllung bestimmter Modalitäten gewährt wird. Häufig geht die Förderung aber über das Monetäre hinaus, etwa indem Plattformen Kontakte vermitteln, Austausch ermöglichen und dadurch das soziokulturelle Kapital der (S)CS-Akteure fördern. Förderer sind zumeist staatliche Einrich-

22 https://www.zsi.at/en/object/project/5453 (30.3.2020)
tungen wie Landes-/Bundesministerien, Stiftungen, Hochschul(an-)institute oder (Crowdfunding-)Plattformen.

In Deutschland aktive Förderer


Übersicht 12: Einreichungen und Bewilligungen in der BMBF- Ausschreibung Citizen Science 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>BMBF-Ausschreibung</th>
<th>Ausschreibungsjahr</th>
<th>Einreichungen</th>
<th>Bewilligungen</th>
<th>Förderquote</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Citizen Science</td>
<td>2017</td>
<td>310</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Pasternack et al. (2018: 178)

Neben dem BMBF treten weitere Bundesministerien als Förderer auf. Bislang haben sich das Bundesministerium für Arbeit und Soziales (BMAS) und das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) an der Finanzierung von CS/SCS-Projekten oder zumindest mit bürgerwissenschaft-

---

24 Förderung seit 2013 und zunächst bis 2022.
25 https://scienceandpeople.de/uber-das-projekt (3.4.2020)
lichem Bezug beteiligt. Die Förderung gestaltet sich in der Regel projektab- 
hängig bzw. ist an Förderprogramme/-linien mit bestimmten Laufzeiten ge-
bunden. An die Themen und Fragestellungen der jeweiligen Vorhaben ist 
acht geknüpft, inwieweit es sich um SCS-Projekte handelt. Insofern kann ge-
sagt werden, dass die Ministerien projektabhängig auch als SCS-Förderer auftre- 
treten. Das BMFSFJ fördert mit dem, inzwischen dritten „Engagementbe-
richt“ und dem an diesen anknüpfenden Vorhaben „Jung. Digital. Engagiert.“ 
Forschungsaktivitäten, die sich unter anderem auch mit Citizen Science be-
fassen, aber dies mehr als Gegenstand denn als aktive Zusammenarbeit zwi-
schen Laienwissenschaftlern und Berufswissenschaftlern.26

Die Robert Bosch Stiftung fördert über das Programm „Our Common Future“ 
Projekte, die „wissenschaftsbasierte Antworten zu Alltagsthemen wie Mobi-
ilität, Nahrung und Umwelt geben. Lehrer und Schüler sollen in gemeinsamen 
Projekten mit Wissenschaftlern die aktuellen Erkenntnisse der Nachhaltig-
keitsforschung und konkrete Handlungsalternativen aktiv entdecken“.27 Die 
geforderten Projekte sind zum Teil im Bereich der Geistes- und Sozialwissen-
schaften verortet, also der Social Citizen Science zuzuordnen. Dem „Schutz 
der Umwelt unter besonderer Berücksichtigung der mittelständischen Wirt-
schaft“ verschrieben, gehören zum Portfolio der Deutschen Bundesstiftung 
Umwelt (DBU) auch Vorhaben mit bürgerwissenschaftlicher Beteiligung. 
Schließlich werden Forschungsarbeiten über Citizen Science auch von der 
Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) finanziert.28

Auch durch die Landesministerien der Bundesländer werden Förderungen 
umgesetzt. Exemplarisch seien hier zwei Beispiele aus Baden-Württemberg 
genannt, die durch das dortige Ministerium für Wissenschaft, Forschung und 
Kunst (MWK) finanziert wurden: „Digitale Wege ins Museum“ und „Reallabor 
Stadt:quartier 4.0“.

Die im SoCiS-Projekt untersuchten SCS-Aktivitäten erhielten ihre Förderung 
vor allem über Bundes- und Landesministerien (Übersicht 13). Von Förderun-
gen aus EU-Mitteln profitieren vor allem Vorhaben, die durch den akademi-
ischen Bereich initiiert wurden. Für die Finanzierung von Vorhaben, die durch 
den außerakademischen Bereich finanziert wurden, spielen dagegen Mittel-
geber aus der Stadt- und Kommunalverwaltung eine etwas größere Rolle.

26 https://www.hiieg.de/project/jung-digital-engagiert, https://www.dritterengagementber-
richt.de, 3.4.2020
28 Siehe dazu bspw. die DFG-Forschergruppe 2448: „Evidenzpraktiken in Wissenschaft, Me-
dizin, Technik und Gesellschaft“, Teilprojekt 6; https://www.evidenzpraktiken-dfg.tum.de 
(3.4.2020)
Übersicht 13: Förderung durch öffentliche Mittelgeber nach Hauptinitiator des Vorhabens

Hier dürfte sich bemerkbar machen, dass kommunale Mittelgeber für Wissenschaftseinrichtungen bzw. europäische Förderungen für außerakademische Einrichtungen eher ungewöhnlich sind. Zudem weisen außerakademische Aktivitäten häufiger eine Mischfinanzierung aus verschiedenen Quellen auf, während sich akademische meist aus einer einzigen Finanzquelle (im Rahmen eines einzelnen befristeten Förderprogramms) speisen.

Weiterhin auffällig ist der marginale Anteil an Vorhaben, die Förderungen aus privaten Mitteln (einschl. Crowdfunding). Dies verweist auf bislang noch nicht genutzte Reserven, die in anderen Ländern bei der Finanzierung von Citizen Science bereits eine Rolle spielen:

„Bisher wenig Anwendung in Deutschland finden Förderungen über Lotterien, Wirtschaft und Philanthropie (das Schweizer Projekt ’FLoZ – Flora des Kantons Zürich‘ wird über Lotteriefonds gefördert.). Auch Städte und Gemeinden sind als potentielle Förderer denkbar.“ 29

Über ein entsprechendes Potenzial für die Förderung von CS verfügt das Portal Sciencestarter 30, dessen Fokus auf Crowdfunding von wissenschaftlichen oder Wissenschaftskommunikations-Projekten im deutschsprachigen Raum liegt und von Wissenschaft im Dialog und dem Stifterverband für die deutsche

---

30 https://www.startnext.com/pages/sciencestarter (20.3.2020)
**Wissenschaft** in Zusammenarbeit mit der allgemeinen Crowdfunding-Plattform *Start Next* betrieben wird.

**Förderer auf internationaler Ebene mit Relevanz für Deutschland**

Ein Knoten der Forschungsförderung³¹ in Europa sind die Förderprogramme der Europäischen Union. Die Finanzierung von Citizen-Science-Vorhaben wird u.a. innerhalb der Linie „Science with and for Society“ (SwafS) unter der Agenda „Responsible Research and Innovation“ (RRI) abgedeckt:

„Responsible research and innovation is key action of the ‘Science with and for Society’ objective. ... RRI is furthermore a ‘cross-cutting issue’ in Horizon 2020, which will be promoted throughout Horizon 2020 objectives. “³²

Einerseits werden über SwafS bereits Projekte finanziert, beispielsweise das oben genannte „CoAct – Co-designing Citizen Social Science for Collective Action“, andererseits bestehen auch künftige Finanzierungsoptionen. Im Frühjahr 2020 fand beispielsweise die Ausschreibung „Grounding RRI in society with a focus on citizen science“ statt.


Mit „WeMakeIt“ existiert außerdem eine europaweite Crowdfunding-Plattform, die sich allerdings nicht exklusiv der Förderung von wissenschaftlichen Projekten verschreibt. Neben Existenzgründungen, Musikprojekten und Gewürzgärten werden aber auch bürgerwissenschaftliche Vorhaben gefördert – hier wiederum dominieren Aktivitätsfelder außerhalb des sozial- und geisteswissenschaftlichen Bereichs.35

5.3. Einordnung der SCS in die Akteurs- und Förderlandschaft

Eine zusammenfassende Darstellung der (S)CS Akteure und Förderer findet sich in Übersicht 14.


34 Auskunft des EU-Büros des BMBF c/o Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt (DLR), DLR Projektträger auf Mail-Anfrage des HoF zu Finanzvolumen in Horizon Europe vom 9.4.2020.
35 https://wemakeit.com (21.3.2020)
Übersicht 14: (S)CS-Akteure und Förderer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Akteure</th>
<th>Förderer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Verbünde</strong></td>
<td>Europäische Union</td>
</tr>
<tr>
<td>• GEWISS-Konsortium</td>
<td>u.a. im Rahmen von Responsible Research and Innovation (RRI)/Science with and for Society (SwafS)</td>
</tr>
<tr>
<td>• Leibniz-Netzwerk „Citizen Science“</td>
<td>European Research Council (ERC)</td>
</tr>
<tr>
<td>• European Citizen Science Association (ECSA)</td>
<td>CS vgl. auch im „Horizon 2020“ folgenden EU-Forschungsrahmenprogramm Horizon Europe gefördert</td>
</tr>
<tr>
<td>• WissNet; Living Knowledge-Netzwerk</td>
<td>WeMakeIt</td>
</tr>
<tr>
<td>• DAGV, Heimatabände</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Plattformen</strong></td>
<td>deutsch (sprachig)</td>
</tr>
<tr>
<td>• Bürger schaffen Wissen</td>
<td>BMBF, BMAS, BMFSFJ</td>
</tr>
<tr>
<td>• Zooniverse</td>
<td>Stifterverband</td>
</tr>
<tr>
<td>• EU-Citizen.Science</td>
<td>Robert Bosch Stiftung</td>
</tr>
<tr>
<td>• Netzwerk Reallabore der Nachhaltigkeit</td>
<td>Deutschen Forschungsgemeinschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>• SciShops.eu</td>
<td>Deutsche Bundesstiftung Umwelt</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Einzelakteure</strong></td>
<td>Landesministerien der Bundesländer</td>
</tr>
<tr>
<td>• Wissenschaft im Dialog gGmbH</td>
<td>Sciencestarter</td>
</tr>
<tr>
<td>• Museum für Naturkunde/Leibniz-Institut für Evolutions- und Biodiversitätsforschung (MFN)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Wissenschaftsladen Bonn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Zentrum für Soziale Innovation (ZS)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(ebd.: 3). Der Anteil naturwissenschaftlicher Projekte je Plattform liegt zwischen 62 (Bürger schaffen Wissen) bis 99 Prozent (Australian Citizen Science Project Finder).

„Insgesamt herrschen die Naturwissenschaften (88,4 %) über alle Projektplattformen hinweg vor. Marginal vertreten sind hingegen die Sozialwissenschaften (3,8 %), die Geisteswissenschaften (2,8 %) sowie die Humanmedizin/Gesundheitswissenschaften (2,5 %), die technischen Wissenschaften (2,1 %) und Agrarwissenschaften/Veterinärmedizin (0,4 %).“ (Ebd.: 5)

Die deutschsprachigen Plattformen listen zu einem höheren Anteil Projekte im Feld der Geistes- und Sozialwissenschaften als die englischsprachigen Angebote. Unter den deutschsprachigen Seiten ist der Anteil sozial- (9,5 %) und geisteswissenschaftlicher (20,2 %) Projekte auf „Bürger schaffen Wissen“ am höchsten (ebd.: 4). Deutschland weist im globalen Vergleich demnach den höchsten Anteil geistes- und sozialwissenschaftlicher Citizen-Science-Projekt-
te auf. Diese machen knapp ein Drittel der Projekte aus, was allerdings bedeutet, dass auch in Deutschland MINT-bezogene Vorhaben dominieren, deren Anteil liegt in anderen Ländern aber höher.

C

Schlussfolgerungen
für die Praxis
Nachdem erörtert wurde, was Social Citizen Science ist und wie es funktioniert – und wo auch mal nicht ganz wie erwartet – können nun Schlüsse für die praktische Gestaltung derartiger Aktivitäten gezogen werden. Zwei Adressatengruppen, für die hier Empfehlungen ausgesprochen werden, sind dabei zu unterscheiden:

1. **Praktiker.innen** der Social Citizen Science, für die ganz konkrete Gestaltungsoptionen für die Praxis vorgeschlagen werden. Sie stehen im Kapitel 1. Wie gute Praxis gelingt im Fokus.


1. Wie gute Praxis gelingt

1.1. Zusammenarbeit mit Laienforscher.innen

Die Teilnahme von Laienforscher.innen an SCS-Aktivitäten stellt ein zentrales Thema in der Bearbeitung von Social-Citizen-Science-Projekten dar. Ohne ihre Beteiligung können die Projekte nicht umgesetzt werden. Zugleich ist das Thema der Teilnahme sehr voraussetzungsvoll, insbesondere in Bezug auf folgende Aspekte:

- Personen generell für eine Teilnahme zu identifizieren, anzusprechen und zu gewinnen,
- die Laienforschenden über den gesamten Projektzeitraum zu halten,
- Laienforschende in die Themensetzung, die eigentliche Forschungsarbeit und die Kommunikation der Ergebnisse einzubinden,
- hohes Engagement und Gemeinschaftssinn anzuregen und Wirksamkeit sicherzustellen.

Die Ergebnisse unserer Untersuchung zeigen, mit welchen Maßnahmen es auf unterschiedlichen Ebenen gelingen kann, den Projektnutzen zu verdeutlichen, die Ergebniskommunikation zu diversifizieren sowie die Teilnahme von Laienforscher.innen zu fördern und diese über den gesamten Projektzeitraum aufrecht zu erhalten. Dies wird im Folgenden vertieft.

Projektrelevanz verdeutlichen und kommunizieren

Um überhaupt Teilnehmende anzuziehen und zur Mitarbeit zu animieren, muss deutlich werden, inwieweit das Projekt für die Beteiligten für ihr Leben bzw. ihr Wertesystem relevant ist und in welchem Zusammenhang es dazu steht. Es ist somit förderlich, auszuführen, worum es in dem Projekt geht (Ziele) und warum es wichtig ist, sich daran zu beteiligen (angestrebte Wirkungen). Besonders hervorzuheben sind:

- der erkenntnisbezogene und praktische Nutzen,
- die gesellschaftliche Relevanz des Themas sowie
- die sichtbaren Wirkungen, die durch die Teilnahme an der SCS-Aktivität erzeugt werden sollen.


**Übersicht 15: Beispiel – Projektpaten in Kommunikation einbinden**

Die richtigen Zielgruppen für ein Projekt zu finden und erfolgreich anzusprechen kann eine große Herausforderung sein. Es kann sich als sehr wirkungsvoll erweisen, wenn Projektpaten gewonnen werden, mit deren Hilfe die Zielgruppen erreicht werden. So stellt bei einem lokal begrenzten Vorhaben die Unterstützung des Bürgermeisters oder einer anderen vor Ort bekannten oder populären Person (Sportler.in, Schulleiter.in etc.) eine potenziell zentrale Türöffner-Funktion dar. Durch ihre Bekanntheit können sie sich öffentlich für die Relevanz des Themas verbürgen und dies in ihren eigenen Worten darstellen („Testimonial“). Mit Paten kann Sprache und Inhalt besser an die Erwartungen der Zielgruppen angepasst werden, da Paten nicht an technische, möglichst umfassende oder allgemeingültige Projektbeschreibungen gebunden sind.

**Gemeinschaftsgefühl stärken**


Um das Gemeinschaftsgefühl unter den Laienforscher.innen zu stärken, ist es ratsam, regelmäßig Anlässe des Kontakts untereinander zu schaffen. Sie dienen dazu:

- die Beteiligten miteinander ins Gespräch zu bringen,
- die gemeinsame Tätigkeit zu besprechen,
- erzielte Erfolge gemeinsam zu feiern,
- gegenseitige Wertschätzung mitzuteilen,
- gegenseitiges Vertrauen aufzubauen.

Die Kontaktanlässe sollten soweit wie möglich auf Hierarchien verzichten und niedrigschwellig organisiert sein. Folgende Formate bieten sich an:
persönliche Treffen an einem gemeinsam nutzbaren Standort,
gemeinsames Mittagessen,
gemeinsame Teilnahme an Workshops oder Tagungen,
Nutzung von Chatdiensten wie WhatsApp etc.


Themen gemeinsam entwickeln

Zu Beginn einer bürgerwissenschaftlichen Aktivität sind meist die groben Vorstellungen darüber, wie Co-Forscher.innen oder Berufswissenschaftler.innen in den Forschungsprozess eingebunden werden sollen, bereits hinreichend klar. Es kann sich aber als günstig erweisen, bei den feineren inhaltlichen Aspekten ein gewisses Maß an Flexibilität fest einzuplanen. Dies darf für sozial- und geisteswissenschaftliche Citizen Science mehr als in technischen und naturwissenschaftlichen Projekten gelten, da hier die Untersuchungsgegenstände nicht objektiv abgrenzbar, sondern kulturell oder sozial konstruiert und damit immer auch interpretationsbedürftig sind.

Der Kontakt mit den Zielgruppen lebt in der Folge in hohem Maße von der Bereitschaft, die Co-Forscher.innen an der Eingrenzung und Interpretation des Untersuchungsthemas mitwirken zu lassen. Dies gilt insbesondere in den Fällen, wo ein hohes Maß an eigener Betroffenheit mit dem Forschungsgegenstand besteht, beispielsweise, wenn:

- die Laienforschenden Anwohner sind, wenn ein stadthistorisches Projekt oder eine Stadtteilentwicklung stattfinden soll,
- die Laienforschenden einer bestimmten sozialen Gruppe angehören, die im Fokus der Untersuchung steht, etwa Schüler.innen, Migrant.innen oder Erwerbslose,
- die Laienforschenden Teil einer interessenbezogenen Gruppierung, wie einem Verein oder anderer Gemeinschaften und Netzwerke sind, deren
gemeinsame Aktivitäten für das Forschungsanliegen relevant sind, etwa Bastler.innen oder Hobbyarchäolog.innen.

Diese Menschen können vieles aus ihren alltagsweltlichen Erfahrungen beitragen, was – wissenschaftlich reformuliert – wertvolle Impulse für den Forschungsprozess liefert. Gerade für akademisch organisierte Vorhaben gilt daher die erfolgsweisende Empfehlung, die Laienforschenden auch bereits beim Setzen der Themen- und Fragestellungen mit einzubeziehen und bereit zu sein, eigene a priori gesetzte Annahmen in Frage zu stellen.

Deshalb ist es ratsam, Laienforscher.innen bereits in den Prozess der Themennachforschung und der Auswahl der Forschungsfrage zu involvieren.

**Unterschiedliche Beteiligungsformen anbieten**


**Übersicht 16: Variationen von Beteiligungsstufen und -intensitäten**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stufen</th>
<th>Themensetzung</th>
<th>Umsetzung</th>
<th>Auswertung</th>
<th>Publikation</th>
<th>Kommunikation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hoch</td>
<td>hoch</td>
<td>hoch</td>
<td>hoch</td>
<td>hoch</td>
<td>hoch</td>
</tr>
<tr>
<td>niedrig</td>
<td>niedrig</td>
<td>niedrig</td>
<td>niedrig</td>
<td>niedrig</td>
<td>niedrig</td>
</tr>
</tbody>
</table>


So müssen Laienforschende im Verlauf der Projektdauer nicht „verloren“ gehen, wenn in dieser Zeit veränderte familiäre oder berufliche Bedingungen dazu führen, dass sich die Laienforschenden über eine gewisse Zeit weniger intensiv einbringen können. Auch könnte das Angebot unterschiedlicher Beteiligungsformen gegenüber bisher unterrepräsentierten sozialen Gruppen bestehende Hemmnisse abbauen und deren Teilnahme fördern.
Gleichzeitig sollte eine niedrigschwellige, aber grundlegende und verbindliche Verpflichtung zur Projektmitarbeit von den Laienforschenden gefordert werden. Über diese niedrigschwelligen Beteiligungsformate hinaus, können dann weitere Möglichkeiten für ein vertieftes Engagement bzw. verschiedene Intensitätsstufen der Partizipation angeboten werden, die im Laufe des Projektes auch geändert werden können. Wenn Laienforschende stärker darüber entscheiden, welche Aufgaben sie im Projekt übernehmen können und wollen, erfährt die Projektsteuerung eine größere Relevanz. Zur Bewältigung dieser Anforderungen können z.B. Steuerungsgruppen oder Arbeitsteilungskoordinatoren eingesetzt werden.

Zielgruppenspezifische Anreize nutzen


<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersicht 17: Beispiele für Anreize zur Mobilisierung von Laienforschenden</th>
</tr>
</thead>
</table>

- Persönlichen Nutzen kommunizieren und einlösen
- Wirkungen sicht- und greifbar machen
- Gehör verschaffen und Anerkennung
- Wissensbestände erweitern
- Wissenschaftsbildung ermöglichen
- Interesse am Thema aufrechterhalten und fördern
- Für Aufwendungen entschädigen (z.B. Ehrenamtspauschale)
- Zertifikate oder Weiterbildungs- nachweise anbieten
- Neue Bekanntschaften fördern
- Gemeinsame Unternehmungen finanzieren (z.B. projektbezogene Ausflüge, Weihnachten, gemeinsames Mittagessen)

Besonderheiten der Arbeit mit spezifischen Personengruppen reflektieren


- **Minderjährige Schüler.innen** dürfen nur unter bestimmten Auflagen wöchentags das Schulgebäude verlassen, benötigen meist eine schriftliche Genehmigung der Eltern oder der Schulleitung und sind generell besonders schutzbedürftig. Die (insb. rechtlichen) Voraussetzungen müssen unbedingt vorab geklärt werden.

- Eine Zusammensetzung der *Laienforschenden aus unterschiedlichen sozialen Milieus* und mit diversen Bildungshintergründen erfordert zusätzliche Überlegungen, wie sprachliche Barrieren vermieden werden können, die ein

Bei *interessenbezogenen bereits bestehenden Gruppen*, die man in das Forschungsvorhaben einbinden möchte, ist zu bedenken, dass diese meist über gefestigte Gruppenzusammenhänge, Rituale und Arbeitsweisen verfügen, die nicht einfach aufgebrochen werden können und sollte. Es ist also Zeit einzuplanen, sich gegenseitig kennenzulernen und die Zusammenarbeit zwischen Präferenzen der Gruppen und Notwendigkeiten der Forschungsarbeit auszutarieren.

**Selbstwirksamkeit erhöhen**

Die Motivation von Laienforscher:innen zur Beteiligung an SCS-Aktivitäten ist insbesondere dann hoch, wenn:

- sie sich für das beforschte Thema stark interessieren,
- sie durch ihre Mitarbeit etwas lernen können und
- sie mit ihrer Teilnahme etwas Sichtbares bewegen können.

Diese Aspekte berühren die *intrinsische Motivation*, also Beweggründe, die stark an die persönlichen Interessen und Bedürfnisse gekoppelt sind. Ist diese hoch, steigt die Wahrscheinlichkeit einer Zusammenarbeit und ihrer Aufrechthaltung über einen längeren Zeitraum. Hier spricht man auch von der *Selbstwirksamkeitserwartung*, was meint, dass man als Individuum daran glaubt, selbst etwas bewirken und auch in schwierigen Situationen selbstständig handeln zu können (Bandura 1978). Anders gesagt, handelt es sich um das Erlebnis von eigener Kompetenz und eigenem Erfolg.

Projektergebnisse gemeinsam öffentlich kommunizieren

Bei Projekten, die aus der akademischen Wissenschaft heraus initiiert werden, sollten die Laienforschenden im Kommunikationsprozess nicht am Seitenrand stehen. Das gilt insbesondere, wenn die Öffentlichkeit angesprochen werden soll. Die in den Projekten erzielten Resultate werden von Laienforscher.innen oftmals auf eine andere Art und Weise an die Öffentlichkeit weitergegeben als von Wissenschaftler.innen. Laienforschende kommunizieren Projektergebnisse oft so, dass sie das Gefühl haben, etwas Konkretes in der Hand zu haben. Gleichzeitig wird durch die Beteiligung der Laienforschenden an der Ergebniskommunikation deren Selbstwirksamkeit gestärkt, denn sie erleben sich so in der wichtigen Rolle als Kommunikator.in.

Die erzielten Projektergebnisse sollten:

- verständlich formuliert und angemessen dargestellt,
- in bekannten/üblichen Medien veröffentlicht und
- an möglichst alle potenziell Interessierten kommuniziert werden.


Übersicht 18: Beispiele für Außenkommunikation in SCS

- **Novel Food versus Old Food – Nachhaltige Ernährung in und um Osnabrück:** Hier beteiligen sich die Schüler.innen an der Erarbeitung wissenschaftlicher Veröffentlichungen des Projekts. Sie lernen so auch etwas über das wissenschaftliche Publizieren selbst. Wissen wird hier ganz praktisch über die methodischen Schritte bis hin zur Publikation vermittelt.

- **Repara/kul/tur:** An der Konzeption und Durchführung der Ausstellung zur Kultur des Reparierens beteiligten sich die Laienforscher.innen ebenso wie das Projektteam.

- **KölnErforschen:** Die von und mit Senior.innen erarbeiteten Forschungsergebnisse werden im Rahmen der Vortragsreihen des Gasthörer- und Seniorenstudiums der Universität Köln von den Senior.innen selbst vermittelt.
  → siehe auch: https://bit.ly/35xPhVn

- **„Demokratie ohne Langzeitarbeitslose“:** In diesem Projekt waren die mitfor schenden Langzeitarbeitslosen nicht nur an den Publikationen beteiligt, sie hielten im Anschluss auch öffentliche Vorträge und begaben sich auf Vortragsreisen in der ganzen Bundesrepublik.
  → siehe auch: https://bit.ly/34us8nB

- **Burg Wersau:** Die Projektteilnehmer.innen gestalteten Führungen auf dem Grabungsgelände zur regionalen und historischen Bedeutung der Anlage. Die Kommunikation eigener Projektergebnisse an die interessierte Öffentlichkeit steht hier im Vordergrund. Bei Bedarf wird auch thematisiert, was gute historische Arbeit ausmacht und wo ihre Grenzen sind.

### 1.2. Zusammenarbeit mit Verbundpartnern

In den allermeisten Fällen ist nicht eine Organisation für die Durchführung eines SCS-Projekts, einschließlich der Zusammenarbeit mit Laienforschen den, zuständig, sondern mehrere und jeweils mit unterschiedlichen Aufgaben. So ist der Verbund der Normalfall und typischerweise unter Beteiligung einer akademischen Einrichtung, wenngleich dies weder Voraussetzung ist noch, dass diese die koordinierende Rolle innehaben. Die Empfehlungen für die Gestaltung der Praxis fokussieren mit Blick auf die Verbünde jeweils auf Gründe für die Beteiligung und Aufgaben:
zivilgesellschaftlicher Organisationen (ZGOs),
kommunaler Partner und
akademischer Einrichtungen.

ZGOs beteiligen
Gerade akademischen Einrichtungen fehlen oft die Netzwerke, um den Kontakt zu Laienforschenden allein herzustellen. Zivilgesellschaftliche Organisationen (ZGOs) wie Vereine, Verbände oder Bürgerinitiativen stellen dann diese Verbindung her und sind daher häufig an SCS-Aktivitäten beteiligt oder initiieren diese nicht selten selbst. Sie stellen mithin eine zentrale Säule der Social Citizen Science dar und erfüllen in den Aktivitäten wichtige Funktionen:
- Sie verfügen über spezifische Feldkenntnisse wie thematische Expertise, Zugang zu Laienforscher.innen oder Wissen zu Verwaltungspraktiken.
- Weiterhin übernehmen ZGOs relevante Scharnierfunktionen zwischen Laienforschenden, Wissenschaftler.innen und Politiker.innen.
- Sie verfügen am ehesten über die Kompetenzen, die notwendigen Übersetzungsleistungen zwischen den Beteiligten zu erbringen.

Akademische Einrichtungen, die SCS-Aktivitäten leiten, sollten daher versuchen, ZGOs an den Aktivitäten und der Entwicklung der Forschungsdesigns zu beteiligen, um die dort vorhandenen spezifischen Feldkenntnisse und ggf. die Fähigkeit zur Übersetzung zwischen den verschiedenen Sphären, zu nutzen. Dies sollte in einer Atmosphäre gegenseitigen Lernens erfolgen, d.h. die Forschung sollte durch die Praxis ebenso irritiert/hinterfragt/inspiriert werden dürfen wie umgekehrt die Praxis durch die Forschung.

Kommunale Akteure beteiligen

Die Zusammenarbeit mit Kommunen ist indes nicht immer reibungslos. Herausforderungen in der Kooperation mit den Kommunen bestehen vor allem in finanzieller, zeitlicher und kommunikativer Hinsicht:
- Finanzielle Förderungen der SCS-Vorhaben schließen die Kommunen als Mittelempfänger oft explizit aus, da bei diesen formal von hohem Eigeninteresse ausgegangen wird. Es können dann dort keine Personalstellen
eingerichtet werden. Die Kooperation seitens der Kommune stellt somit eine zusätzliche Arbeitslast dar.

- Die Zuständigkeiten sind nicht selten über mehrere Ämter verteilt, sodass ein einheitlicher Ansprechpartner nötig wäre, der aber, wie erwähnt, nicht aus Fördermitteln bestellt werden kann.


Die Rolle der wissenschaftlichen Einrichtungen


---

² https://www.forschung.tu-berlin.de/servicebereich/menue/forschungsfoerderung/tu_inerte_forschungsfoerderung/citizen_science_projekte_2018
³ https://www.uni-muenster.de/AFO/CS/index.html
### Übersicht 19: Exemplarische Verteilung der Projektaufgaben unter den Beteiligten nach Projektphasen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vor Beginn des Projektes</th>
<th>HS</th>
<th>ZGO</th>
<th>KM</th>
<th>LF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Identifizierung Forschungsbedarf</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klärung des angestrebten wissenschaftlichen und gesell. Nutzen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Festlegung Projektsteuerungsteam</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Formulierung Projektantrag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Während des Projektes</th>
<th>HS</th>
<th>ZGO</th>
<th>KM</th>
<th>LF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Konkretisierung der Forschungsfragen, Hypothesen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Festlegung der Methoden und Erstellung des Forschungsdesigns</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sicherung der Kommunikationsflüsse</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Weiterbildungen zu verschiedenen Themen unter Beteiligung Nicht-Wissenschaftler anbieten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mobilisierung (weiterer) Laienforschende</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Projektsteuerungsteam: Ressourcen und Arbeitsprozesse organisieren, Rechtliches klären</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Begleitende (formative) Evaluation (Überprüfung der Prozess- und Ergebnisqualität)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datengewinnung bzw -sammlung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datenanalyse</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dateninterpretation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datenaufbereitung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Am Ende des Projektes</th>
<th>HS</th>
<th>ZGO</th>
<th>KM</th>
<th>LF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunikation/Veröffentlichung der Ergebnisse an die wiss. Gemeinschaft</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunikation/Veröffentlichung der Ergebnisse an die außerwiss. Gemeinschaft</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ergebnisse der Projektevaluation: Diskussion und Nachsteuerung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: HS=Hochschule; ZGO=Zivilgesellschaftliche Organisation; KM= Kommune; LF=Laienforschende.
Ein Balken bedeutet geringe Bedeutung, zwei Balken mittlere und drei Balken hohe Bedeutung für die jeweilige Gruppe.

Hinsichtlich der für den Projekterfolg notwendige Art und Intensität der Einbindung und den damit verbundenen zeitlichen Aufwendungen besteht auch für die wissenschaftlichen Einrichtungen eine gewisse Varianz über die verschiedenen Projektphasen. Vor Projektbeginn sind die Expertise und Routi-

Übersicht 19 illustriert in zeitlicher Abfolge typische Projektaufgaben im Rahmen einer SCS-Aktivität sowie exemplarisch die Intensität der Beteiligung der verschiedenen Akteure auch im Verhältnis zu einander an den Projektaufgaben.

1.3. Gestaltung der Forschungspraxis

In Social Citizen Science geht es auch und ganz besonders um Erkenntniszuwachs zu einem vorab formulierten Problem, das heißt neues Wissen, um eine bestehende Wissenslücke zu füllen. Hier kommt hinzu, dass meist auch ein praktisches Problem gelöst werden soll und bei den außerakademischen Partnern naheliegenderweise dies auch gegebenenfalls einen höheren Stellenwert hat. Entsprechend ist eine angemessene Gestaltung der Forschungspraxis notwendig, die beiden Zielsetzungen – Erkenntnis- und Problemlösungswissen – angemessenen Raum gibt, ohne dass eine Seite zu kurz kommt.

Soziale und lokale Kontexte im Forschungsprozess berücksichtigen


- die passenden Partner aus den anvisierten Zielgruppen gewinnen,
- eine angemessene Anlaufzeit einplanen, bis sich die Zusammenarbeit mit Laienforschenden stufenweise etabliert und dabei gegenseitige Erwartungen abgeklärt und berücksichtigt wurden,
- die Projektsteuerung möglichst „weich“ gestalten, d.h. Rückmeldungen der Beteiligten in die Planungen aufnehmen, wo es erfolgsversprechend ist und sich damit flexibel ggü. ursprünglichen Planungen zeigen,
- das Vorhaben von Anfang an partizipativ anlegen, um Rückmeldungen in strukturiert er und transparenter Form in den Forschungs- und Planungsprozess einfließen zu lassen. Hier sind z.T. auch passende Infrastrukturen bereitzustellen, etwa (digitale) Feedbackinstrumente, periodische Treffen oder gemeinsam genutzte Räumlichkeiten.

Übersicht 20: Beispiele Anpassung an soziale und lokale Kontexte


Außerhalb des Elfenbeinturms forschen


Gerade für die Geistes- und Sozialwissenschaften bietet sich so die Chance, aus dem „Elfenbeinturm“ herauszukommen und ihre von Laien nicht immer als „streng wissenschaftlich“ wahrgenommenen Methoden einer breiteren Öffentlichkeit vorzustellen und zur Verfügung zu stellen.

Für die Forschungspraxis hat dies vielerlei Implikationen:

- ZGOs und Laienforschende sollten von Anfang an in die Themenfindung eingebunden werden.
- Die Vermittlung von Kompetenzen gängiger wissenschaftlicher Methoden und Praxen, bis hin zur Veröffentlichung in Fachzeitschriften, gehört zu den unabdingbaren Aufgaben, sollte aber immer an die Projekterfordernisse angepasst sein.
- Die wissenschaftliche Verwertung der Ergebnisse ist gleichrangig mit der außerwissenschaftlichen Nutzung zu stellen. Entsprechend sollte sie im Forschungsprozess auch nicht diskriminiert oder geringer priorisiert werden.
- Berufswissenschaftler:innen der Geistes- oder Sozialwissenschaften sollten SCS als Möglichkeit der Popularisierung und Akzeptanzsteigerung ihrer Fächer und Methoden auffassen und nutzen.
- Die Praxisnähe des Forschungsansatzes sollte nicht von Vornherein unterlaufen werden, indem mit der Annahme operiert wird, die eigentliche Forschungsarbeit finde in den akademischen Einrichtungen statt. Statt dessen sollte, wenn möglich, auch in den Räumen der Co-Forscher:innen
oder Projektpartner konzipiert, diskutiert, ausgewertet, interpretiert oder verschriftlicht werden.

Wissenschaftliche Qualität durch akademische Forscher.innen sichern

Veröffentlichungen in wissenschaftlichen Fachjournalen, die als wichtiges Instrument der wissenschaftlichen Qualitätssicherung gelten, sind vor allem für Wissenschaftler.innen relevant und für ihre Karrieren auch nahezu unabdingbar. Die wissenschaftliche Qualität ist mithin das Schlüsselkriterium für die Glaubwürdigkeit der Ergebnisse, innerhalb und außerhalb der Wissenschaft.

Für beteiligte Vereine oder Verbände ist die Wissenschaftlichkeit vor allem mit Blick auf die politische Verwertbarkeit bedeutsam. Die Sicherstellung wissenschaftlicher Qualität hat für sie also vor allem Bedeutung, um die Anschlussfähigkeit von Befunden an Politik und Wissenschaft sicherzustellen.

Für die Laienforschenden spielt die präzise Einhaltung wissenschaftlicher Methoden und damit der Wissenschaftlichkeit der Forschungsergebnisse eher eine geringere Rolle. Dies geht mitunter auch mal so weit, dass seitens der Projektkoordinatoren die Distanz zum gängigen, wettbewerblich organisierten Wissenschaftsbetrieb explizit hergestellt wird, um stärker auf den Prozess des Lernens und der außerwissenschaftlichen Kommunikation zu fokussieren.

Die Verantwortung für die Qualitätssicherung im Sinne eines Einhaltens wissenschaftlicher Standards, das Herstellen von Akzeptanz partizipativer Forschungsdesigns, das Einspeisen in die fachwissenschaftliche Community liegt somit insbesondere bei den akademischen Forscher.innen. Dazu gehört auch, die Relevanz der Einhaltung der wissenschaftlichen Standards bei den Partnern und Laienforschenden immer wieder zu erklären und deren Umsetzung durchzusetzen. Dafür können sie etwa:

- Aufklärung über die wissenschaftlichen bzw. methodischen Standards bei ZGOs und Laienwissenschaftler.innen in einer allgemeinverständlichen Sprache leisten,
- eine kontinuierliche Kompetenzentwicklung in Bezug auf Methoden und wissenschaftliches Arbeiten gewährleisten,
- in einen stetigen offenen Dialog mit den Beteiligten über die Relevanz und Voraussetzungen wissenschaftlicher Qualität treten und
- die Qualitätssicherung teilweise auf geschulte Laienforschende übertragen, die eine Scharnierfunktion zwischen inner- und außerakademischen Ansprüchen einnehmen.
Qualitätssicherung über wissenschaftliche Anforderungen hinaus planen

Die Erfüllung der Anforderungen an wissenschaftliche Qualität ist für SCS-Aktivitäten in der Regel mit einem Mehraufwand verbunden. Zugleich sind für die Anspruchsgruppen weitere Qualitätsdimensionen relevant und müssen ebenfalls berücksichtigt werden. Hier sind mithin vielfältige Anforderungen an Qualität, beispielsweise Maßstäbe von Kommunen, für die Verwendbarkeit von Forschungsergebnissen einzubringen.

Gleichzeitig muss aber sichergestellt werden, dass dies in einem Rahmen geschieht, der als wertvoll, legitim und angenehm genug für eine Freizeitbeschäftigung seitens der Laienforschenden empfunden wird. Qualitätssicherung bedeutet in SCS also, wissenschaftliche, praxisbezogene und kooperationsbezogene Qualität herzustellen.

Die Planung solcher Aktivitäten muss diese diversen Aspekte angemessen in der Umsetzung würdigen. Dafür bietet sich an:

- Die Formen und Aufgaben der Qualitätssicherung gründlich mit den Beteiligten im Verbund diskutieren und eine verbindliche Arbeitsteilung zu verabreden,
- die Effektivität der getroffenen Maßnahmen periodisch auf den Prüfstand stellen und dabei nicht allein die wissenschaftlichen Ziele zu priorisieren und
- einen offenen Dialog mit den Laienforschenden darüber führen, welche Aspekte des Forschungsprozesses sie vor besondere Herausforderungen stellt und gemeinsame Schritte zur Sicherung der Qualität bei den konkreten Anlässen zu überlegen.

Qualifizierungen zielgruppengerecht gestalten


Eingedenk dieser Herausforderungen erscheint ein monolithisches, d.h. ein-dimensional gedachtes, Weiterbildungsprogramm für wissenschaftliche Methoden und Projektmanagement nur bedingt geeignet. Vielmehr bietet sich für die Qualifizierungsmaßnahmen an:

- Zunächst die Bedarfe der Laienforschenden zu ermitteln und davon die Planung der Weiterbildungen abhängig zu machen,
- zusätzlich vorab zu reflektieren, was bei dem konkreten Forschungsanliegen und dem Pool an Laienforschenden besondere Herausforderungen sein könnten, etwa mögliche Rollenkonflikte, Unsicherheiten in der Feldphase, Komplexität der Auswertungsschritte usw.,
- Weiterbildungen schwerpunktmäßig zu einem frühen Zeitpunkt durchzuführen, aber punktuelle Angebote auch später einzuplanen, wenn sich weitere Bedarfe ergeben.


**Mixed-Method-Ansätze planen**

Politisches Handeln orientiert sich eher an vermeintlich repräsentativeren quantitativen Daten und Statistiken. Die Akzeptanz qualitativer Methoden ist eher gering. Die in SCS-Projekten häufige Verwendung qualitativer Methoden kann dazu führen, dass Ergebnisse aus entsprechenden Projekten weniger wirksam werden oder entsprechende Aktivitäten nicht umgesetzt werden können, da sie weniger Chancen auf Förderung haben.
Für die SCS-Aktivitäten kann dies bedeuten, dass es zum Zwecke der Sicherstellung praktischer Wirkungen sinnvoll ist, in Projekten quantitative Teilstudien einzubauen und pragmatische Mixed-Methods-Ansätze in Betracht zu ziehen, um so Handlungswissen sowohl über qualitative als auch quantitative Befunde zu generieren. Damit ist die Verknüpfung („Mix“) beider methodischer Zugänge gemeint, wodurch sich diese jeweils ergänzen.


Für die Planung eines SCS-Vorhabens bietet sich an,

- quantitative Daten gerade dann bereitzustellen, wenn es seitens der Praxispartner oder nachfragenden politischen Akteure ein großes Bedürfnis nach steuerungsrelevanten Kennzahlen gibt. Ohne diese entfalten SCS-Projekte sonst wahrscheinlich weniger praktische Wirkungen;
- qualitative Daten, wo es angemessen ist, den quantitativen Daten gegenüberzustellen, um eine breitere empirische Basis für eigene Schlussfolgerungen herzustellen;
- die kombinierte Nutzung qualitativ und quantitativ gewonnener Daten sowohl in die wissenschaftlichen als auch praxisbezogenen Ergebnisdarstellungen einfließen zu lassen. Dies hat eine sensibilisierende Wirkung auf die gesellschaftlichen Interessengruppen.
2. Wie Rahmenbedingungen verbessert werden können

2.1. Finanzielles und Rechtliches

Wie fast immer in Forschungsprojekten so ist auch Social Citizen Science von finanzieller Förderung abhängig, um überhaupt durchgeführt werden zu können. Zugleich entstehen durch die SCS-Verbünde und die teils spezifischen Laienforschendengruppen auch rechtliche Rahmenbedingungen, die den Forschungsprozess beeinflussen. Dies reicht von Aufklärung über Rechtsfragen der Bürgerbeteiligung bis hin zu konkreten rechtlichen Weichenstellungen, für die hier Vorschläge gemacht werden.

Förderbedingungen für Kommunen und ZGOs verbessern

Die aktuell hauptsächlich projektbasierte Forschungsfinanzierung von SCS-Aktivitäten schafft Hürden für außerakademische Projektpartner, d.h. meist zivilgesellschaftliche Organisationen und Kommunen, denn diese dürfen oft nicht selbst Anträge einreichen. Da von kommunalen Verwaltungen bei der Beteiligung an CS-Projekten in der Regel von einem hohen Eigeninteresse ausgegangen wird und oftmals keine zusätzlichen Ressourcen für die Verwaltungsmitarbeiter.innen zur Verfügung stehen, stellen die SCS-Projekte eine zusätzliche Aufgabe dar. Auch weitere Quellen für die Grundfinanzierung von Personal für SCS, alternative Finanzierungsmodelle (z.B. Crowdfunding-Ansätze) sowie die Gemeinkostenregelung, die für außerakademische Partner nicht immer ausreichend zur Deckung der Verwaltungskosten sind, bedürfen weiterer Exploration.

Für die Gestaltung der diesbezüglichen Rahmenbedingungen können folgende Vorschläge gemacht werden:

- Die Förderwürdigkeit außerakademischer Praxispartner sowie ihre Zulassung als Projektleitungen in Verbundanträgen sollte für bürgerwissenschaftliche Ausschreibungen generell etabliert werden. Im letzten BMBF-Programm für Citizen Science ist dies bereits realisiert worden.  
- Es bedarf einer angemessenen Übernahme von Gemeinkosten für beteiligte ZGOs, um etwa deren Projektbuchhaltung, Mieten etc. abzudecken.
- Für eine bessere Einbeziehung der Zivilgesellschaft sollten die Antragsprozesse und Ausschreibungsverfahren nicht bürokratisch und damit vor  

---

allem zeitlich überfordernd sein. Hier würden mehrstufige Antragsprozesse und begleitende Beratungsangebote einen leichteren Einstieg verschaffen.


Angemessene Finanzierung von SCS-Aktivitäten sichern

In Deutschland ist das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) ein zentraler Förderer von Citizen Science. Mit Blick auf die hohe Anzahl an eingereichten Vorschlägen zu Citizen-Science-Projekten im Ausschreibungsjahr 2017 beim BMBF ist ein hohes Interesse an entsprechenden Aktivitäten festzustellen. Die geringe Zahl an Bewilligungen verweist allerdings auch auf die Gefahr, dass bei einer sehr hohen „Nichtbewilligungs-Quote“ die Motivation von Antragstellern sinkt.


Zweitens, können Dreijahres-Förderungen der SCS zu knapp bemessen sein. Mehrere Faktoren sprechen für einen längeren Projekthorizont:

- Die notwendige Zeit für die adäquate Einbindung der Laienforschenden, ggf. auch unter Nutzung von Aufwandsentschädigungen, sollte grundsätzlich förderfähig gemacht werden.
• Mit einer flexibleren Projektsteuerung kann besser auf die vorab schwer abschätzbare Dynamik während der Zusammenarbeit mit den Laienforschenden sowie innerhalb des Verbunds reagiert werden.
• Die aufgebauten Forschungen, Innovationen und Strukturen – Kooperationen, Netzwerke, Internetauftritte, etc. – sollten gegen Ende der Förderung soweit möglich in nachhaltige Strukturen überführt werden, wofür, neben der Kommunikation der Ergebnisse, Zeit eingeplant sein muss.
• Insbesondere SCS-Aktivitäten, die eine intensive Beteiligung der Laienforschenden vorsehen, erfordern höhere zeitliche und finanzielle Ressourcen. Solche Projekte sollten gegenüber anderen, mit einer geringeren Beteiligungsintensität von Laienforschenden, großzügiger gefördert werden.


Informationsangebot zu rechtlichen Bedingungen ausbauen

Auch aus rechtlicher Sicht spielen ZGOs in den SCS-Aktivitäten eine wichtige Rolle. So ermöglicht etwa die Organisationsform des eingetragenen Vereins einen Rechts- und Versicherungsschutz für die Laienforschenden. Auch sind ZGOs eher für Förderungen antragsberechtigt als Individuen oder informelle Gruppierungen. Die Formalisierung zivilgesellschaftlichen Engagements stellt die Betroffenen indes vor viele Fragen und Unsicherheiten, die durch Information und Aufklärung jedoch gut lösbar sind. Zugleich sind vertragliche Regelungen auch zwischen den Verbundpartnern zu treffen, was jedoch Expertise in vertragsrechtlichen Fragen erforderlich macht.


Eine reibungsärmere Durchführung der Aktivitäten bräuchte daher folgende Rahmenbedingungen:
Ab einer bestimmten Projektgröße sollten die Laienforschenden über einen Verein als Träger des Engagements organisiert werden. Entsprechende Informationsangebote, wie diese eingerichtet werden und welche Organisationsformen für bestimmte Vorhaben besonders geeignet sind, müssen in verständlicher Sprache bereitgestellt werden.

Für die Kooperation der Partner in Verbundaktivitäten sollten Musterverträge zur Verfügung gestellt werden, die verschiedene Akteurskonstellationen angemessen berücksichtigen.

Verständliche Informationen zu Urheberrecht sowie Daten- und Versicherungsschutz sollten ausgebaut und allgemein zugänglich gemacht werden.

Zusätzliche Informationsangebote bedarf es ebenfalls für den rechtskonformen Umgang mit schutzbedürftigen Gruppen, insbesondere Minderjährigen, Personen unter Vormundschaft, ohne gesicherten Aufenthaltsstitel usw.


Rolle des Ehrenamts in der Forschung würdigen


Andererseits bedarf es kritischer Debatten um die grundsätzliche Wünschbarkeit, Ausgestaltung, Folgen und Alternativen der Ausweitung unbezahlter Arbeit in der und für die Wissenschaft. Zugleich müssen sich die aus SCS generierten Beiträge zur Forschung neben ihrer praktischen Relevanz ebenso
an ihrer wissenschaftlichen Qualität messen lassen. Von Wissenschaftsseite formulierte Kritik gegenüber den Bürgerwissenschaften kann nur durch Transparenz über die methodischen Standards und hohe Qualitätsansprüche entkräftet werden.

Diese Rahmenbedingungen würden demnach davon profitieren, wenn

- seitens politischer Akteure und wissenschaftlicher Einrichtungen vermehrt öffentlich über die Rolle des Ehrenamts in der Forschung diskutiert wird,
- der Dialog zum Ehrenamt in Leitlinien für bürgerschaftliches Engagement in der Forschung sowie ihrer Relevanz mündet, die öffentlichkeitswirksam kommuniziert werden,
- die Würdigung ehrenamtlich Forschender durch Verleihung eines Preises oder Prämierung besonders gelungener bürgerschaftlicher Aktivitäten auch materiell unterlegt und damit relevanter wird.

2.2. Strukturelles und Ideelles


Lernen durch Begleitforschung fördern


Offene Forschungsfragen ermöglichen

Im Rahmen derzeitiger Förderstrukturen wird in der Regel bereits im Antrag eine Festlegung der Forschungsfragen erwartet, so dass eher „offene“ Projekte sehr voraussetzungsvoll und mithin bislang nur in Ansätzen Realität sind. Die Beteiligung von Laienforschenden bei der Auswahl der Forschungsfragen erfolgt nicht zuletzt aus diesem Grund und trotz des hohen emanzipatorischen Potenzials in der Praxis zu wenig.


Kommunikationsplattformen weiter entwickeln


Zu diesem Zweck sollte die bestehende Plattform buergerschaffenwissen.de entsprechend weiterentwickelt werden. Diese Weiterentwicklungen sollten sich darauf konzentrieren:

- mehr Möglichkeiten zu Vernetzung und Austausch unter den an SCS-Projekten Beteiligten ermöglichen, z.B. Mailinglisten, Veranstaltungskalender, Kontaktvermittlung zu und zwischen Laienforschenden sowie Expert/innen („Kontaktbörse“),
- sportenspezifische Communities als Anlaufpunkte für Interessierte und Projekte einzurichten,
- Angebote zu spezifischen Weiterbildungen und Handreichungen für SCS-Aktivitäten zur Verfügung zu stellen, z.B. Umgang mit historischen Quellen, Besonderheiten längerer qualitativer Studien wie der Ausstieg von
Laienforschenden während der Projektlaufzeit, unerledigte Aufgaben, fehlende Sorgfalt in der Dokumentation,

- relevante *Forschungsergebnisse* frei zur Verfügung zu stellen und
- Konzepte der *Barrierefreiheit und leichten Sprache* auf der Webpräsenz konsequent umzusetzen.

Zudem könnte die Plattform auch ein Ort sein, an dem Bürger Forschungsinteressen artikulieren können, die wiederum durch hauptamtliche Forscher.innen für die eigene Forschung, bei der Vergabe von Themen für Qualifikationsarbeiten oder als Gegenstand von Forschungsseminaren berücksichtigt werden können. So könnte über die Plattform ein wichtiger Beitrag dafür geleistet werden, bürgerliche Interessen und Bedarfe an die Wissenschaft zu kommunizieren.

**Übersicht 21: Gegenwärtiger Aufbau des Citizen-Science-Portals „Bürger schaffen Wissen“ (Ausschnitt)**

![Citizen-Science-Portal „Bürger schaffen Wissen“](https://www.buergerschaffenwissen.de/citizen-science)

Quelle: https://www.buergerschaffenwissen.de/citizen-science (15.12.2020)

**SCS an Schulen und Hochschulen anbinden**

Aus Sicht der schulischen Bildung bietet die Beteiligung von Schüler.innen an SCS eine Chance, den eher prägenden technischen Fokus auf Wissenschaft durch in der Regel nur schwer herstellbare Einblicke in qualitative Forschung zu geistes- und sozialwissenschaftlichen Themen zu erweitern. Zudem sind

In diesem Kontext kann empfohlen werden:

- Den Wissenschaftsbezug schulischer Lehrpläne auch mit Blick auf geistes- und sozialwissenschaftliche Bürgerforschung zu erweitern,
- Informationen zu den Vorteilen und Voraussetzungen der Beteiligung von Schülerinnen an Citizen Science den Schulen zur Verfügung zu stellen, einschließlich konkreter Umsetzungsabläufe,
- die Beteiligung an (Social-)Citizen-Science-Aktivitäten an Hochschulen unter geeigneten Voraussetzungen, etwa Mindestzeiten oder fachliche Passung, für Studierende mit ECTS-Punkten zu honorieren.

Für Potenziale qualitativ Befunde sensibilisieren


Zu diesem Zwecke wird empfohlen:

- den erkenntnis- und praxisbezogenen Mehrwert des Einsatzes kombinierter Methoden deutlich herauszuarbeiten,
• Transparenz über die Herstellung wissenschaftlicher Qualität und Verallgemeinerbarkeit beim Einsatz qualitativer und quantitativer Methoden schaffen und

• Unterstützung bei der Vermittlung und Kommunikation qualitativer Befunde an die außerwissenschaftliche Öffentlichkeit anzubieten.

Die Nachhaltigkeitsrelevanz von SCS-Aktivitäten weiter stärken


Gerade in der Kommunikation von Forschungsergebnissen aus den Geistes- und Sozialwissenschaften besteht viel Potenzial, deren Beiträge zu den Nachhaltigkeitszielen deutlicher zu machen. In der SCS-Praxisforschung vor Ort findet sich ein wichtiger Baustein transformativer Wissenschaft mit Blick auf Nachhaltigkeit.

Maßnahmen zur Stärkung der Nachhaltigkeitsrelevanz könnten sein:

• Einschlägige Netzwerke und (Online-)Plattformen im Nachhaltigkeitskontext sollten als wichtiger kommunikativer Baustein genutzt werden, um neue, nachhaltigkeitsbewusste Zielgruppen entweder für die Aktivitäten zu gewinnen oder in die Ergebniskommunikation mit einzubeziehen.

• Es müsste durch weitere Forschung ergründet werden, welche Nachhaltigkeitsthemen besonders hohes Resonanzpotenzial für bürgerwissenschaftliche Forschungsaktivitäten haben.

• Förderinitiativen sollten nachhaltigkeitsbezogene Forschungsидеen der SCS mit hohem Resonanzpotenzial gesondert bzw. verstärkt fördern, ggf. mit einem eigenen Programm.
3. Die wichtigsten Praxisempfehlungen im Überblick

Zusammenarbeit mit Laienforschenden

1. Relevanz des Projektes klar kommunizieren
2. Ein Gemeinschaftsgefühl herstellen und pflegen
3. Laien verschiedene Formen der Beteiligung anbieten
4. Maßnahmen für spezifische Zielgruppen einplanen
5. Laien an Ergebniskommunikation beteiligen

Zusammenarbeit im Verbund

1. ZGOs am Forschungsdesign beteiligen und gegenseitiges Lernen als Ressource für Erkenntnis- und Praxiswissen nutzen
2. Kommunen zu vollwertigen, förderfähigen Partnern im Projektverbund aufwerten

Forschungspraxis

1. Projekt flexibel und mit reichlich Zeitpuffer steuern
2. Praxisnähe in Forschung und Verwertung herstellen
3. Wissenschaftliche Qualität durch Berufswissenschaftler
4. Kompetenzentwicklung an Bedarfe anpassen
5. Wo möglich qualitativ und quantitativ forschen

---

5 verwendet Icons: Interview (Flaticon.com)
Finanzen und Recht

1. Förderprogramme für Kommunen und ZGOs erweitern und unbürokratischer gestalten
2. Förderdauer auf vier Jahre verlängern und Fördervolumen erhöhen
3. Programm für Citizen-Science-Shops
4. Informations- und Beratungsangebote rund um rechtliche Fragen deutlich ausbauen
5. Ehrenamtliche Forschung anerkennen und prämieren

Strukturelles und Ideelles

1. SCS-Förderprogramm mit Begleitforschung versehen
2. Förderanträge mit offenen Forschungsfragen zulassen
3. Kommunikationsplattformen für (S)CS ausbauen und noch relevanter für Laien und ZGOs machen
4. Schüler.innen als besonders motivierte Laiengruppe verstärkt für SCS-Aktivitäten gewinnen
5. Die Relevanz von SCS für Nachhaltigkeitsziele verstärkt in die Kommunikation einbauen
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