



Das CHE-Forschungsranking deutscher Universitäten 2009

Dr. Sonja Berghoff
Dipl.-Soz. Gero Federkeil
Dipl.-Kff. Petra Giebisch
Dipl.-Psych. Cort-Denis Hachmeister
Dr. Mareike Hennings
Dipl.-Soz.-Wiss. Isabel Roessler
Prof. Dr. Frank Ziegele

CHE gemeinnütziges Centrum für Hochschulentwicklung
Verler Str. 6
D-33332 Gütersloh

Telefon: ++49 (0) 5241 97 61 0
Telefax: ++49 (0) 5241 9761 40
E-Mail: info@che.de
Internet: www.che.de

ISSN 1862-7188
ISBN 978-3-939589-99-0



CENTRUM FÜR
HOCHSCHULENTWICKLUNG



Das CHE-Forschungsranking deutscher Universitäten 2009

Dr. Sonja Berghoff
Dipl.-Soz. Gero Federkeil
Dipl.-Kff. Petra Giebisch
Dipl.-Psych. Cort-Denis Hachmeister
Dr. Mareike Hennings
Dipl.-Soz.-Wiss. Isabel Roessler
Prof. Dr. Frank Ziegele

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|---|
| Zusammenfassung..... | A |
| Methodik..... | B |
| Anglistik/Amerikanistik (2007) | C |
| Betriebswirtschaftslehre (2008)..... | D |
| Biologie (2009) | E |
| Chemie (2009)..... | F |
| Elektro- und Informationstechnik (2007) | G |
| Erziehungswissenschaften (2007) | H |
| Geschichte (2007) | I |
| Maschinenbau (2007)..... | K |
| Mathematik (2009) | L |
| Medizin (2009)..... | M |
| Pharmazie (2009)..... | N |
| Physik (2009) | O |
| Psychologie (2007)..... | P |
| Soziologie/Sozialwissenschaften(2008) | Q |
| Volkswirtschaftslehre (2008) | R |
| Zahnmedizin (2009) | S |

Inhalt

1 CHE-ForschungsRanking 2009 2

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: (Forschungsstarke) Fächer je Hochschule 2

1 CHE-ForschungsRanking 2009

Im Jahr 2009 wurden die Daten für Naturwissenschaften, Mathematik, Informatik und Medizin aktualisiert. Diese Fächer waren zuletzt 2006 untersucht worden.

Zumindest eine Fakultät unter den forschungsstarken platzieren können 51 Universitäten. 34 Universitäten gelang dies dagegen in keinem einzigen Fach, obwohl sieben unter ihnen mit zehn oder mehr Fächern am Ranking beteiligt sind.

Tabelle 1: (Forschungsstarke) Fächer je Hochschule

| Hochschule | Anzahl forschungsstarker Fächer | Anglistik | Biologie | BWL | Chemie | Elektro- u. Informationstechnik | Erziehungswissenschaft | Geschichte | Informatik | Maschinenbau | Mathematik | Medizin | Pharmazie | Physik | Psychologie | Soziologie | VWL | Zahnmedizin |
|--------------------------|---------------------------------|-----------|----------|-----|--------|---------------------------------|------------------------|------------|------------|--------------|------------|---------|-----------|--------|-------------|------------|-----|-------------|
| RWTH Aachen | 14 | X | X | ● | ● | ● | | X | ● | ● | ● | X | | ● | X | X | | X |
| Uni Augsburg | 9 | X | | ● | | | X | X | X | | X | | | X | | X | X | |
| Uni Bamberg | 8 | X | | X | | | X | X | X | | | | | | X | X | X | |
| Uni Bayreuth | 11 | ● | X | X | X | | X | X | X | X | X | | | X | | | X | |
| ESCP-EAP Berlin | 1 | | | X | | | | | | | | | | | | | | |
| FU Berlin | 14 | ● | X | X | ● | | ● | X | X | | ● | ● | X | X | X | | X | X |
| HU Berlin | 14 | X | ● | X | X | | ● | ● | X | | ● | ● | | X | X | X | ● | X |
| TU Berlin | 8 | | | ● | X | ● | | | ● | X | ● | | | ● | | | X | |
| Uni Bielefeld | 11 | X | X | X | X | | ● | ● | ● | | X | | | X | X | ● | | |
| Uni Bochum | 14 | X | X | X | ● | X | X | X | | X | ● | X | | X | ● | ● | X | |
| TU Braunschweig | 13 | X | X | | X | X | X | X | X | ● | X | | X | X | X | X | | |
| JU Bremen | 6 | | X | | X | | | | X | | X | | | X | | X | | |
| Uni Bremen | 14 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | ● | | | X | X | ● | X | |
| Int.Uni Bruchsal | 1 | | | X | | | | | | | | | | | | | | |
| TU Chemnitz | 13 | X | | X | X | X | X | X | X | X | X | | | X | X | X | X | |
| TU Clausthal | 7 | | | X | X | X | | | X | X | X | | | X | | | | |
| BTU Cottbus | 5 | | | | | X | | | X | X | X | | | X | | | | |
| TU Darmstadt | 12 | X | X | | X | ● | X | X | ● | ● | X | | | X | X | ● | | |
| TU Dortmund | 10 | | | X | X | X | ● | | X | X | X | | | X | | X | X | |
| TU Dresden | 16 | X | X | X | X | ● | ● | X | X | ● | X | X | | ● | ● | X | X | X |
| Uni Düsseldorf | 13 | X | ● | X | X | | | X | X | | X | X | X | X | X | X | | X |
| Uni Duisburg-Essen | 14 | X | X | ● | X | X | ● | X | X | X | ● | X | | X | | X | X | |
| Uni Eichstätt-Ingolstadt | 6 | X | | X | | | X | X | | | X | | | | | X | | |
| Uni Erfurt | 6 | | | X | | | X | X | | | | | | | X | X | X | |
| Uni Erlangen-Nürnberg | 16 | X | X | ● | X | X | | X | X | ● | X | X | X | ● | X | X | X | ● |
| Uni Flensburg | 1 | | | X | | | | | | | | | | | | | | |
| Frankfurt SFM | 1 | | | X | | | | | | | | | | | | | | |
| Uni Frankfurt a.M. | 15 | X | X | ● | ● | | ● | ● | X | | X | X | ● | X | X | X | X | X |

| Hochschule | Anzahl forschungsstarker Fächer | Anglistik | Biologie | BWL | Chemie | Elektro- u. Informationstechnik | Erziehungswissenschaft | Geschichte | Informatik | Maschinenbau | Mathematik | Medizin | Pharmazie | Physik | Psychologie | Soziologie | VWL | Zahnmedizin |
|----------------------------|---------------------------------|-----------|----------|-----|--------|---------------------------------|------------------------|------------|------------|--------------|------------|---------|-----------|--------|-------------|------------|-----|-------------|
| Europ. Uni Frankfurt/O. | 2 | | | X | | | | | | | | | | | | | X | |
| TU Bergakademie Freiberg | 4 | | | X | X | | | | | X | X | | | | | | | |
| Uni Freiburg | 14 | ● | ● | | X | ● | | ● | X | | X | ● | X | X | ● | X | X | ● |
| Friedrichshafen ZU (priv.) | 1 | | | X | | | | | | | | | | | | | | |
| Uni Gießen | 12 | ● | X | X | X | | X | X | | | X | X | | X | ● | | X | X |
| Uni Göttingen | 13 | X | ● | X | ● | | X | X | | | ● | X | | ● | X | X | X | X |
| Uni Greifswald | 10 | X | X | X | | | | X | | | X | X | X | X | X | | | X |
| FernUni Hagen | 7 | | | X | | X | X | X | X | | X | | | | | | X | |
| Uni Halle-Wittenberg | 15 | X | X | X | X | | X | X | X | | X | X | X | X | X | X | X | X |
| TU Hamburg-Harburg | 3 | | | | | X | | | X | X | | | | | | | | |
| Uni Hamburg | 15 | X | X | ● | X | | ● | X | X | | X | X | X | ● | X | ● | ● | X |
| Uni BW Hamburg | 6 | | | X | | X | X | X | | X | | | | | | | X | |
| MH Hannover | 2 | | | | | | | | | | | X | | | | | | X |
| Uni Hannover | 11 | X | X | | X | X | X | X | X | ● | X | | | X | | X | | |
| Uni Heidelberg | 14 | ● | ● | | ● | | X | X | X | | ● | ● | ● | ● | X | ● | ● | ● |
| Uni Hildesheim | 1 | | | | | | ● | | | | | | | | | | | |
| Uni Hohenheim | 2 | | X | ● | | | | | | | | | | | | | | |
| TU Ilmenau | 6 | | | X | | X | | | X | X | X | | | X | | | | |
| Uni Jena | 15 | X | X | X | X | | X | X | X | | X | X | X | ● | ● | X | X | X |
| TU Kaiserslautern | 8 | | X | X | X | X | | | X | X | ● | | | X | | | | |
| Uni Karlsruhe | 8 | | X | | X | ● | | X | ● | ● | X | | | ● | | | | |
| Uni Kassel | 9 | X | X | | | X | | X | X | X | X | | | X | | X | | |
| Uni Kiel | 15 | X | X | X | X | X | X | X | X | | X | X | X | X | X | | X | ● |
| Uni Koblenz-Landau | 3 | | | | | | X | | X | | | | | | X | | | |
| WHU Vallendar | 1 | | | ● | | | | | | | | | | | | | | |
| Uni Köln | 13 | X | ● | ● | X | | X | X | | | X | ● | | X | X | X | X | X |
| Uni Konstanz | 10 | ● | ● | | X | | | X | X | | X | | | X | X | ● | X | |
| HH Leipzig | 1 | | | X | | | | | | | | | | | | | | |
| Uni Leipzig | 15 | X | X | X | X | | X | X | X | | X | X | X | X | ● | X | X | X |
| Uni Lübeck | 4 | | X | | | | | | X | | X | X | | | | | | |
| Uni Magdeburg | 14 | X | X | X | | X | X | X | X | X | ● | X | | X | X | X | X | |
| Uni Mainz | 15 | ● | X | X | ● | | X | X | X | | X | ● | X | ● | X | X | X | X |
| Uni Mannheim | 6 | X | | ● | | | | X | | | | | | | X | ● | ● | |
| Uni Marburg | 15 | X | X | X | ● | | X | X | X | | X | X | X | X | ● | X | X | X |
| LMU München | 15 | ● | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | | X | ● | ● | ● | ● | X | ● | X |
| TU München | 9 | | ● | ● | ● | ● | | | ● | ● | ● | ● | | ● | | | | |

| Hochschule | Anzahl forschungsstarker Fächer | Anglistik | Biologie | BWL | Chemie | Elektro- u. Informationstechnik | Erziehungswissenschaft | Geschichte | Informatik | Maschinenbau | Mathematik | Medizin | Pharmazie | Physik | Psychologie | Soziologie | VWL | Zahnmedizin |
|---------------------|---------------------------------|-----------|----------|-----|--------|---------------------------------|------------------------|------------|------------|--------------|------------|---------|-----------|--------|-------------|------------|-----|-------------|
| Uni BW München | 5 | | | X | | X | X | | X | X | | | | | | | | |
| Uni Münster | 15 | ● | X | ● | ● | | X | ● | X | | ● | X | X | X | X | X | ● | ● |
| EBS Oestrich-Winkel | 1 | | | ● | | | | | | | | | | | | | | |
| Uni Oldenburg | 11 | X | X | X | X | | ● | X | X | | X | | | X | | X | ● | |
| Uni Osnabrück | 12 | X | X | X | X | | X | X | X | | X | | | X | X | X | X | |
| Uni Paderborn | 10 | X | | X | X | X | | X | ● | X | X | | | X | | | X | |
| Uni Passau | 6 | X | | X | | | X | X | X | | | | | | | | X | |
| Uni Potsdam | 12 | X | X | X | X | | X | X | X | | X | | | X | X | X | X | |
| Uni Regensburg | 13 | ● | X | X | X | | X | X | | | X | X | X | X | X | | X | ● |
| Uni Rostock | 14 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | | X | | X | X | |
| Uni Saarbrücken | 13 | | X | X | X | X | X | X | ● | | X | X | ● | X | X | | | X |
| Uni Siegen | 10 | X | | X | X | X | | X | X | X | X | | | X | | X | | |
| Uni Stuttgart | 10 | | X | X | X | X | | X | X | ● | ● | | | X | | | X | |
| Uni Trier | 8 | X | | X | | | X | ● | X | | X | | | | ● | X | | |
| Uni Tübingen | 15 | X | ● | X | X | | ● | ● | ● | | X | ● | ● | X | X | X | X | ● |
| Uni Ulm | 9 | | X | | X | X | | | X | | X | X | | X | | | X | X |
| Uni Witten-Herdecke | 3 | | | ● | | | | | | | | X | | | | | | X |
| Uni Würzburg | 14 | X | ● | X | X | | X | X | X | | X | ● | X | X | ● | | X | X |
| Uni Wuppertal | 12 | X | X | X | X | X | X | X | X | | X | | | X | X | X | | |
| Zittau IHI | 2 | | | X | | | | | | | | | | | | | X | |

X= Fach an der Universität ins Ranking einbezogen

●= Forschungsstarkes Fach

Inhalt

| | | |
|-----|--|---|
| 1 | Methodik | 2 |
| 1.1 | Fächerauswahl | 2 |
| 1.2 | Indikatoren | 2 |
| 1.3 | Drittmittel | 3 |
| 1.4 | Publikationen | 3 |
| 1.5 | Erfindungen | 4 |
| 1.6 | Promotionen | 4 |
| 1.7 | Reputation | 4 |
| 2 | Forschungsstarke Hochschulen je Fach | 5 |
| 2.1 | Gruppenbildung | 5 |
| 2.2 | Weitere Inhalte | 5 |
| 2.3 | Untersuchte Fächer | 6 |

Tabellenverzeichnis

| | | |
|------------|---|---|
| Tabelle 1: | Im Forschungsranking untersuchte Fächer | 6 |
|------------|---|---|

1 Methodik

Das CHE ForschungsRanking umfasst derzeit siebzehn Fächer und basiert auf dem umfangreichen Datenmaterial, das durch die jährlichen Untersuchungen zum CHE HochschulRanking zur Verfügung steht. Während im CHE HochschulRanking neben ausgewählten Forschungsindikatoren Informationen zum Studium, wie z.B. die angebotenen Studiengänge oder Studierendurteile im Mittelpunkt stehen, konzentriert sich das ForschungsRanking ausschließlich auf die universitäre Forschung. Die Aktivitäten der Universitäten auf diesem Gebiet sollen bundesweit transparent gemacht und forschungsstarke Fakultäten in den einzelnen Fächern hervorgehoben werden. Neben den „pro-Kopf“-Forschungsindikatoren (z.B. Drittmittel pro Wissenschaftler¹), die im HochschulRanking ausgewiesen werden, werden im ForschungsRanking auch die Absolutwerte (z.B. die Drittmittelsumme) berücksichtigt. Die Ergebnisse werden auf unterschiedlichen Ebenen dargestellt: Neben den fachspezifischen Ranglisten zu den einzelnen Indikatoren werden „forschungsstarke Hochschulen je Fach“ herausgestellt.

Dabei verfolgt auch das ForschungsRanking in den einzelnen Fächern die methodischen Grundsätze aller CHE-Rankings:

- keine Aggregation einzelner Indikatoren bzw. eines Gesamtwertes über eine Universität insgesamt, sondern fachbezogene Darstellung der Ergebnisse,
- kein gewichteter Gesamtwert für die Forschungsleistung einer Fakultät, sondern Betrachtung einzelner Indikatoren
- keine einzelnen Rangplätze, sondern Profile forschungsstarker Universitäten je Fach.

1.1 Fächerauswahl

Das ForschungsRanking enthält die Daten aller Fächer aus dem HochschulRanking, für die mindestens drei verschiedene Forschungsindikatoren ausgewiesen werden konnten. Eine Ausnahme bildet in diesem Jahr das Fach "Informatik". Hier können zwar derzeit noch keine bibliometrischen Daten ausgewiesen werden, allerdings gibt es Bestrebungen seitens des Fakultätentages Informatik sich im Fach auf eine geeignete Datenbasis für eine bibliometrische Analyse zu verständigen. Diese soll dann auch vom CHE genutzt werden und es somit ermöglichen, im nächsten Zyklus auch eine Publikationsanalyse im Rahmen des Rankings durchzuführen.

1.2 Indikatoren

Das ForschungsRanking enthält jeweils fachspezifisch Informationen zu den Indikatoren „Drittmittelausgaben“, „Publikationen“, „Erfindungen“, „Promotionen“ und „Reputation“. Der Indikator Reputation wird allerdings nicht zur Identifizierung der Gruppe „forschungsstarke Hochschulen je Fach“ herangezogen, sondern lediglich als zusätzliche Information ausgewiesen.

¹ Die Bezeichnung der Indikatoren wurde zum Zwecke der Lesbarkeit und im Gegensatz zum übrigen Text durchgängig nicht geschlechtsneutral formuliert. Selbstverständlich handelt es sich in allen Fällen um die Summe der Forschungsleistungen des männlichen und weiblichen wissenschaftlichen Personals.

1.3 Drittmittel

Bei den Drittmitteln handelt es sich um die verausgabten Drittmittel der Fächer, ermittelt jeweils als Durchschnitt über einen Zeitraum von drei Jahren. Die Daten wurden im Rahmen der Befragung der Fachbereiche differenziert nach Drittmittelgebern erhoben und ausgewertet. Vor der Veröffentlichung wird die Datenqualität geprüft:

- Die detaillierte Kategorisierung bei der Datenabfrage lässt kaum mehr Spielraum für die falsche Zuordnung von Drittmitteln, Angaben unter der Rubrik "Sonstiges" müssen spezifiziert werden.
- In das ForschungsRanking werden nur diejenigen Fachbereiche einbezogen, die Angaben für alle drei erhobenen Jahre gemacht haben.
- Die Daten werden auf Plausibilität getestet und Ausreißer überprüft.
- Großen Abweichungen gegenüber den Angaben im vorangegangenen Ranking-Zyklus wird nachgegangen.
- Vergleiche mit externen Datenquellen wie dem DFG-Förderranking oder der amtlichen Statistik einzelner Bundesländer belegen die Belastbarkeit der vorliegenden Angaben.
- Die Rückspiegelung der Daten an Fachbereiche und Hochschulleitung vor der Veröffentlichung im HochschulRanking gibt den Hochschulen Gelegenheit, Angaben zu prüfen, zu ergänzen oder ggf. zu korrigieren.
- Der Fachbeirat, der das Ranking in jeder Runde begleitet und sich aus Vertreter(inne)n von Fachgesellschaften und Fakultätentagen zusammensetzt, erhält vor der Veröffentlichung Gelegenheit, die Gesamtlisten auf Plausibilität zu prüfen.

1.4 Publikationen

Die bibliometrischen Analysen erfolgen in den einzelnen Fächern nach unterschiedlichen und an die Publikationskultur der Fächer angepassten Verfahren. Die Zahl der Publikationen im jeweiligen Fach- bzw. Studienbereich werden ebenfalls über einen Zeitraum von drei Jahren ermittelt. Für das Ranking werden **nicht** alle Publikationen der Vertreter/-innen eines Faches abgefragt. Durch die Verwendung fachspezifischer Datenbanken und die Beschränkung auf die Veröffentlichungen von Professor(inn)en und abgegrenzten weiteren Gruppen von Wissenschaftler/-innen werden je Fachbereich **Stichproben** aus dem Gesamtpublikationsaufkommen ermittelt, die die Aktivität der Fachbereiche auf diesem Gebiet repräsentativ widerspiegeln. Je nach Heterogenität der Datenbanken, die teilweise von der Monographie bis zum Lexikonbeitrag die unterschiedlichsten Publikationstypen enthalten, wird eine Gewichtung nach Publikationstyp, Seiten-, Autor(inn)enzahl und ggf. Kernzeitschriften durchgeführt. In den Fächern, in denen als Datenbasis das web of science genutzt wird, kann zusätzlich eine Zitationsanalyse durchgeführt und deren Resultate als weiterer Indikator ausgewiesen werden.

Die Abfragen in den Datenbanken erfolgen auf der Grundlage von Namenslisten der Professorinnen und Professoren sowie der sonstigen promovierten Wissenschaftler/-innen. Die namentliche Abfrage birgt einen hohen Bearbeitungsaufwand, besitzt aber gegenüber der institutionellen Abfrage, die alle Veröffentlichungen einer Hochschule in einem bestimmten Fach einbezieht, deutliche Vorteile, insbesondere mit Blick auf die Berechnung der Pro-Kopf-

Werte: Die Abgrenzungen sind trennscharf, das betrifft sowohl den Zähler, der so nur Publikationen der untersuchten Einheit (des Fachbereichs) enthält, als auch den Nenner (d.h. der Zahl der in Frage kommenden Personen in einem Fach), der bei institutionellen Abfragen nur geschätzt werden kann. Zudem ist in vielen der verwendeten Datenbanken eine institutionelle Abfrage aufgrund der lückenhaften Erfassung der Institution der Autor(inn)en kaum möglich.

1.5 Erfindungen

Um die anwendungsorientierte Forschung in den Ingenieur- und Naturwissenschaften abzubilden, wurde in diesen Fächern eine Erhebung der Erfindungsmeldungen durchgeführt.

Nachdem in der Vergangenheit hierzu aufwändige Recherchen in den Datenbanken der Patentämter erforderlich waren, sind die Daten aufgrund der geänderten gesetzlichen Bestimmungen (Wegfall des „Hochschullehrerprivilegs“) seit 2006 direkt bei den Hochschulen ermittelbar, so dass eine Analyse der Erfindungsmeldungen durchgeführt werden kann. Berücksichtigt werden in der aktuellen Auswertung 2008 die Fächer Biologie, Chemie (inkl. Bio- und Lebensmittelchemie), Humanmedizin, Pharmazie und Physik an Universitäten. Für das Ranking 2007 kommen die Elektrotechnik und Informationstechnik sowie der Maschinenbau hinzu. Bei den für die Erfindungsmeldungen zuständigen Stellen an den Hochschulen wurde ermittelt, wie viele Erfindungen das gesamte wissenschaftliche Personal, d.h. sowohl die Professor(inn)en als auch die wissenschaftlichen Mitarbeiter/-innen, in den Jahren 2003 bis 2005 (Ingenieurwissenschaften) bzw. 2005 bis 2007 (Naturwissenschaften) der Hochschule gemeldet haben. Die Anzahl der Wissenschaftler/-innen bzw. Professor(inn)en im jeweiligen Fach wurde in einer Befragung der Fachbereiche ermittelt. So kann neben der absoluten Zahl der gemeldeten Erfindungen auch das Verhältnis zur Anzahl der Wissenschaftler/-innen (Zahl der Erfindungsmeldungen pro 10 Wissenschaftler), bzw. zur Zahl der Professor(inn)en im Fach Medizin, ausgewiesen werden.

1.6 Promotionen

Die Anzahl der Promotionen (Dissertationen mit Erstgutachter/-in aus dem jeweiligen Fachbereich) wird im Rahmen der jeweiligen Fachbereichsbefragung über einen Zeitraum von sechs Semestern ermittelt. Dargestellt werden die absoluten Zahlen pro Jahr und die Zahl der Promotionen je Professor/-in und Jahr.

1.7 Reputation

Die Reputation der Fakultäten wird im Rahmen der bundesweiten Befragungen der Professorinnen und Professoren der jeweiligen Fächer ermittelt, in der diese bis zu fünf Universitäten bzw. Fakultäten nennen können, die nach ihrer Meinung in ihrem Fach in der Forschung führend sind. Das Ranking attestiert den Fachbereichen eine hohe Reputation, wenn sie von mindestens 25 % der Befragten in einem Fach genannt werden. Da dieser Indikator das Bild der Reputation in der jeweiligen Fachcommunity abbildet, nicht aber die tatsächliche Forschungsleistung misst, wird er nicht als Auswahlkriterium für die Bildung der Gruppen

forschungsstarker Fächer herangezogen, er wird lediglich zur Information den "Fakten-Indikatoren" gegenüber gestellt.

2 Forschungsstarke Hochschulen je Fach

Die Forschungsdaten gehen in der Regel² zweifach in die Ermittlung der Forschungsstärke von Hochschulen in einem Fach ein: als absolute Zahl sowie als Pro-Kopf-Wert. Für jeden einzelnen Indikator wird je Fach eine Spitzengruppe gebildet. Hochschulen, die sich in einem Fach bei mindestens der Hälfte der Indikatoren in der Spitzengruppe platzieren können, werden im ForschungsRanking als forschungsstarke Hochschule in diesem Fach eingestuft.

2.1 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung entspricht bei den Pro-Kopf-Werten dem CHE HochschulRanking. Hier wurden alle Werte (inklusive der am Ranking teilnehmenden ausländischen Universitäten) in Quartile aufgeteilt. Das obere Quartil entspricht jeweils der Spitzengruppe, das untere Quartil der Schlussgruppe und die mittleren beiden Quartile der Mittelgruppe. Die Gruppeneinteilungen aus dem CHE-HochschulRanking wurden für das Forschungsranking übernommen, eine Neuberechnung der Quartile ausschließlich für die deutschen Hochschulen wurde nicht vorgenommen, nicht zuletzt um die Übereinstimmung der Daten zwischen HochschulRanking und ForschungsRanking sicher zu stellen.

Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören von oben gezählt die Fachbereiche an, die zusammen für mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) verantwortlich sind, die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die von unten gezählt zusammen maximal nur noch 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

2.2 Weitere Inhalte

Neben der Verteilung der Drittmittel auf die Drittmittelgeber für das jeweilige Fach, der Verteilung der Drittmittelgeber für die Fächer der einzelnen Hochschulen und Angaben zur Korrelation zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren zeigt die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen, Promotionen und Erfindungen im Streudiagramm inwieweit die Leistung bezogen auf einen Indikator durch die Größe des Fachbereichs bestimmt wird. Weitere Streudiagramme veranschaulichen die Zusammenhänge zwischen jeweils zwei Fakten-Indikatoren (z.B. der Höhe der Drittmittel und der Zahl der Publikationen); um unterschiedliche Profile in der Forschungsaktivität sichtbar zu machen. Zusätzlich wird die Reputation als dritte Größe in das Diagramm aufgenommen. Dies erlaubt eine Gegenüberstellung der Reputation der Hochschulen in der Fach-Community mit den Forschungskennzahlen. Die Streudiagramme enthalten naturgemäß nur solche Universitäten, für die in beiden dargestellten Fakten-Indikatoren Werte zur Verfügung stehen, d. h. Univer-

² Ausnahmen sind die Zitationen (pro Publikation) sowie in einigen Fächern die Publikationen (z.T. nur absolut, nicht pro Kopf).

sitäten, für die für einen der beiden Indikatoren keine Daten vorhanden sind, fehlen in dem Diagramm, selbst wenn sie im zweiten Indikator in der Spitzengruppe liegen. Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in den Diagrammen diejenigen bezeichnet, die in dem Fach entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören, oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

2.3 Untersuchte Fächer

Übersicht: Im Forschungsranking untersuchte Fächer, Jahr der Erstveröffentlichung der Daten sowie verwendete Indikatoren je Fach:

Tabelle 1: Im Forschungsranking untersuchte Fächer

| Fach | Stand | Fakten-Indikatoren, absolut und relativ (pro Kopf) | | | | |
|--|-------|--|----------------|------------|-------------|-------------|
| | | Drittmittel | Publikationen | Zitationen | Promotionen | Erfindungen |
| Anglistik | 2007 | ● | ● | | ● | |
| Biologie | 2009 | ● | ● | ● | ● | ● |
| BWL | 2008 | ● | ● ³ | | ● | |
| Chemie | 2009 | ● | ● | ● | ● | ● |
| Elektrotechnik und Informationstechnik | 2007 | ● | ● | | ● | ● |
| Erziehungswissenschaft | 2007 | ● | ● | | ● | |
| Geschichte | 2007 | ● | ● | | ● | |
| Informatik | 2009 | ● | | | ● | |
| Maschinenbau | 2007 | ● | | | ● | ● |
| Mathematik | 2009 | ● | ● | | ● | |
| Medizin | 2009 | ● | ● | ● | ● | ● |
| Pharmazie | 2009 | ● | ● | ● | ● | ● |
| Physik | 2009 | ● | ● | ● | ● | ● |
| Psychologie | 2007 | ● | ● | ● | ● | |
| Soziologie | 2008 | ● | ● | | ● | |
| VWL | 2008 | ● | ● ⁴ | | ● | |
| Zahnmedizin | 2009 | ● | ● | ● | ● | |

³ Zwei Indikatoren: Publikationen und Internationale Publikationen

⁴ Zwei Indikatoren: Publikationen und Internationale Publikationen

Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 6 |
| 4 | Publikationen | 6 |
| 5 | Promotionen | 9 |
| 6 | Reputationen | 11 |
| 7 | Zusammenhänge..... | 11 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Anglistik | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 3 |
| Tabelle 3: Publikationen | 7 |
| Tabelle 4: Promotionen | 9 |
| Tabelle 6: Korrelationsmatrix..... | 11 |
| Tabelle 5: Reputation | 11 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | 5 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Anglistik | 6 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 8 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 10 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputationen | 12 |

Anglistik

In Anglistik wurden 53 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse und die Anzahl der Promotionen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen im Fach einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Anglistik

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 6) | Vergleich zu 2004 | absolut | | | relativ | | | Reputation |
|---|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | |
| Uni Bayreuth | 3 | +++ | | | | ● | ● | ● | |
| FU Berlin ¹ | 3 | +++ | | ● | | ● | ● | | ● |
| Uni Freiburg | 4 | +++ | | ● | ● | ● | | ● | ● |
| Uni Gießen | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| Uni Heidelberg | 3 | +++ | | ● | ● | | | ● | |
| Uni Konstanz | 3 | + | | ● | | | ● | ● | |
| Uni Mainz | 3 | + | | ● | ● | | | ● | |
| LMU München | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| Uni Münster | 4 | + | ● | ● | ● | ● | | | |
| Uni Regensburg | 4 | + | | ● | ● | | ● | ● | |
| Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen sind gegenüber 2004: | | | | | | | | | |
| Uni Bonn | 1 | + | | ● | | | | | |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator

+ Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

+++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2004

+ Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Anglistik im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der sechs Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Die Universität Gießen und die LMU München erreichen beide jeweils sechs Spitzenplatzierungen und besitzen zudem eine hohe Reputation. Wie die Universitäten Bayreuth und Freiburg sowie die FU Berlin waren auch sie bereits im Jahr 2004 in der Gruppe der Forschungsstarken in der Anglistik. Die Universität Bayreuth schafft den Sprung in die Spitzengruppe in diesem Jahr ausschließlich mit Spitzenplatzierungen bei den Pro-Kopf-Indikatoren.

¹ Institut für Englische Philologie

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören die Fachbereiche an, die, beginnend mit dem höchsten Wert, zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, und Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2003 bis 2005). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die besten neun Hochschulen verausgaben bereits mehr als die Hälfte der insgesamt genannten Drittmittel, knapp ein Fünftel der Hochschulen teilen sich am unteren Ende der Tabelle 10 % der verausgabten Drittmittel.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Professor ² | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | LMU München | 512 | 11% | ● | 39 | ● |
| 2 | Uni Gießen | 486 | 21% | ● | 63 | ● |
| 3 | Uni Mannheim | 339 | 29% | ● | 102 | ● |
| 4 | Uni Erlangen Nürnberg | 308 | 35% | ● | 51 | ● |
| 5 | Uni Münster | 178 | 39% | ● | 23 | ● |
| 6 | Uni Marburg | 161 | 42% | ● | 32 | ● |
| 7 | Uni Kassel | 161 | 46% | ● | 32 | ● |
| 8 | Uni Bayreuth | 158 | 49% | ● | 40 | ● |
| 9 | Uni Freiburg | 157 | 53% | ● | 22 | ● |
| 10 | HU Berlin | 152 | 56% | ● | 18 | ● |
| 11 | FU Berlin | 151 | 59% | ● | 19 | ● |
| 12 | Uni Düsseldorf | 125 | 62% | ● | 18 | ● |

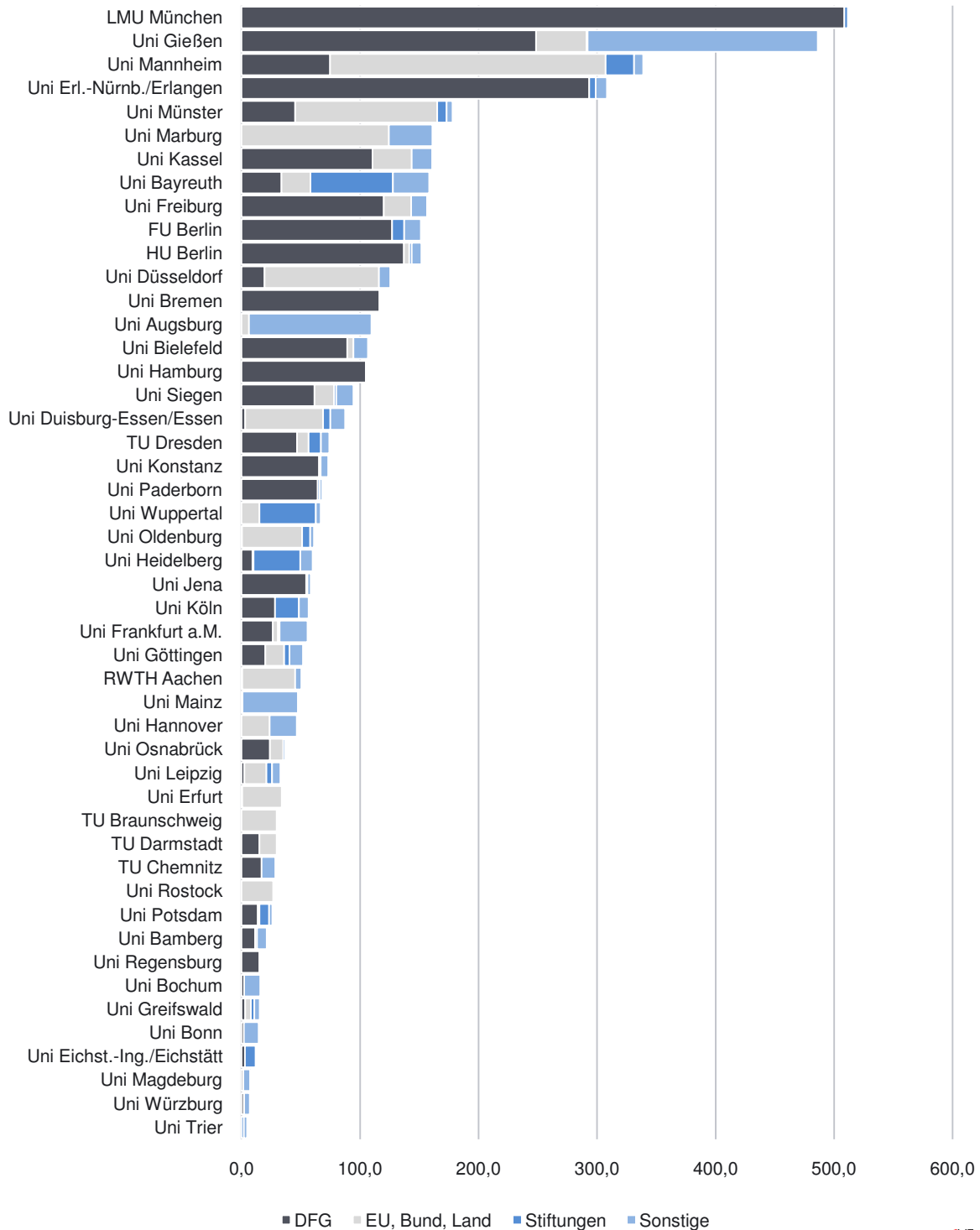
² Im Gegensatz zu den meisten anderen Fächern wird der Pro-Kopf-Indikator in der Anglistik „pro Professor“ und nicht pro Wissenschaftler berechnet. Dies ist der Tatsache geschuldet, dass an einigen Fachbereichen ein Teil des wissenschaftlichen Personals keine Forschungsaufgaben hat (Lektoren). Diese Fachbereiche würden bei einer Berechnung „pro Wissenschaftler“ benachteiligt werden.

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Professor ² | |
|-------------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 13 | Uni Bremen | 118 | 64% | ● | 20 | ● |
| 14 | Uni Augsburg | 110 | 67% | ● | 22 | ● |
| 15 | Uni Bielefeld | 107 | 69% | ● | 40 | ● |
| 16 | Uni Hamburg | 105 | 71% | ● | 14 | ● |
| 17 | Uni Siegen | 94 | 73% | ● | 22 | ● |
| 18 | Uni Duisburg-Essen | 87 | 75% | ● | 10 | ● |
| 19 | TU Dresden | 74 | 77% | ● | 13 | ● |
| 20 | Uni Konstanz | 73 | 78% | ● | 16 | ● |
| 21 | Uni Paderborn | 68 | 80% | ● | 14 | ● |
| 22 | Uni Wuppertal | 67 | 81% | ● | 10 | ● |
| 23 | Uni Oldenburg | 61 | 82% | ● | 10 | ● |
| 24 | Uni Heidelberg | 60 | 84% | ● | 15 | ● |
| 25 | Uni Jena | 58 | 85% | ● | 11 | ● |
| 26 | Uni Köln | 56 | 86% | ● | 9 | ● |
| 27 | Uni Frankfurt a.M. | 56 | 87% | ● | 6 | ● |
| 28 | Uni Leipzig | 54 | 89% | ● | 14 | ● |
| 29 | Uni Göttingen | 52 | 90% | ● | 10 | ● |
| 30 | RWTH Aachen | 50 | 91% | ● | 12 | ● |
| 31 | Uni Mainz | 47 | 92% | ● | 9 | ● |
| 32 | Uni Hannover | 47 | 93% | ● | 9 | ● |
| 33 | Uni Osnabrück | 37 | 94% | ● | 19 | ● |
| 34 | Uni Erfurt | 34 | 94% | ● | 7 | ● |
| 35 | TU Braunschweig | 30 | 95% | ● | 9 | ● |
| 36 | TU Darmstadt | 30 | 96% | ● | 10 | ● |
| 37 | TU Chemnitz | 28 | 96% | ● | 7 | ● |
| 38 | Uni Rostock | 27 | 97% | ● | 8 | ● |
| 39 | Uni Potsdam | 26 | 97% | ● | 3 | ● |
| 40 | Uni Bamberg | 21 | 98% | ● | 6 | ● |
| 41 | Uni Regensburg | 16 | 98% | ● | 3 | ● |
| 42 | Uni Bochum | 16 | 98% | ● | 2 | ● |
| 43 | Uni Greifswald | 15 | 99% | ● | 4 | ● |
| 44 | Uni Bonn | 14 | 99% | ● | 2 | ● |
| 45 | Uni Eichstätt- Ingolstadt | 12 | 99% | ● | 4 | ● |
| 46 | Uni Leipzig | 11 | 100% | ● | 3 | ● |
| 47 | Uni Magdeburg | 7 | 100% | ● | 2 | ● |
| 48 | Uni Würzburg | 7 | 100% | ● | 2 | ● |
| 49 | Uni Trier | 5 | 100% | ● | 1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Geldern aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen. Die Zusammensetzung der Drittmittel ist von Hochschule zur Hochschule sehr unterschiedlich, das zeigt schon der Vergleich der beiden Spitzenreiter: Die LMU München verausgabt fast ausschließlich DFG-Mittel, während deren Anteil am Gesamt-Drittmittelvolumen in Gießen nur bei etwa der Hälfte liegt.

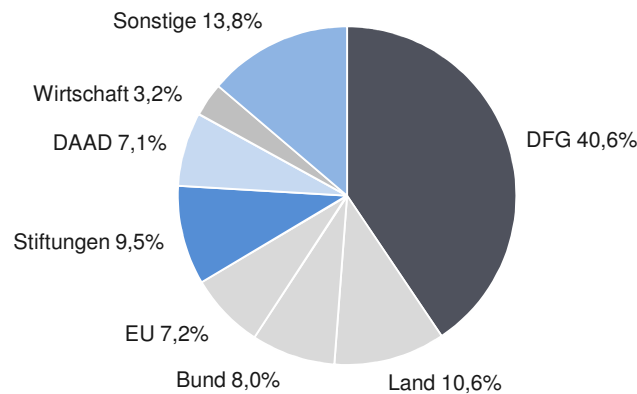
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschule und Drittmittelgeber



3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die DFG stellt hier etwa 40% des Drittmittelaufkommens, Gelder aus der Wirtschaft sind rar.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Anglistik



© CHE 2009

4 Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bilden die Publikationen der Professoren und promovierten Wissenschaftler der verschiedenen Fachbereiche aus den Jahren 2003 bis 2005. Als Wissenschaftler des Fachbereichs gelten Beschäftigte auf Haushalts- oder Drittmittelstellen und Stipendiaten. Die Namenslisten der Professoren und sonstige Wissenschaftler werden in Zusammenarbeit mit den Dekanaten der jeweiligen Fachbereiche korrigiert und ergänzt. In die Analyse werden auch diejenigen Publikationen einbezogen, die - im Falle eines Hochschulwechsels der entsprechenden Person - an einer früheren Einrichtung erstellt wurden, d.h. diese Publikationen werden der aktuellen Universität zugeschlagen, um das derzeitige Potential des jeweiligen Fachbereichs einschätzen zu können. Für das Fach Anglistik dient als Datenbasis die im Annual Report on English and American Studies (AREAS) veröffentlichten Jahress bibliographien der Jahre 2003 bis 2005. In die Analyse wurden Monographien, zuordenbare Artikel in Fachzeitschriften und Sammelbänden sowie Lexikonbeiträge einbezogen. Die Publikationen wurden für die Analyse unterschiedlich gewichtet:

- a) mit der Länge (bis 4 Seiten 1 Punkt; 5-9 Seiten 2 Punkte; 10-19 Seiten 3 Punkte; 20-39 Seiten 4 Punkte; 40-99 Seiten 5 Punkte, sowie 100 und mehr Seiten 8 Punkte)
- b) mit der Anzahl der Autoren (2 Autoren – halber Punkt; 3 Autoren – Punkt durch drei Teilen; 4 und mehr Autoren – Punkt durch vier teilen)

Herausgeberschaften wurden unabhängig von der Anzahl der Herausgeber mit 2 Punkten für den jeweiligen Herausgeber bewertet.

Neben der Zahl der erfassten Publikationen im Jahresschnitt zeigt die folgende Tabelle die Zahl der für einen Fachbereich im Dreijahreszeitraum erfassten Publikationen bezogen auf die Anzahl der Professoren und sonstigen Wissenschaftler auf der Namensliste.

Tabelle 3: Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 53) | | Publikationen ³ pro Jahr | | | Publikationen ⁴ je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|------------------------------|--------|---|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Gießen | 183 | 7% | ● | 13,1 | ● |
| 2 | LMU München | 124 | 11% | ● | 7,3 | ● |
| 3 | Uni Freiburg | 119 | 16% | ● | 5,4 | ● |
| 4 | Uni Bamberg | 98 | 19% | ● | 8,9 | ● |
| 5 | Uni Mainz | 97 | 23% | ● | 4,1 | ● |
| 6 | Uni Regensburg | 94 | 26% | ● | 5,5 | ● |
| 7 | Uni Frankfurt a.M. | 92 | 30% | ● | 3,8 | ● |
| 8 | Uni Münster | 81 | 33% | ● | 4,3 | ● |
| 9 | Uni Heidelberg | 78 | 35% | ● | 4,6 | ● |
| 10 | Uni Leipzig ⁵ | 77 | 38% | ● | 5,5 | ● |
| 11 | Uni Köln | 76 | 41% | ● | 4,2 | ● |
| 12 | Uni Jena | 73 | 44% | ● | 5,6 | ● |
| 13 | Uni Konstanz | 73 | 46% | ● | 8,1 | ● |
| 14 | Uni Bonn | 73 | 49% | ● | 5,2 | ● |
| 15 | FU Berlin | 72 | 52% | ● | 5,5 | ● |
| 16 | Uni Greifswald | 69 | 54% | ● | 5,3 | ● |
| 17 | Uni Tübingen | 66 | 57% | ● | 4,4 | ● |
| 18 | Uni Duisburg-Essen | 65 | 59% | ● | 7,2 | ● |
| 19 | Uni Erlangen-Nürnberg | 60 | 61% | ● | 4,3 | ● |
| 20 | Uni Würzburg | 58 | 63% | ● | 4,9 | ● |
| 21 | Uni Bremen | 57 | 65% | ● | 4,1 | ● |
| 22 | Uni Eichstätt-Ingolstadt | 53 | 67% | ● | 5,9 | ● |
| 23 | Uni Göttingen | 47 | 69% | ● | 3,3 | ● |
| 24 | Uni Magdeburg | 44 | 71% | ● | 4,4 | ● |
| 25 | Uni Potsdam | 41 | 72% | ● | 2,3 | ● |
| 26 | Uni Rostock | 41 | 74% | ● | 4,5 | ● |
| 27 | Uni Bochum | 39 | 75% | ● | 2,2 | ● |
| 28 | Uni Augsburg | 39 | 77% | ● | 3,9 | ● |
| 29 | Uni Siegen | 38 | 78% | ● | 5,5 | ● |
| 30 | Uni Bielefeld | 38 | 79% | ● | 3,8 | ● |
| 31 | Uni Paderborn | 38 | 81% | ● | 5,4 | ● |
| 32 | Uni Hannover | 38 | 82% | ● | 4,2 | ● |
| 33 | Uni Wuppertal | 37 | 83% | ● | 3,7 | ● |
| 34 | Uni Halle-Wittenberg | 34 | 85% | ● | 3,8 | ● |
| 35 | Uni Hamburg | 32 | 86% | ● | 4 | ● |
| 36 | RWTH Aachen | 32 | 87% | ● | 4 | ● |
| 37 | Uni Düsseldorf | 29 | 88% | ● | 2,4 | ● |
| 38 | Uni Bayreuth | 28 | 89% | ● | 7,1 | ● |
| 39 | Uni Saarbrücken | 28 | 90% | ● | 2,3 | ● |
| 40 | Uni Osnabrück | 27 | 91% | ● | 8,9 | ● |

³ Publikationspunkte nach oben genanntem Bewertungsschema

⁴ Publikationspunkte nach oben genanntem Bewertungsschema, in drei Jahren

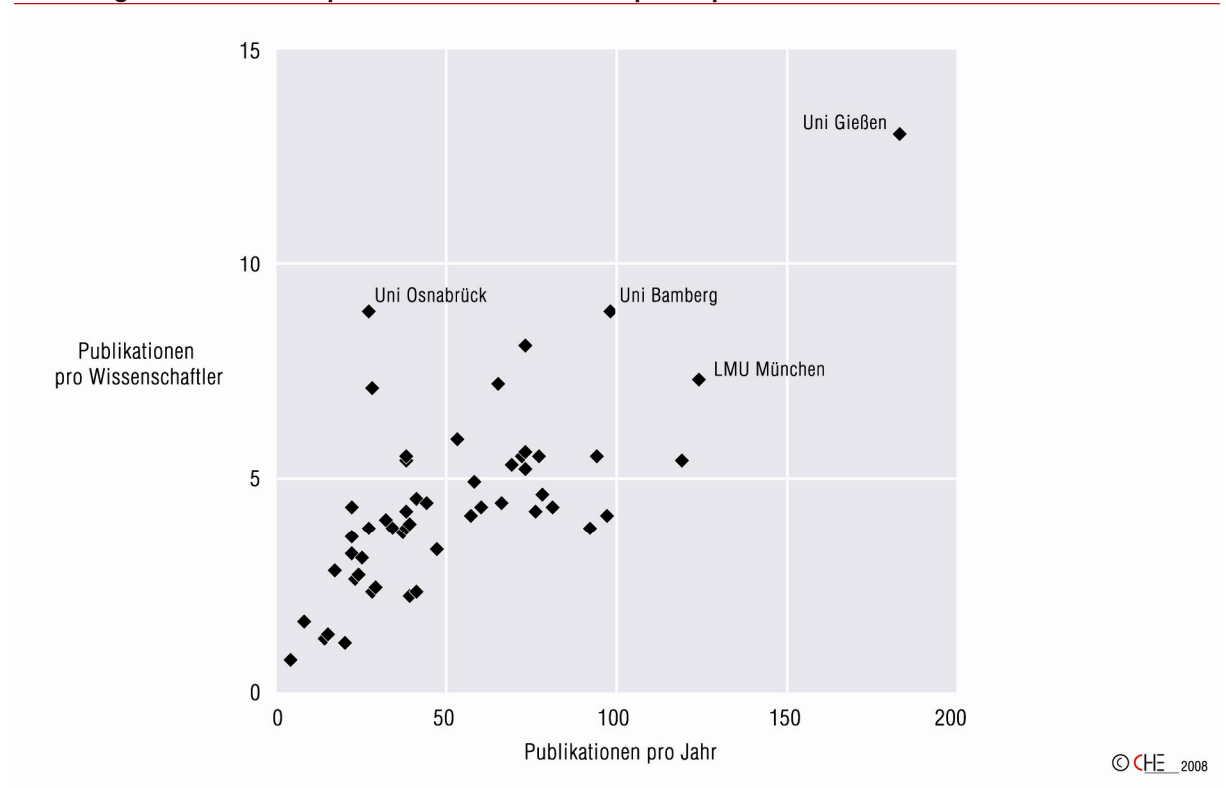
⁵ Philologische Fakultät - Institut für Anglistik

| Hochschulen (insgesamt 53) | | Publikationen ³ pro Jahr | | | Publikationen ⁴ je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|------------------------------|--------|---|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 41 | TU Dresden | 27 | 92% | ● | 3,8 | ● |
| 42 | TU Chemnitz | 25 | 93% | ● | 3,1 | ● |
| 43 | Uni Kassel | 24 | 94% | ● | 2,7 | ● |
| 44 | Uni Trier | 23 | 95% | ● | 2,6 | ● |
| 45 | Uni Mannheim | 22 | 96% | ● | 3,2 | ● |
| 46 | Uni Passau | 22 | 96% | ● | 3,6 | ● |
| 47 | TU Darmstadt | 22 | 97% | ● | 4,3 | ● |
| 48 | HU Berlin | 20 | 98% | ● | 1,1 | ● |
| 49 | Uni Marburg | 17 | 99% | ● | 2,8 | ● |
| 50 | Uni Kiel | 15 | 99% | ● | 1,3 | ● |
| 51 | Uni Oldenburg | 14 | 100% | ● | 1,2 | ● |
| 52 | TU Braunschweig | 8 | 100% | ● | 1,6 | ● |
| 53 | Uni Leipzig ⁶ | 4 | 100% | ● | 0,7 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf



⁶ Philologische Fakultät - Institut für Amerikanistik

5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2003 bis Winter 2005/06).

Tabelle 4: Promotionen

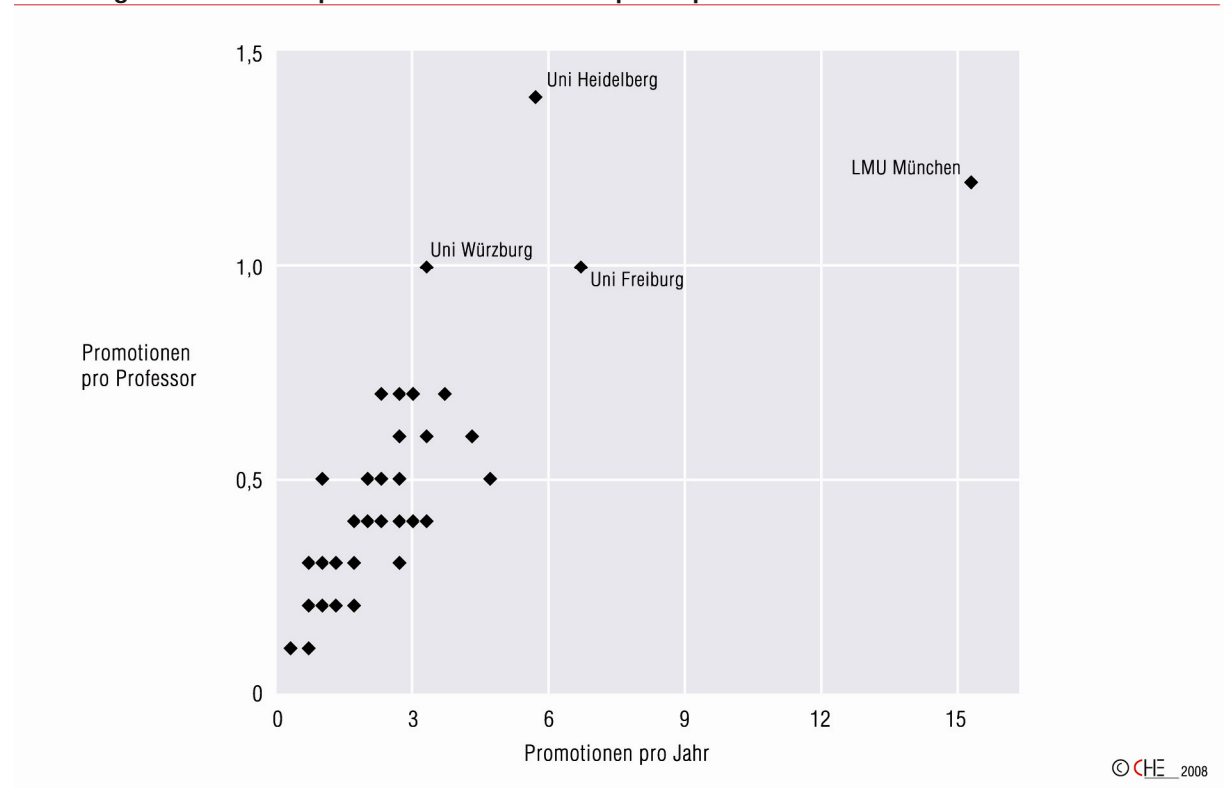
| Hochschulen (insgesamt 53) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Professor | |
|-------------------------------|--------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | LMU München | 15,3 | 12% | ● | 1,2 | ● |
| 2 | Uni Freiburg | 6,7 | 18% | ● | 1 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 5,7 | 22% | ● | 1,4 | ● |
| 4 | Uni Duisburg-Essen | 4,7 | 26% | ● | 0,5 | ● |
| 5 | Uni Bochum | 4,3 | 29% | ● | 0,6 | ● |
| 6 | Uni Hamburg | 4,3 | 33% | ● | 0,6 | ● |
| 7 | Uni Gießen | 4,3 | 36% | ● | 0,6 | ● |
| 8 | Uni Regensburg | 3,7 | 39% | ● | 0,7 | ● |
| 9 | Uni Würzburg | 3,3 | 42% | ● | 1 | ● |
| 10 | Uni Mainz | 3,3 | 45% | ● | 0,6 | ● |
| 11 | Uni Frankfurt a.M. | 3,3 | 47% | ● | 0,4 | ● |
| 12 | Uni Münster | 3,3 | 50% | ● | 0,4 | ● |
| 13 | Uni Trier | 3,0 | 52% | ● | 0,4 | ● |
| 14 | RWTH Aachen | 3,0 | 55% | ● | 0,7 | ● |
| 15 | Uni Bonn | 2,7 | 57% | ● | 0,4 | ● |
| 16 | Uni Göttingen | 2,7 | 59% | ● | 0,5 | ● |
| 17 | Uni Konstanz | 2,7 | 61% | ● | 0,6 | ● |
| 18 | Uni Düsseldorf | 2,7 | 63% | ● | 0,4 | ● |
| 19 | FU Berlin | 2,7 | 66% | ● | 0,3 | ● |
| 20 | Uni Bayreuth | 2,7 | 68% | ● | 0,7 | ● |
| 21 | Uni Kiel | 2,3 | 70% | ● | 0,4 | ● |
| 22 | Uni Passau | 2,3 | 71% | ● | 0,5 | ● |
| 23 | TU Braunschweig | 2,3 | 73% | ● | 0,7 | ● |
| 24 | Uni Erlangen-Nürnberg | 2,3 | 75% | ● | 0,4 | ● |
| 25 | TU Chemnitz | 2,0 | 77% | ● | 0,5 | ● |
| 26 | Uni Jena | 2,0 | 78% | ● | 0,4 | ● |
| 27 | Uni Paderborn | 2,0 | 80% | ● | 0,4 | ● |
| 28 | Uni Kassel | 2,0 | 82% | ● | 0,4 | ● |
| 29 | Uni Potsdam | 1,7 | 83% | ● | 0,2 | ● |
| 30 | Uni Hannover | 1,7 | 84% | ● | 0,3 | ● |
| 31 | Uni Köln | 1,7 | 86% | ● | 0,3 | ● |
| 32 | Uni Siegen | 1,7 | 87% | ● | 0,4 | ● |
| 33 | Uni Leipzig | 1,3 | 88% | ● | 0,3 | ● |
| 34 | TU Dresden | 1,3 | 89% | ● | 0,2 | ● |
| 35 | Uni Bremen | 1,3 | 90% | ● | 0,2 | ● |
| 36 | HU Berlin | 1,3 | 91% | ● | 0,2 | ● |
| 37 | Uni Marburg | 1,3 | 92% | ● | 0,3 | ● |
| 38 | Uni Eichstätt-Ingolstadt | 1,0 | 93% | ● | 0,3 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 53) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Professor | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 39 | Uni Greifswald | 1,0 | 94% | ● | 0,3 | ● |
| 40 | Uni Rostock | 1,0 | 95% | ● | 0,3 | ● |
| 41 | Uni Osnabrück | 1,0 | 95% | ● | 0,5 | ● |
| 42 | Uni Augsburg | 1,0 | 96% | ● | 0,2 | ● |
| 43 | Uni Mannheim | 1,0 | 97% | ● | 0,3 | ● |
| 44 | Uni Leipzig | 0,7 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 45 | Uni Wuppertal | 0,7 | 98% | ● | 0,1 | ● |
| 46 | Uni Bielefeld | 0,7 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 47 | Uni Halle-Wittenberg | 0,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 48 | Uni Magdeburg | 0,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 49 | Uni Bamberg | 0,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 50 | Uni Erfurt | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 51 | Uni Oldenburg | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe
- kein Ranking

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Gesamtleistung des Fachbereichs durch seine Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Reputationen

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 5: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 47) | | Fortschritt | |
|-------------------------------|---------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | LMU München | 55,5 | ● |
| 2 | Uni Freiburg | 53,3 | ● |
| 3 | Uni Gießen | 39,7 | ● |
| 4 | FU Berlin | 30,7 | ● |
| 5 | HU Berlin | 14,9 | ● |
| 6 | Uni Tübingen | 14,3 | ● |
| 7 | Uni Frankfurt a. M. | 10,7 | ● |
| 8 | Uni Mainz | 8,2 | ● |
| 9 | Uni Hamburg | 8,1 | ● |
| 10 | Uni Regensburg | 6,7 | ● |
| 11 | Uni Heidelberg | 6,1 | ● |
| 12 | Uni Bremen | 5,5 | ● |
| 13 | Uni Köln | 5,3 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

7 Zusammenhänge

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

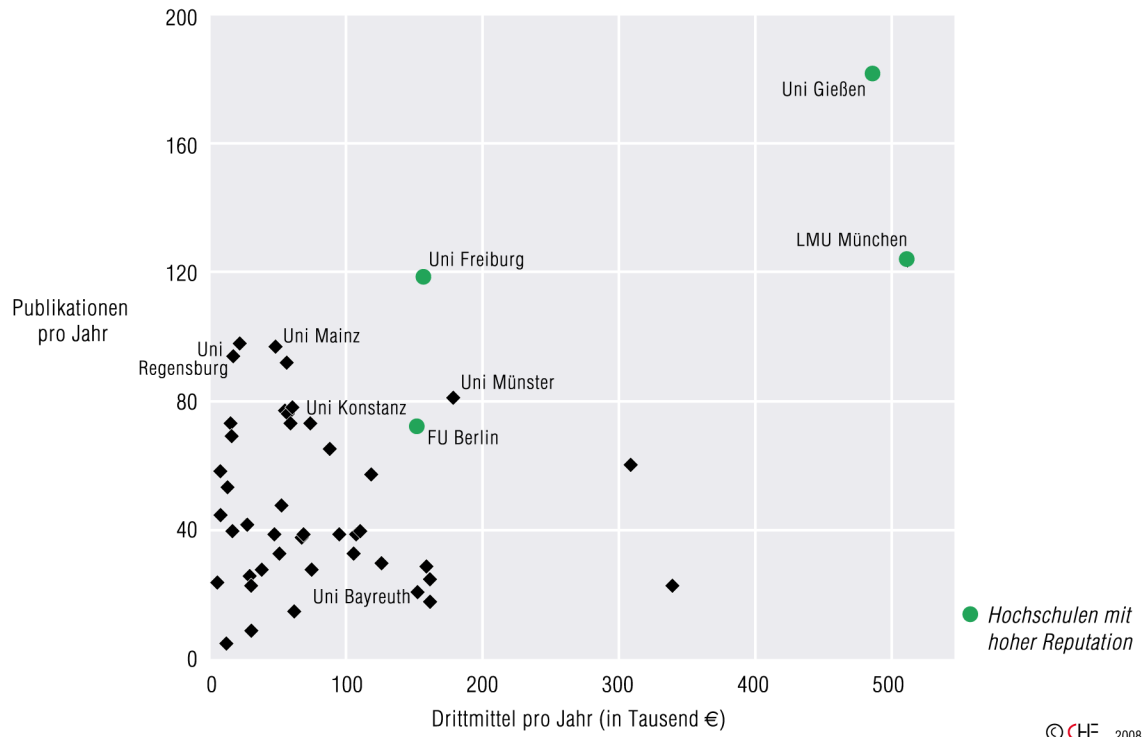
Tabelle 6: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen je Wissenschaftler | Promotionen je Professor |
|----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Reputation | 0,58(**) | 0,58(**) | 0,64(**) | 0,28(*) | 0,38(**) | 0,43(**) |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,52(**) | 0,59(**) | 0,83(**) | 0,39(**) | 0,29(*) |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,59(**) | 0,18 | 0,71(**) | 0,39(**) |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,18 | 0,28(*) | 0,79(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | 0,26 | 0,14 |
| Publikationen je Wissenschaftler | | | | | | 0,25 |

**Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 2-seitig signifikant.

*Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 2-seitig signifikant.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputationen



Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 7 |
| 4 | Publikationen | 7 |
| 5 | Internationale Publikationen..... | 10 |
| 6 | Promotionen | 13 |
| 7 | Reputationen | 16 |
| 8 | Zusammenhänge..... | 16 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen | 8 |
| Tabelle 4: Internationale Publikationen..... | 10 |
| Tabelle 5: Zitationen | 12 |
| Tabelle 6: Promotionen | 13 |
| Tabelle 8: Korrelationsmatrix..... | 16 |
| Tabelle 7: Reputation | 16 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | 6 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Betriebswirtschaftslehre | 7 |
| Abbildung 3: Internationale Publikationen vs. Publikationen | 12 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 15 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 17 |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|---|--|---|--|--|---|---|--|---|--|
| Uni Saarbrücken | 2 | + | | ● | | | | ● | | | |
| Uni Stuttgart | 3 | + | | | | | ● | ● | | ● | |

- Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
- ++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2005
- + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken
- + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Betriebswirtschaftslehre im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der acht Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Keine Hochschule erreicht in allen acht Indikatoren einen Spitzenplatz. Die Universitäten Erlangen-Nürnberg und Mannheim sowie die WHU Vallendar erreichen sieben von acht Spitzenplätzen.

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2004 bis 2006). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Zehn Fachbereiche vereinen die Hälfte der im Fach BWL ausgeschütteten Drittmittel auf sich. Acht dieser Fachbereiche liegen zusätzlich beim Relativindikator „Drittmittel je Wissenschaftler“ in der Spitzengruppe.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 65) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | EBS Oestrich-Winkel | 5538,6 | 10% | ● | 33,1 | ● |
| 2 | TU München | 5303,3 | 19% | ● | 71,3 | ● |
| 3 | Uni Witten-Herdecke | 4430,3 | 26% | ● | 82,0 | ● |
| 4 | Uni Duisburg-Essen (E) | 3062,7 | 32% | ● | 73,7 | ● |
| 5 | Uni Frankfurt a. M. | 2756,2 | 37% | ● | 35,1 | ● |
| 6 | Uni Mannheim | 2044,7 | 40% | ● | 25,9 | ● |
| 7 | TU Berlin | 1895,0 | 43% | ● | 47,4 | ● |
| 8 | Uni Hohenheim | 1380,7 | 46% | ● | 42,4 | ● |
| 9 | Uni Erlangen- Nürnberg | 1365,2 | 48% | ● | 23,2 | ● |
| 10 | Uni Köln | 1359,3 | 50% | ● | 12,6 | ● |
| 11 | Uni Augsburg | 1349,5 | 53% | ● | 19,5 | ● |
| 12 | Uni Münster | 1345,6 | 55% | ● | 26,2 | ● |
| 13 | Uni Siegen | 1243,7 | 57% | ● | 45,8 | ● |
| 14 | TU Kaiserslautern | 1170,8 | 59% | ● | 27,1 | ● |
| 15 | LMU München | 1122,3 | 61% | ● | 12,3 | ● |
| 16 | RWTH Aachen | 1079,7 | 63% | ● | 22,2 | ● |
| 17 | Uni Saarbrücken | 949,2 | 65% | ● | 12,7 | ● |
| 18 | TU Chemnitz | 938,4 | 66% | ● | 28,0 | ● |
| 19 | WHU Vallendar | 913,4 | 68% | ● | 36,8 | ● |
| 20 | Uni Oldenburg | 895,2 | 70% | ● | 46,5 | ● |
| 21 | TU Dresden | 864,1 | 71% | ● | 23,0 | ● |
| 22 | Uni Hamburg ¹ | 800,3 | 72% | ● | 11,1 | ● |
| 23 | HU Berlin | 787,8 | 74% | ● | 24,2 | ● |
| 24 | FU Berlin | 766,5 | 75% | ● | 17,2 | ● |
| 25 | Europ. Uni Frank- furt/O. | 751,8 | 76% | ● | 23,4 | ● |
| 26 | Uni Stuttgart | 674,5 | 78% | ● | 25,6 | ● |
| 27 | Uni Duisburg-Essen (DU) | 654,2 | 79% | ● | 14,4 | ● |
| 28 | Uni Göttingen | 651,8 | 80% | ● | 12,4 | ● |
| 29 | TU Dortmund | 638,0 | 81% | ● | 18,8 | ● |
| 30 | Uni Bremen | 633,7 | 82% | ● | 22,4 | ● |
| 31 | Uni Flensburg | 556,5 | 83% | ● | 25,2 | ● |
| 32 | Uni Passau | 504,4 | 84% | ● | 20,0 | ● |
| 33 | Uni Magdeburg | 503,3 | 85% | ● | 10,7 | ● |
| 34 | Uni Bochum | 502,7 | 86% | ● | 10,2 | ● |
| 35 | Uni Greifswald | 430,0 | 86% | ● | 18,2 | ● |
| 36 | Frankfurt School of Finance & Manage- ment | 429,7 | 87% | ● | 13,8 | ● |
| 37 | Uni Würzburg | 420,4 | 88% | ● | 18,8 | ● |
| 38 | Uni Potsdam | 411,2 | 89% | ● | 23,9 | ● |
| 39 | Uni Regensburg | 410,6 | 89% | ● | 10,6 | ● |
| 40 | Uni Rostock | 407,8 | 90% | ● | 17,8 | ● |
| 41 | Uni Paderborn | 399,1 | 91% | ● | 12,6 | ● |
| 42 | Uni Bayreuth | 379,8 | 91% | ● | 8,5 | ● |
| 43 | Uni Trier | 357,7 | 92% | ● | 11,5 | ● |
| 44 | Uni Mainz | 356,0 | 93% | ● | 9,2 | ● |

¹ Departement Wirtschaftswiss.

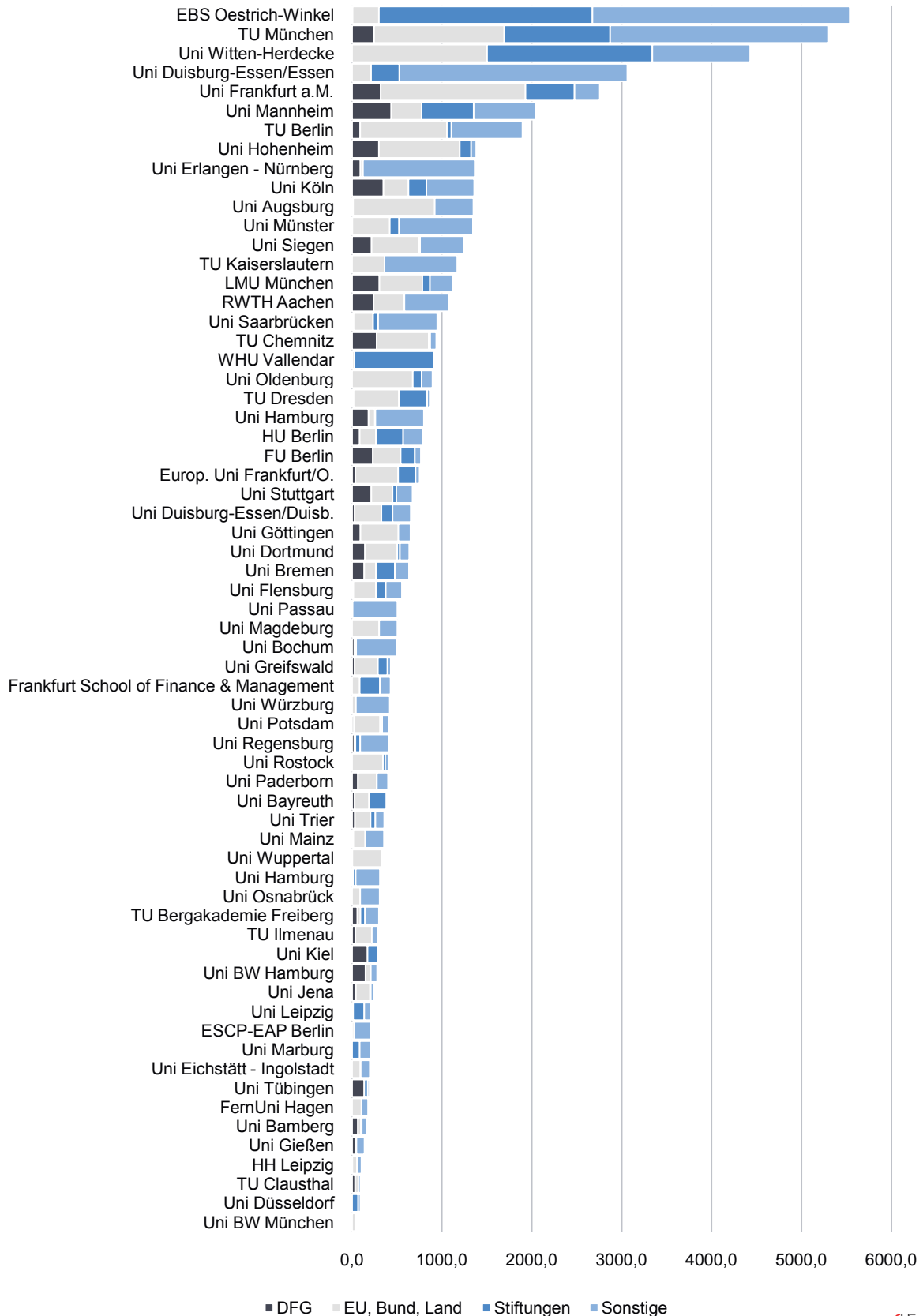
| Hochschulen (insgesamt 65) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 45 | Uni Wuppertal | 351,5 | 93% | ● | 8,5 | ● |
| 46 | Uni Hamburg ² | 310,1 | 94% | ● | 14,5 | ● |
| 47 | Uni Osnabrück | 307,7 | 94% | ● | 12,8 | ● |
| 48 | TU Bergakademie Freiberg | 298,9 | 95% | ● | 16,0 | ● |
| 49 | TU Ilmenau | 283,4 | 95% | ● | 5,0 | ● |
| 50 | Uni Kiel | 283,3 | 96% | ● | 10,3 | ● |
| 51 | Uni BW Hamburg | 279,2 | 96% | ● | 3,5 | ● |
| 52 | Uni Jena | 241,9 | 97% | ● | 8,1 | ● |
| 53 | Uni Leipzig | 209,2 | 97% | ● | 6,6 | ● |
| 54 | ESCP-EAP Berlin | 204,0 | 97% | ● | 18,5 | ● |
| 55 | Uni Marburg | 203,3 | 98% | ● | 10,3 | ● |
| 56 | Uni Eichstätt- Ingolstadt | 197,5 | 98% | ● | 6,6 | ● |
| 57 | Uni Tübingen | 195,6 | 98% | ● | 8,5 | ● |
| 58 | FernUni Hagen | 179,7 | 99% | ● | 2,6 | ● |
| 59 | Uni Bamberg | 162,6 | 99% | ● | 5,7 | ● |
| 60 | Uni Gießen | 139,6 | 99% | ● | 5,0 | ● |
| 61 | HH Leipzig | 105,5 | 99% | ● | 8,0 | ● |
| 62 | TU Clausthal | 94,5 | 100% | ● | 5,3 | ● |
| 63 | Uni Düsseldorf | 93,6 | 100% | ● | 5,4 | ● |
| 64 | Uni BW München | 80,2 | 100% | ● | 1,9 | ● |
| 65 | Uni Halle-Wittenberg | 65,8 | 100% | ● | 2,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

² Department Wirtschaft und Politik

Abbildung 1 zeigt die geringe Bedeutung von DFG-Mitteln und Gelder aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen.

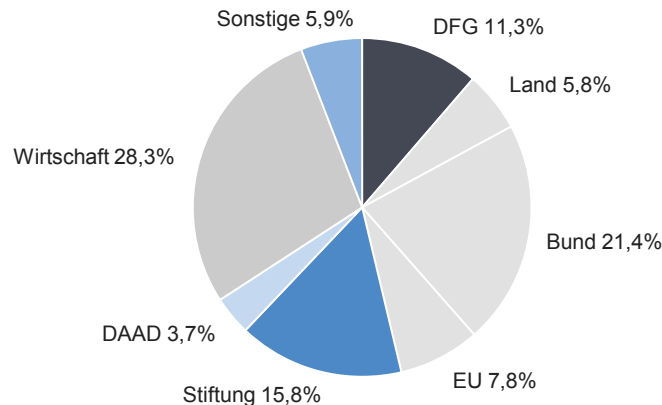
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgeber



3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Fast 30% der Drittmittel stammen im Fach Betriebswirtschaftslehre aus der Wirtschaft, es folgt mit 21% der Bund als Drittmittelgeber. DFG-Mittel spielen mit 11% eine vergleichsweise geringe Rolle.

Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Betriebswirtschaftslehre



© CHE 2009

4 Publikationen

Für die Darlegung der Publikationsaktivitäten in den Wirtschaftswissenschaften wurde zwei Analysen durchgeführt. Eine Basis für die bibliometrische Analyse bilden die Datenbanken SCI/SSCI/A&HCI des ISI web of science (siehe Kapitel 5, S. 10ff.), eine andere die Datenbanken aus dem WisoNet, u.a. HWWA (Institut für Wirtschaftsforschung Hamburg), ECONIS (Institut für Weltwirtschaft Kiel) und BLISS (GBI München). Ermittelt wurden Publikationen der Jahre 2004-2006. Eine Namensliste der Professoren und weiterer promovierter Wissenschaftler wird im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse werden Fachbereiche mit mehr als drei im jeweiligen Fach tätigen Professoren einbezogen.

Die ermittelten Publikationen aus der Datenbank WisoNet werden gewichtet:

- mit der Länge des Beitrags (bis 5 Seiten 1 Punkt; 6 – 10 Seiten 2 Punkte; 11 – 20 Seiten 3 Punkte)
- mit der Anzahl der Autoren (1 Autor = 1 Punkt; 2 Autoren = 0,5 Punkte; 3 Autoren = 0,33 Punkte; 4 und mehr Autoren = 0,25 Punkte).
- In BWL wird die Zeitschriftenklassifikation aus dem VHB Jourqual zusätzlich zur Gewichtung herangezogen, Zeitschriften der Kategorien A+ und A erhalten dreifache, Zeitschriften der Kategorie B doppelte Punktzahl.

Bei fehlenden Angaben zur Länge der Publikation wurde als Schätzwert der Mittelwert verwendet. Die Kennzahl „Publikationen pro Wissenschaftler“ beschreibt die gewichteten Publikationen pro Wissenschaftler am Fachbereich im Untersuchungszeitraum.

Tabelle 3: Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 67) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|---------------------------------|------------------------|------------------------------|--------|----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Mannheim | 681 | 5% | ● | 5,8 | ● |
| 2 | WHU Vallendar | 615 | 9% | ● | 6 | ● |
| 3 | Uni Saarbrücken | 546 | 13% | ● | 5,7 | ● |
| 4 | Uni Köln | 525 | 17% | ● | 4,5 | ● |
| 5 | Uni Münster | 482 | 20% | ● | 5,4 | ● |
| 6 | EBS Oestrich-Winkel | 433 | 23% | ● | 3,2 | ● |
| 7 | LMU München | 425 | 26% | ● | 4,6 | ● |
| 8 | Uni Hamburg ³ | 409 | 29% | ● | 3,7 | ● |
| 9 | Uni Frankfurt a.M. | 391 | 32% | ● | 3,2 | ● |
| 10 | TU München | 364 | 34% | ● | 3,4 | ● |
| 11 | Uni Hohenheim | 332 | 37% | ● | 6,2 | ● |
| 12 | Uni Erl.- Nümb./Nürnberg | 320 | 39% | ● | 4,3 | ● |
| 13 | FernUni Hagen | 307 | 41% | ● | 3,3 | ● |
| 14 | Uni Augsburg | 299 | 43% | ● | 2,8 | ● |
| 15 | Uni Duisburg- Essen/Duisb. | 281 | 45% | ● | 3,6 | ● |
| 16 | FU Berlin | 274 | 47% | ● | 3,3 | ● |
| 17 | TU Dortmund | 259 | 49% | ● | 4,3 | ● |
| 18 | RWTH Aachen | 241 | 51% | ● | 4 | ● |
| 19 | Uni Bochum | 237 | 53% | ● | 3,9 | ● |
| 20 | Uni Bremen | 231 | 54% | ● | 4,1 | ● |
| 21 | Uni Magdeburg | 225 | 56% | ● | 4,4 | ● |
| 22 | Uni Eichstätt - Ingol- stادت | 222 | 57% | ● | 2,9 | ● |
| 23 | Uni Regensburg | 209 | 59% | ● | 3,5 | ● |
| 24 | Uni Siegen | 204 | 60% | ● | 4,5 | ● |
| 25 | Uni Kiel | 202 | 62% | ● | 3,7 | ● |
| 26 | Uni Jena | 199 | 63% | ● | 6 | ● |
| 27 | Uni Oldenburg | 198 | 64% | ● | 2,6 | ● |
| 28 | Uni Göttingen | 198 | 66% | ● | 2,7 | ● |
| 29 | Uni Gießen | 192 | 67% | ● | 8 | ● |
| 30 | TU Berlin | 188 | 69% | ● | 3,1 | ● |
| 31 | Uni Bayreuth | 184 | 70% | ● | 3,4 | ● |
| 32 | TU Ilmenau | 183 | 71% | ● | 2,3 | ● |
| 33 | TU Kaiserslautern | 182 | 72% | ● | 4,3 | ● |
| 34 | HU Berlin | 180 | 74% | ● | 2,1 | ● |
| 35 | Uni Wuppertal | 170 | 75% | ● | 2,1 | ● |
| 36 | Uni Stuttgart | 166 | 76% | ● | 5,5 | ● |
| 37 | TU Dresden | 162 | 77% | ● | 3,4 | ● |
| 38 | Uni Passau | 161 | 78% | ● | 4,5 | ● |
| 39 | Uni Marburg | 161 | 80% | ● | 4,1 | ● |
| 40 | Uni Witten-Herdecke | 158 | 81% | ● | 2,5 | ● |
| 41 | Frankfurt School of | 157 | 82% | ● | 2,5 | ● |

³ Departement Wirtschaftswiss.

| Hochschulen (insgesamt 67) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaft- ler | |
|-------------------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|--------|---------------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| | Finance & Manage- ment | | | | | |
| 42 | TU Chemnitz | 154 | 83% | ● | 3 | ● |
| 43 | Uni Bamberg | 145 | 84% | ● | 3,7 | ● |
| 44 | Uni Leipzig | 142 | 85% | ● | 2,5 | ● |
| 45 | HH Leipzig | 140 | 86% | ● | 3,6 | ● |
| 46 | Uni Paderborn | 128 | 87% | ● | 2,7 | ● |
| 47 | Uni Duisburg- Essen/Essen | 122 | 88% | ● | 2,3 | ● |
| 48 | Uni Würzburg | 118 | 88% | ● | 4,4 | ● |
| 49 | Uni Mainz | 115 | 89% | ● | 3,8 | ● |
| 50 | Uni Tübingen | 113 | 90% | ● | 3,8 | ● |
| 51 | Uni Potsdam | 108 | 91% | ● | 4,5 | ● |
| 52 | Uni Rostock | 106 | 92% | ● | 1,5 | ● |
| 53 | Europ. Uni Frank- furt/O. | 105 | 92% | ● | 1,8 | ● |
| 54 | Uni Greifswald | 101 | 93% | ● | 3,1 | ● |
| 55 | TU Bergakademie Freiberg | 100 | 94% | ● | 2,2 | ● |
| 56 | Uni Trier | 94 | 94% | ● | 2,9 | ● |
| 57 | Uni Flensburg | 93 | 95% | ● | 1,8 | ● |
| 58 | ESCP-EAP Berlin | 92 | 96% | ● | 3,4 | ● |
| 59 | Uni BW München | 90 | 96% | ● | 2,5 | ● |
| 60 | Uni Halle-Wittenberg | 79 | 98% | ● | 2 | ● |
| 61 | Uni BW Hamburg | 78 | 98% | ● | 1,1 | ● |
| 62 | Uni Düsseldorf | 70 | 99% | ● | 1,8 | ● |
| 63 | TU Clausthal | 67 | 99% | ● | 3,2 | ● |
| 64 | Uni Hamburg ⁴ | 67 | 100% | ● | 2,2 | ● |
| 65 | Uni Osnabrück | 31 | 100% | ● | 1,3 | ● |
| 66 | Uni Erfurt | 26 | 100% | ● | 2,9 | ● |
| 67 | Int.Uni Bruchsal | 10 | 100% | ● | 0,8 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

⁴ Department Wirtschaft und Politik

5 Internationale Publikationen

Erhoben wurden die Publikationszahlen für den Zeitraum 2004–2006, ermittelt aus den Datenbanken SCI/SSCI/A&HCI des ISI web of science. Gewertet wurden die Typen "Journal Article", "Review Article" und "Letter". Auch bei diesem Indikator werden Fachbereiche mit mehr als drei im jeweiligen Fach tätigen Professoren in die Analyse einbezogen. Die Kennzahl „International sichtbare Publikationen pro Wissenschaftler“ beschreibt die Publikationen pro Wissenschaftler am Fachbereich im Untersuchungszeitraum.

Tabelle 4: Internationale Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 67) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------------|--------|----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU Berlin | 17,3 | 6% | ● | 2,6 | ● |
| 2 | Uni Frankfurt a.M. | 16,3 | 12% | ● | 1,2 | ● |
| 3 | Uni Duisburg-Essen/Essen | 14,0 | 17% | ● | 2,3 | ● |
| 4 | Uni Augsburg | 12,7 | 22% | ● | 1,1 | ● |
| 5 | Uni Mannheim | 12,7 | 26% | ● | 1,0 | ● |
| 6 | WHU Vallendar | 10,7 | 30% | ● | 0,9 | ● |
| 7 | Uni Hamburg ⁵ | 10,3 | 34% | ● | 0,8 | ● |
| 8 | HU Berlin | 8,7 | 37% | ● | 0,9 | ● |
| 9 | Uni Köln | 8,0 | 40% | ● | 0,6 | ● |
| 10 | Uni Erl.-Nürnberg/Nürnberg | 7,7 | 42% | ● | 0,9 | ● |
| 11 | Uni Bayreuth | 7,3 | 45% | ● | 1,2 | ● |
| 12 | FU Berlin | 7,3 | 48% | ● | 0,8 | ● |
| 13 | TU München | 7,3 | 50% | ● | 0,6 | ● |
| 14 | FernUni Hagen | 7,0 | 53% | ● | 0,7 | ● |
| 15 | Uni Münster | 7,0 | 55% | ● | 0,7 | ● |
| 16 | LMU München | 6,7 | 58% | ● | 0,6 | ● |
| 17 | Uni Saarbrücken | 6,7 | 60% | ● | 0,6 | ● |
| 18 | Uni Kiel | 6,3 | 62% | ● | 1,1 | ● |
| 19 | RWTH Aachen | 5,3 | 64% | ● | 0,8 | ● |
| 20 | Uni Siegen | 5,0 | 66% | ● | 1,0 | ● |
| 21 | Uni Magdeburg | 5,0 | 68% | ● | 0,9 | ● |
| 22 | EBS Oestrich-Winkel | 5,0 | 69% | ● | 0,3 | ● |
| 23 | Uni Greifswald | 4,7 | 71% | ● | 1,3 | ● |
| 24 | Uni Witten-Herdecke | 4,0 | 73% | ● | 0,6 | ● |
| 25 | Uni Passau | 3,7 | 74% | ● | 0,9 | ● |
| 26 | Uni Göttingen | 3,7 | 75% | ● | 0,5 | ● |
| 27 | Uni Duisburg-Essen/Duisb. | 3,7 | 77% | ● | 0,4 | ● |
| 28 | Euro. Uni Frankfurt/O. | 3,3 | 78% | ● | 0,5 | ● |
| 29 | TU Kaiserslautern | 3,3 | 79% | ● | 0,7 | ● |
| 30 | Uni Regensburg | 3,3 | 80% | ● | 0,5 | ● |
| 31 | Uni Paderborn | 3,0 | 81% | ● | 0,6 | ● |

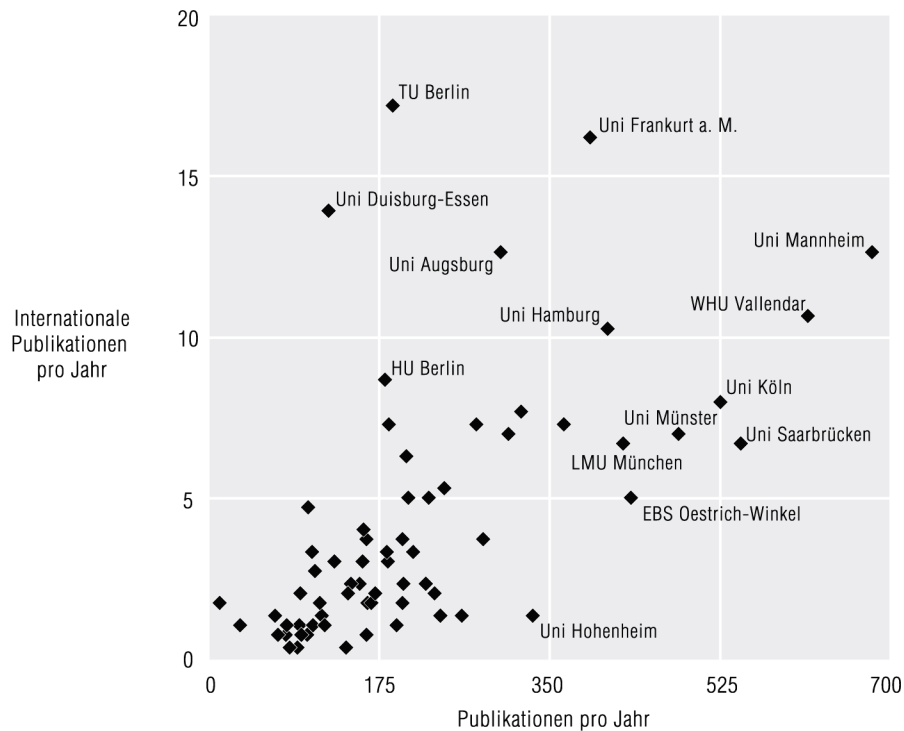
⁵ Departement Wirtschaftswiss.

| Hochschulen (insgesamt 67) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|---|------------------------|------------------------------|--------|----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 32 | Frankfurt School of Finance & Management | 3,0 | 82% | ● | 0,4 | ● |
| 33 | TU Ilmenau | 3,0 | 83% | ● | 0,3 | ● |
| 34 | Uni Potsdam | 2,7 | 84% | ● | 1,0 | ● |
| 35 | Uni Bamberg | 2,3 | 85% | ● | 0,5 | ● |
| 36 | TU Chemnitz | 2,3 | 86% | ● | 0,4 | ● |
| 37 | Uni Jena | 2,3 | 87% | ● | 0,6 | ● |
| 38 | Uni Eichst.-Ing./Ingolstadt | 2,3 | 88% | ● | 0,3 | ● |
| 39 | Uni Flensburg | 2,0 | 88% | ● | 0,4 | ● |
| 40 | Uni Leipzig | 2,0 | 89% | ● | 0,3 | ● |
| 41 | Uni Wuppertal | 2,0 | 90% | ● | 0,2 | ● |
| 42 | Uni Bremen | 2,0 | 90% | ● | 0,3 | ● |
| 43 | Int.Uni Bruchsal | 1,7 | 91% | ● | 1,0 | ● |
| 44 | Uni Tübingen | 1,7 | 92% | ● | 0,5 | ● |
| 45 | TU Dresden | 1,7 | 92% | ● | 0,3 | ● |
| 46 | Uni Stuttgart | 1,7 | 93% | ● | 0,5 | ● |
| 47 | Uni Oldenburg | 1,7 | 93% | ● | 0,2 | ● |
| 48 | TU Clausthal | 1,3 | 94% | ● | 0,6 | ● |
| 49 | Uni Hamburg ⁶ | 1,3 | 94% | ● | 0,4 | ● |
| 50 | Uni Mainz | 1,3 | 95% | ● | 0,4 | ● |
| 51 | Uni Bochum | 1,3 | 95% | ● | 0,2 | ● |
| 52 | TU Dortmund | 1,3 | 96% | ● | 0,2 | ● |
| 53 | Uni Hohenheim | 1,3 | 96% | ● | 0,2 | ● |
| 54 | Uni Osnabrück | 1,0 | 97% | ● | 0,4 | ● |
| 55 | Uni Halle-Wittenberg | 1,0 | 97% | ● | 0,2 | ● |
| 56 | ESCP-EAP Berlin | 1,0 | 97% | ● | 0,3 | ● |
| 57 | Uni Rostock | 1,0 | 98% | ● | 0,1 | ● |
| 58 | Uni Würzburg | 1,0 | 98% | ● | 0,3 | ● |
| 59 | Uni Gießen | 1,0 | 98% | ● | 0,4 | ● |
| 60 | Uni Düsseldorf | 0,7 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 61 | Uni BW Hamburg | 0,7 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 62 | Uni Trier | 0,7 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 63 | TU Bergakademie Freiberg | 0,7 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 64 | Uni Marburg | 0,7 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 65 | Zeppelin University gGmbH Friedrichshafen | 0,3 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 66 | Uni BW München | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 67 | HH Leipzig | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

⁶ Department Wirtschaft und Politik

Abbildung 3: Internationale Publikationen vs. Publikationen



© CHE 2008

Neben der Publikationszahl wurde auch die Zitationszahl im web of science erhoben. Diese als Indikator zu benutzen, schien allerdings wenig sinnvoll, da die Publikationszahlen insgesamt eher gering ausfielen und zudem bedingt durch geringe Abdeckungsrate des web of science für dieses Fach nur ein Teil der Zitationen erfasst wird. Hier seien deshalb nur die neun Hochschulen mit den meisten Zitationen insgesamt aufgeführt:

Insgesamt wurden für die BWL knapp über 1.000 Zitationen gezählt, fast die Hälfte davon entfällt auf diese neun Universitäten.

Tabelle 5: Zitationen

| | Hochschulen | Zitationszahl insgesamt |
|---|--------------------------|-------------------------|
| 1 | Uni Hamburg | 75 |
| 2 | TU Berlin | 72 |
| 3 | Uni Mannheim | 55 |
| 4 | Hochschule Vallendar | 54 |
| 5 | Uni Duisburg-Essen/Essen | 50 |
| 6 | Uni Erlangen-Nürnberg | 41 |
| 7 | LMU München | 39 |
| 8 | Uni Münster | 32 |
| 9 | Uni Köln | 31 |

6 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2004 bis Winter 2006/07).

Tabelle 6: Promotionen

| Hochschulen (insgesamt 63) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | EBS Oestrich-Winkel | 39,0 | 5% | ● | 1,2 | ● |
| 2 | Uni Erl.-Nürnb./Nürnberg | 35,3 | 9% | ● | 2,9 | ● |
| 3 | LMU München | 35,0 | 13% | ● | 2,1 | ● |
| 4 | WHU Vallendar | 33,3 | 17% | ● | 2,2 | ● |
| 5 | Uni Münster | 32,7 | 21% | ● | 2,1 | ● |
| 6 | Uni Mannheim | 29,3 | 25% | ● | 1,3 | ● |
| 7 | Uni Frankfurt a.M. | 28,7 | 28% | ● | 1,1 | ● |
| 8 | Uni Köln | 26,3 | 31% | ● | 1,3 | ● |
| 9 | TU München | 26,3 | 34% | ● | 1,3 | ● |
| 10 | Uni Göttingen | 20,0 | 37% | ● | 2,2 | ● |
| 11 | Uni Witten-Herdecke | 19,0 | 39% | ● | 1,9 | ● |
| 12 | Uni Augsburg | 18,3 | 41% | ● | 1,4 | ● |
| 13 | TU Berlin | 18,0 | 44% | ● | 2 | ● |
| 14 | Uni Rostock | 17,3 | 46% | ● | 2,3 | ● |
| 15 | RWTH Aachen | 16,3 | 48% | ● | 1,4 | ● |
| 16 | Uni Eichst.-Ing./Ingolstadt | 16,0 | 50% | ● | 0,9 | ● |
| 17 | Uni Paderborn | 15,7 | 51% | ● | 1,1 | ● |
| 18 | Uni Hamburg ⁷ | 15,7 | 53% | ● | 1 | ● |
| 19 | Uni BW Hamburg | 15,0 | 55% | ● | 0,5 | ● |
| 20 | Uni Hohenheim | 14,7 | 57% | ● | 1,1 | ● |
| 21 | Uni BW München | 14,3 | 59% | ● | 0,8 | ● |
| 22 | Uni Regensburg | 14,3 | 60% | ● | 1,3 | ● |
| 23 | Uni Bremen | 14,3 | 62% | ● | 1,3 | ● |
| 24 | TU Dortmund | 13,0 | 64% | ● | 1,6 | ● |
| 25 | Uni Potsdam | 12,7 | 65% | ● | 1,9 | ● |
| 26 | TU Chemnitz | 12,7 | 67% | ● | 1,4 | ● |
| 27 | Uni Saarbrücken | 12,3 | 68% | ● | 0,9 | ● |

⁷ Departement Wirtschaftswiss.

| Hochschulen (insgesamt 63) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 28 | Europ. Uni Frankfurt/O. | 11,7 | 70% | ● | 1,3 | ● |
| 29 | FU Berlin | 11,3 | 71% | ● | 0,8 | ● |
| 30 | Uni Duisburg-Essen/Duisb. | 11,0 | 72% | ● | 0,7 | ● |
| 31 | Uni Oldenburg | 11,0 | 74% | ● | 1,7 | ● |
| 32 | Uni Bochum | 10,7 | 75% | ● | 1,1 | ● |
| 33 | Uni Wuppertal | 9,7 | 76% | ● | 0,6 | ● |
| 34 | Uni Bayreuth | 9,7 | 77% | ● | 1 | ● |
| 35 | Uni Stuttgart | 9,3 | 78% | ● | 1,4 | ● |
| 36 | Uni Halle-Wittenberg | 9,0 | 79% | ● | 1,1 | ● |
| 37 | HH Leipzig | 9,0 | 81% | ● | 0,8 | ● |
| 38 | Uni Bamberg | 8,3 | 82% | ● | 1 | ● |
| 39 | Uni Siegen | 8,3 | 83% | ● | 0,6 | ● |
| 40 | Uni Duisburg-Essen/Essen | 8,3 | 84% | ● | 0,9 | ● |
| 41 | Uni Leipzig | 8,0 | 85% | ● | 0,6 | ● |
| 42 | Uni Hamburg ⁸ | 8,0 | 86% | ● | 0,8 | ● |
| 43 | Uni Mainz | 8,0 | 86% | ● | 0,8 | ● |
| 44 | TU Dresden | 8,0 | 87% | ● | 0,7 | ● |
| 45 | Uni Würzburg | 7,7 | 88% | ● | 1,1 | ● |
| 46 | Uni Düsseldorf | 7,3 | 89% | ● | 1 | ● |
| 47 | Uni Gießen | 7,3 | 90% | ● | 0,8 | ● |
| 48 | HU Berlin | 7,0 | 91% | ● | 0,5 | ● |
| 49 | TU Kaiserslautern | 7,0 | 92% | ● | 0,7 | ● |
| 50 | FernUni Hagen | 6,7 | 93% | ● | 0,5 | ● |
| 51 | Uni Marburg | 6,7 | 93% | ● | 0,6 | ● |
| 52 | Uni Kiel | 6,7 | 94% | ● | 0,7 | ● |
| 53 | Uni Tübingen | 6,3 | 95% | ● | 0,8 | ● |
| 54 | Uni Trier | 6,3 | 96% | ● | 0,7 | ● |
| 55 | Uni Passau | 6,0 | 97% | ● | 0,8 | ● |
| 56 | TU Bergakademie Freiberg | 5,7 | 97% | ● | 0,9 | ● |
| 57 | Uni Magdeburg | 4,7 | 98% | ● | 0,4 | ● |

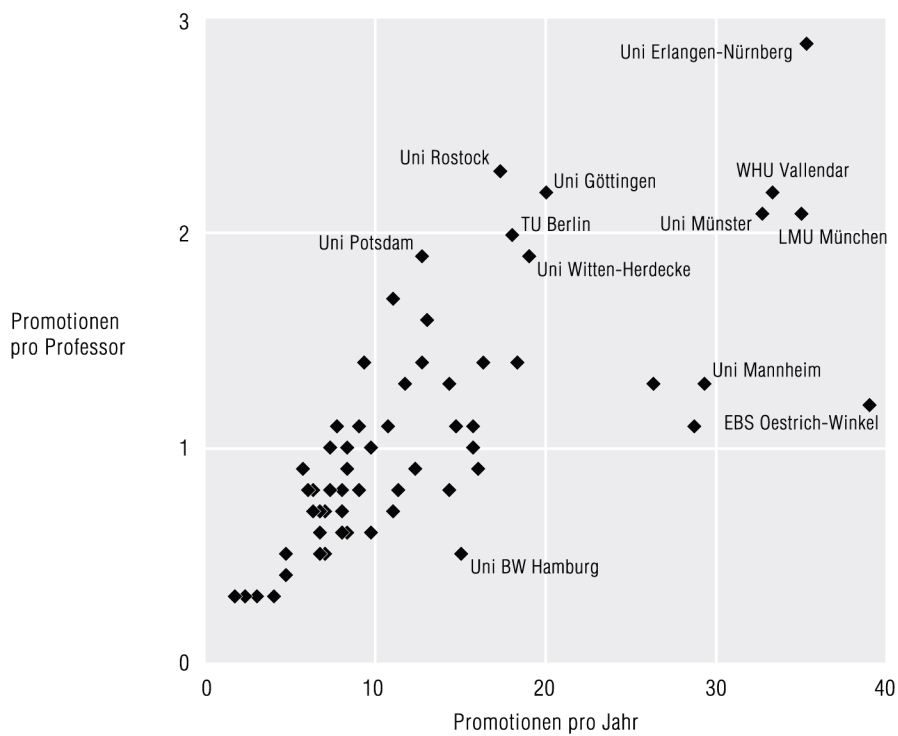
⁸ Department Wirtschaft und Politik

| Hochschulen (insgesamt 63) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|----------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 58 | Uni Flensburg | 4,7 | 98% | ● | 0,5 | ● |
| 59 | TU Ilmenau | 4,0 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 60 | Uni Osnabrück | 3,0 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 61 | Uni Greifswald | 3,0 | 100% | ● | 0,3 | ● |
| 62 | Uni Jena | 2,3 | 100% | ● | 0,3 | ● |
| 63 | TU Clausthal | 1,7 | 100% | ● | 0,3 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



7 Reputationen

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden. Die vier Universitäten, welche besonders häufig genannt werden, haben auch bei den Faktenindikatoren sehr gut abgeschnitten. Die an diesen Hochschulen erbrachten Leistungen werden also auch von den anderen Professoren wahrgenommen und positiv bewertet.

Tabelle 7: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 47) | | Reputation | |
|-------------------------------|--------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | Uni Mannheim | 83,9 | ● |
| 2 | LMU München | 57,7 | ● |
| 3 | Uni Köln | 46,8 | ● |
| 4 | Uni Frankfurt a.M. | 38,6 | ● |
| 5 | Uni Münster | 22,5 | ● |
| 6 | Uni Kiel | 17,3 | ● |
| 7 | HU Berlin | 14,1 | ● |
| 8 | FU Berlin | 13,9 | ● |
| 9 | TU München | 11,6 | ● |
| 10 | WHU Vallendar | 7,7 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

8 Zusammenhänge

Tabelle 8 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

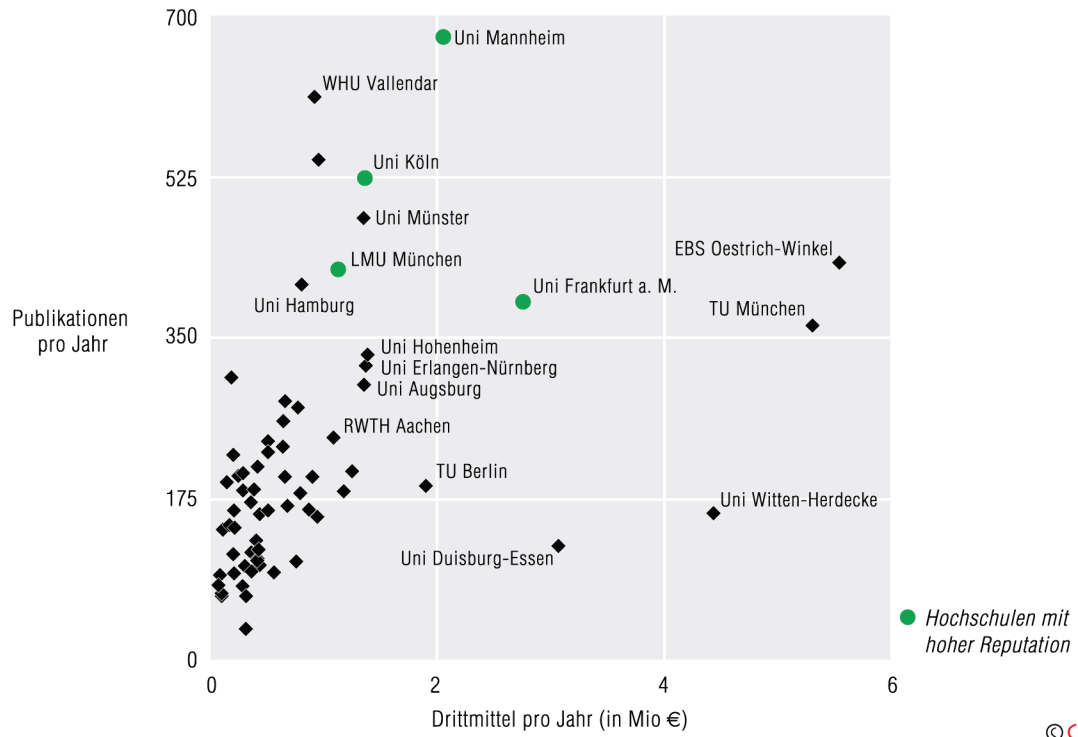
Tabelle 8: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr (in t€) | Publikationen pro Jahr | Internationale Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler (in t€) | Publikationen pro Wissenschaftler | Internationale Publikationen pro Professor | Promotionen je Professor |
|--|------------------------------|------------------------|---------------------------------------|----------------------|--|-----------------------------------|--|--------------------------|
| Reputation | 0,26(*) | 0,64 (**) | 0,49(**) | 0,53(**) | 0,03 | 0,27(*) | 0,18 | 0,21 |
| Drittmittel pro Jahr (in t€) | | 0,48(**) | 0,52(**) | 0,63(**) | 0,78(**) | 0,04 | 0,28(*) | 0,3(*) |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,65(**) | 0,78(**) | 0,02 | 0,54(**) | 0,17 | 0,2 |
| Internationale Publikationen pro Jahr | | | | 0,57(**) | 0,37(**) | 0,13 | 0,77(**) | 0,3(*) |
| Promotionen pro Jahr | | | | | 0,32(**) | 0,23 | 0,12 | 0,73(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler (in t€) | | | | | | -0,03 | 0,29(*) | 0,45(**) |
| Publikationen pro Wissenschaftler | | | | | | | 0,05 | 0,18 |
| Internationale Publikationen pro Professor | | | | | | | | 0,08 |

**Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 2-seitig signifikant.

*Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 2-seitig signifikant.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

| | | |
|-----|---------------------------|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 4 |
| 3.1 | Höhe der Drittmittel..... | 4 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 7 |
| 4 | Publikationen | 8 |
| 5 | Promotionen | 11 |
| 6 | Erfindungen | 13 |
| 7 | Reputation | 15 |
| 8 | Zusammenhänge..... | 15 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Biologie..... | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen | 9 |
| Tabelle 4: Promotionen | 11 |
| Tabelle 5: Erfindungen | 13 |
| Tabelle 6: Reputation | 15 |
| Tabelle 7: Korrelationsmatrix..... | 15 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) | 6 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Biologie | 7 |
| Abbildung 3: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 12 |
| Abbildung 4: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf | 14 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputationen | 16 |

Biologie

Im Fach Biologie wurden 50 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen und der Erfindungsmeldungen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Biologie einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Biologie im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der acht Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Eine der untersuchten Universitäten, die Universität Tübingen, erreicht in allen acht Indikatoren die Spitzengruppe und liegt zusätzlich beim Reputationsindikator in der Spitzengruppe. Die ebenfalls gut reputierte Universität Freiburg erhält sieben von acht möglichen Spitzenplatzierungen

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Biologie

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 8) | Vergleich zu 2006 | absolut | | | | relativ | | | | Reputation |
|----------------|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Erfindungen | Drittmittel | Zitationen | Promotionen | Erfindungen | |
| HU Berlin | 6 | + | ● | ● | ● | ● | | ● | | ● | |
| Uni Düsseldorf | 5 | ++ | ● | | ● | ● | | ● | ● | | |
| Uni Freiburg | 7 | ++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | ● |
| Uni Göttingen | 5 | ++ | ● | ● | ● | | ● | | ● | | ● |
| Uni Heidelberg | 6 | ++ | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | | ● |
| Uni Köln | 6 | ++ | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | | |
| Uni Konstanz | 4 | ++ | ● | ● | | | ● | ● | | | |
| LMU München | 5 | ++ | ● | | ● | ● | | | ● | ● | ● |
| TU München | 6 | ++ | ● | ● | ● | ● | | | ● | ● | |
| Uni Tübingen | 8 | ++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| Uni Würzburg | 5 | ++ | ● | ● | ● | | ● | | ● | | |

Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen ist gegenüber 2006:

| | | | | | | | | | | | |
|------------|---|---|--|--|---|--|--|--|---|--|--|
| Uni Bremen | 2 | + | | | ● | | | | ● | | |
|------------|---|---|--|--|---|--|--|--|---|--|--|

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
 + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2006
 + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFB und weitere DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), Mittel der EU (und sonstiger nichtdeutscher Förderer), BMBF-Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2005 bis 2007). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Vierzehn Universitäten vereinen insgesamt 51 Prozent der im Fach Biologie verausgabten Drittmittel auf sich. Mehr als die Hälfte dieser Universitäten behauptet sich auch beim Relativindikator Drittmittel je Wissenschaftler in der Spitzengruppe.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Freiburg | 11990,8 | 6% | ● | 172,3 | ● |
| 2 | Uni Göttingen | 9944,2 | 11% | ● | 109,8 | ● |
| 3 | Uni Tübingen | 8471,2 | 15% | ● | 100,1 | ● |
| 4 | Uni Köln | 8411,0 | 19% | ● | 92,1 | ● |
| 5 | Uni Heidelberg | 8269,3 | 23% | ● | 152,2 | ● |
| 6 | TU München | 8024,1 | 26% | ● | 79,0 | ● |
| 7 | Uni Konstanz | 6809,0 | 30% | ● | 117,9 | ● |
| 8 | HU Berlin | 6779,2 | 33% | ● | 83,0 | ● |
| 9 | Uni Bielefeld | 6698,4 | 36% | ● | 93,2 | ● |
| 10 | Uni Würzburg | 6382,0 | 39% | ● | 87,2 | ● |
| 11 | LMU München | 6291,0 | 42% | ● | 63,7 | ● |
| 12 | Uni Düsseldorf | 6146,3 | 45% | ● | 77,6 | ● |
| 13 | Uni Frankfurt a.M. | 5906,2 | 48% | ● | 92,7 | ● |
| 14 | Uni Bochum | 5412,2 | 51% | ● | 70,0 | ● |
| 15 | Uni Münster | 5059,7 | 53% | ● | 58,4 | ● |
| 16 | Uni Hamburg | 4918,2 | 55% | ● | 48,7 | ● |
| 17 | Uni Jena | 4684,3 | 58% | ● | 46,6 | ● |
| 18 | Uni Osnabrück | 4647,7 | 60% | ● | 126,2 | ● |
| 19 | Uni Greifswald | 4637,7 | 62% | ● | 100,1 | ● |
| 20 | Uni Potsdam | 4573,4 | 64% | ● | 80,0 | ● |
| 21 | Uni Marburg | 4183,9 | 66% | ● | 70,3 | ● |
| 22 | Uni Erlangen-Nürnberg | 3981,1 | 68% | ● | 67,6 | ● |
| 23 | Uni Stuttgart | 3821,4 | 70% | ● | 84,4 | ● |
| 24 | Uni Halle-Wittenberg | 3702,3 | 72% | ● | 55,7 | ● |
| 25 | TU Braunschweig | 3625,0 | 74% | ● | 67,1 | ● |
| 26 | RWTH Aachen | 3493,7 | 75% | ● | 69,0 | ● |
| 27 | Uni Oldenburg | 3238,3 | 77% | ● | 68,9 | ● |
| 28 | Uni Gießen | 3222,3 | 78% | ● | 49,8 | ● |
| 29 | FU Berlin | 3139,6 | 80% | ● | 45,4 | ● |
| 30 | TU Dresden | 3029,9 | 81% | ● | 82,1 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 31 | Uni Bremen | 2928,3 | 83% | ● | 49,6 | ● |
| 32 | Uni Mainz | 2909,0 | 84% | ● | 32,5 | ● |
| 33 | Uni Regensburg | 2889,9 | 86% | ● | 38,9 | ● |
| 34 | Uni Bayreuth | 2863,7 | 87% | ● | 54,9 | ● |
| 35 | TU Kaiserslautern | 2694,8 | 88% | ● | 64,5 | ● |
| 36 | TU Darmstadt | 2523,9 | 89% | ● | 47,6 | ● |
| 37 | Uni Ulm | 2509,9 | 91% | ● | 67,2 | ● |
| 38 | Uni Saarbrücken | 2402,9 | 92% | ● | 63,5 | ● |
| 39 | Uni Duisburg-Essen | 2320,4 | 93% | ● | 62,0 | ● |
| 40 | Uni Hannover | 2196,3 | 94% | ● | 49,5 | ● |
| 41 | Uni Lübeck | 2164,1 | 95% | ● | 83,2 | ● |
| 42 | Uni Rostock | 1859,7 | 96% | ● | 42,8 | ● |
| 43 | Uni Hohenheim | 1705,2 | 97% | ● | 124,8 | ● |
| 44 | Uni Kiel | 1681,3 | 97% | ● | 27,5 | ● |
| 45 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 1675,2 | 98% | ● | 54,2 | ● |
| 46 | Jacobs Uni Bremen | 1382,5 | 99% | ● | 66,9 | ● |
| 47 | Uni Leipzig | 818,6 | 99% | ● | 17,5 | ● |
| 48 | Uni Magdeburg | 775,2 | 100% | ● | 86,1 | ● |
| 49 | Uni Kassel | 568,1 | 100% | ● | 17,2 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern

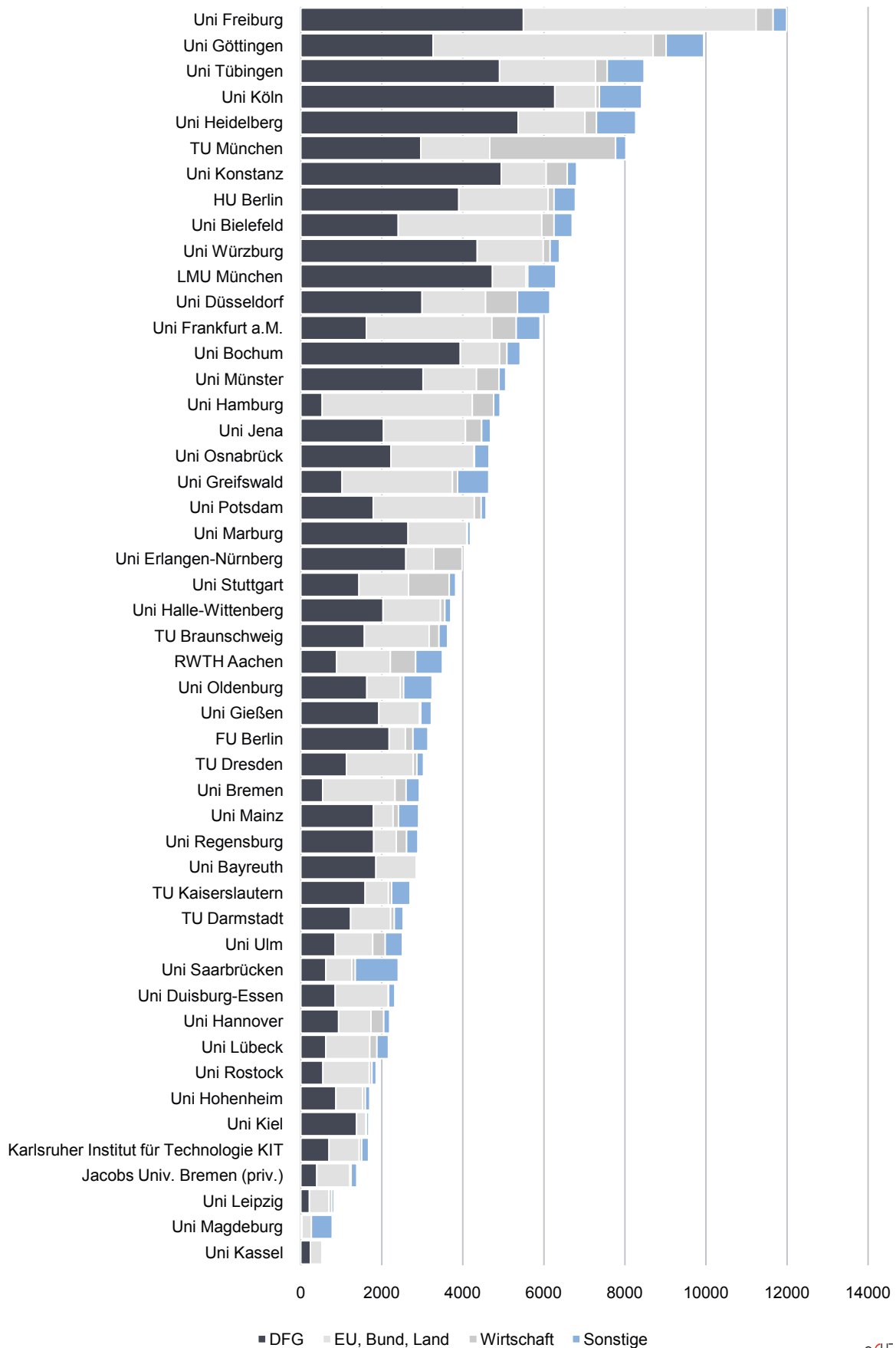
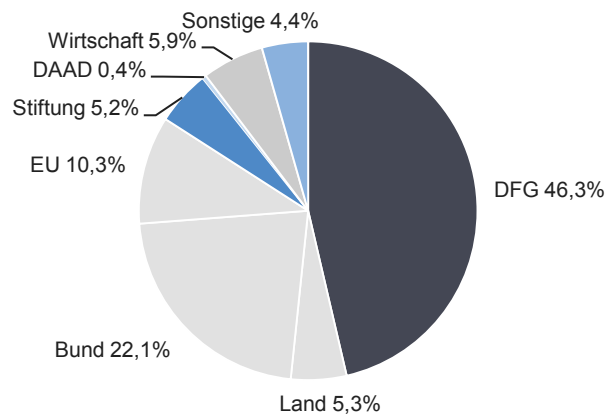


Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Gelder aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen.

3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Mehr als 80% der Drittmittel stammen im Fach Biologie stammen zu etwa gleichen Teilen von der DFG und von Bund, Land oder EU.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Biologie



4 Publikationen

Die bibliometrische Analyse in diesem Fach wurde vom Forschungszentrum Jülich (Zentralbibliothek) durchgeführt.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren und promovierten Wissenschaftler am Fachbereich. Die Namensliste wurde im Vorfeld von den Dekanaten geprüft und ergänzt.

Die Publikationen eines Fachbereichs werden mit Hilfe der Namenslisten in den drei Zitationsdatenbanken SCI, SSCI und A&HCI des Web of Science (WoS) erhoben. Ausgewertet wurden alle Publikationen von Professoren und promovierten Wissenschaftlern, die in den Jahren 2005-2007 veröffentlicht wurden. Die Listen benennen die Professoren und je nach Fachgebiet auch promovierte wissenschaftliche Mitarbeiter und ordnen diese dem zu untersuchenden Fachbereich zu.

Bei der Abfrage der bibliografischen Daten im WoS werden verschiedene Schreibweisen der Autorennamen berücksichtigt. Umlaute werden beispielsweise durch ihre Stammvokale bzw. die Stammvokale +e ersetzt, Doppelnamen auch einzeln abgefragt und Namensvorsätze in unterschiedlichen Schreibweisen berücksichtigt. Zur Ermittlung aller Fachbereichspublikationen werden die Autorennamen mit den Uni-Standorten – hier werden Bezeichnungen in unterschiedlichen Sprachen berücksichtigt – und dem zu untersuchenden Zeitraum verknüpft. Bewertungsgrundlage ist der Publikationsoutput der drei der Untersuchung vorangehenden Jahre.

Durch die Suche nach den Standorten anstelle der Einrichtung (hier existieren zu viele mögliche Schreibweisen) ist die Treffermenge deutlich größer als der tatsächliche Publikationsoutput des Fachbereichs und bedarf einer genauen nachträglichen Überprüfung.

Professoren und wissenschaftliche Mitarbeiter, die während der drei Jahre des Untersuchungszeitraums zum untersuchten Fachbereich gewechselt sind, haben die Möglichkeit, ihre vorherigen Publikationen auf den neuen Fachbereich zu übertragen. Hierzu müssen die Universitäten die vorherigen Institutionen oder die Fachbereiche dieser Personen benennen, damit die zusätzlichen Publikationen im WoS ermittelt werden können.

Die so erhobenen bibliografischen Nachweise der Publikationen werden nun manuell verifiziert. Dabei wird das Adressfeld auf Angaben zum untersuchten Fachbereich überprüft: Publikationen anderer Fachbereiche oder anderer Institutionen, die durch Namensgleichheiten oder Koautorenschaft in die Treffermenge gelangt sind, werden entfernt.

Da die Bearbeitung aller Fachbereiche je nach Anzahl der Mitarbeiter und des Publikationsoutputs mehrere Wochen bis Monate dauern kann und sich die Zitationszahlen durch die wöchentlichen Updates im WoS während der Erhebung verändern können, werden die Zitationszahlen der verifizierten Publikationen aller Fachbereiche am Ende des Erhebungsprozesses aktualisiert, sodass kein Fachbereich auf Grund des Zeitpunktes seiner Bearbeitung im Ranking bevorzugt oder benachteiligt wird.

Mit Hilfe der bibliografischen Datensätze erhält man für jeden Fachbereich die Anzahl der Publikationen im Untersuchungszeitraum und die darauf entfallenden Zitationen – also die Anzahl an Artikeln, in denen diese Veröffentlichungen zitiert wurden. So lassen sich pro Fachbereich die durchschnittliche Publikations- und Zitationsrate, die durchschnittliche Anzahl an Veröffentlichungen pro Wissenschaftler und der Anteil an nichtzitierten Veröffentlichungen ermitteln.

Da sich Namenslisten aus den Fachbereichen hinsichtlich der Vollständigkeit der Namen der wissenschaftlicher Mitarbeiter sich als sehr heterogen erwies und dies im Fach Biologie starke Auswirkungen auf den Indikator "Publikationen je Wissenschaftler" hatte, ist dieser Pro-Kopf-Indikator nicht Bestandteil des Forschungsrankings.

Tabelle 3: Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Publikationen pro Jahr | | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU München | 199,3 | 5% | ● | 8,6 | ● |
| 2 | Uni Köln | 144,0 | 9% | ● | 11,3 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 138,0 | 13% | ● | 15,0 | ● |
| 4 | Uni Göttingen | 128,0 | 17% | ● | 7,5 | ● |
| 5 | Uni Würzburg | 125,7 | 20% | ● | 9,1 | ● |
| 6 | Uni Tübingen | 114,3 | 23% | ● | 10,5 | ● |
| 7 | Uni Freiburg | 108,3 | 26% | ● | 10,9 | ● |
| 8 | HU Berlin | 107,7 | 29% | ● | 9,5 | ● |
| 9 | Uni Konstanz | 102,3 | 32% | ● | 10,3 | ● |
| 10 | Uni Jena | 98,3 | 35% | ● | 6,0 | ● |
| 11 | Uni Potsdam | 95,3 | 37% | ● | 8,0 | ● |
| 12 | Uni Hannover | 93,3 | 40% | ● | 8,1 | ● |
| 13 | Uni Hamburg | 92,3 | 42% | ● | 6,4 | ● |
| 14 | FU Berlin | 91,7 | 45% | ● | 9,0 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 91,3 | 47% | ● | 8,1 | ● |
| 16 | Uni Stuttgart | 89,0 | 50% | ● | 5,7 | ● |
| 17 | TU Braunschweig | 88,7 | 52% | ● | 8,0 | ● |
| 18 | Uni Frankfurt a.M. | 81,7 | 54% | ● | 7,7 | ● |
| 19 | Uni Erlangen-Nürnberg | 80,7 | 57% | ● | 7,6 | ● |
| 20 | Uni Bielefeld | 78,3 | 59% | ● | 9,1 | ● |
| 21 | Uni Münster | 75,7 | 61% | ● | 7,9 | ● |
| 22 | Uni Lübeck | 74,7 | 63% | ● | 9,1 | ● |
| 23 | Uni Greifswald | 70,7 | 65% | ● | 7,0 | ● |
| 24 | Uni Kiel | 70,3 | 67% | ● | 6,4 | ● |
| 25 | Uni Bayreuth | 68,0 | 69% | ● | 9,2 | ● |
| 26 | Uni Regensburg | 68,0 | 71% | ● | 7,8 | ● |
| 27 | Uni Düsseldorf | 66,7 | 72% | ● | 9,4 | ● |
| 28 | Uni Bremen | 64,7 | 74% | ● | 8,9 | ● |
| 29 | Uni Mainz | 64,0 | 76% | ● | 7,3 | ● |
| 30 | TU Darmstadt | 63,7 | 78% | ● | 8,1 | ● |
| 31 | Jacobs Uni Bremen | 62,3 | 79% | ● | 9,3 | ● |
| 32 | Uni Gießen | 62,3 | 81% | ● | 8,1 | ● |
| 33 | Uni Osnabrück | 59,7 | 83% | ● | 8,9 | ● |
| 34 | RWTH Aachen | 57,7 | 84% | ● | 7,3 | ● |
| 35 | Uni Rostock | 56,0 | 86% | ● | 4,0 | ● |
| 36 | Uni Oldenburg | 55,7 | 87% | ● | 9,1 | ● |
| 37 | LMU München | 53,3 | 89% | ● | 8,9 | ● |
| 38 | Uni Marburg | 49,3 | 90% | ● | 9,6 | ● |
| 39 | TU Kaiserslautern | 45,7 | 91% | ● | 7,2 | ● |
| 40 | Uni Saarbrücken | 41,3 | 92% | ● | 7,9 | ● |
| 41 | TU Dresden | 39,7 | 94% | ● | 7,2 | ● |
| 42 | Uni Halle-Wittenberg | 38,7 | 95% | ● | 7,4 | ● |
| 43 | Uni Hohenheim | 35,0 | 96% | ● | 6,8 | ● |
| 44 | Uni Ulm | 35,0 | 97% | ● | 5,8 | ● |
| 45 | Uni Duisburg-Essen | 34,3 | 97% | ● | 8,3 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Publikationen pro Jahr | | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|---|------------------------|---------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 46 | Uni Leipzig | 31,3 | 98% | ● | 6,5 | ● |
| 47 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 23,0 | 99% | ● | 12,3 | ● |
| 48 | Uni Kassel | 22,7 | 100% | ● | 7,7 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2005 bis Winter 2007/08).

Tabelle 4: Promotionen

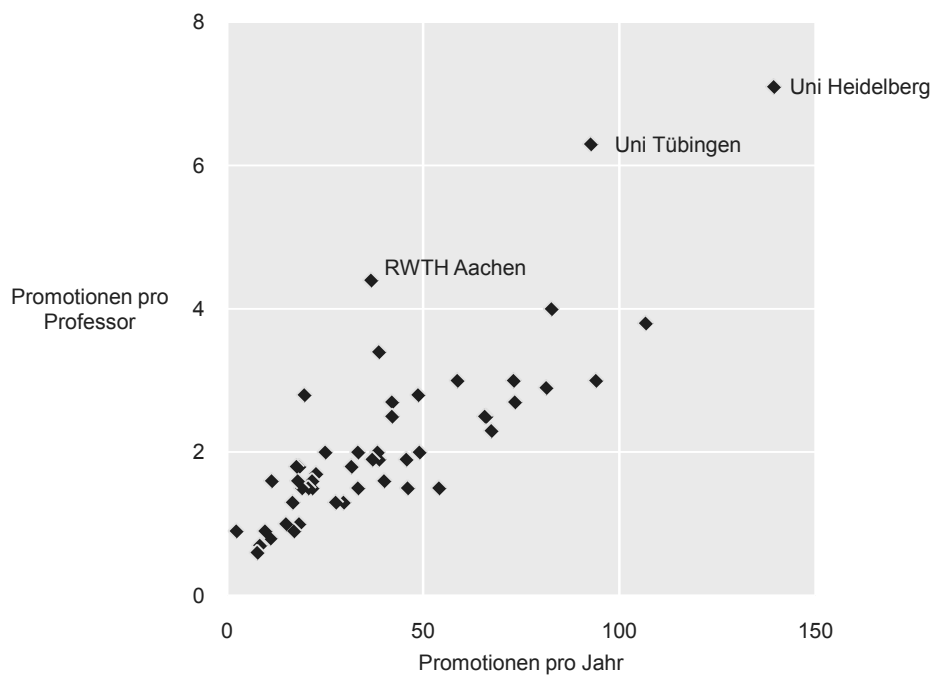
| Hochschulen (insgesamt 50) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|---|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Heidelberg | 139,3 | 7% | ● | 7,1 | ● |
| 2 | Uni Göttingen | 106,7 | 12% | ● | 3,8 | ● |
| 3 | LMU München | 94,0 | 17% | ● | 3 | ● |
| 4 | Uni Tübingen | 92,7 | 22% | ● | 6,3 | ● |
| 5 | Uni Würzburg | 82,7 | 26% | ● | 4 | ● |
| 6 | Uni Köln | 81,3 | 30% | ● | 2,9 | ● |
| 7 | Uni Bremen | 73,3 | 33% | ● | 2,7 | ● |
| 8 | Uni Düsseldorf | 73,0 | 37% | ● | 3 | ● |
| 9 | HU Berlin | 67,3 | 40% | ● | 2,3 | ● |
| 10 | Uni Freiburg | 66,0 | 44% | ● | 2,5 | ● |
| 11 | Uni Hamburg | 65,7 | 47% | ● | 2,5 | ● |
| 12 | TU München | 58,7 | 50% | ● | 3 | ● |
| 13 | Uni Jena | 54,0 | 53% | ● | 1,5 | ● |
| 14 | FU Berlin | 49,0 | 55% | ● | 2 | ● |
| 15 | Uni Kiel | 48,7 | 58% | ● | 2,8 | ● |
| 16 | Uni Münster | 46,0 | 60% | ● | 1,5 | ● |
| 17 | Uni Mainz | 45,7 | 62% | ● | 1,9 | ● |
| 18 | Uni Regensburg | 42,0 | 64% | ● | 2,7 | ● |
| 19 | TU Braunschweig | 42,0 | 66% | ● | 2,5 | ● |
| 20 | Uni Frankfurt a.M. | 40,0 | 68% | ● | 1,6 | ● |
| 21 | Uni Bochum | 38,7 | 72% | ● | 3,4 | ● |
| 22 | TU Dresden | 38,7 | 70% | ● | 1,9 | ● |
| 23 | Uni Potsdam | 38,3 | 74% | ● | 2 | ● |
| 24 | Uni Marburg | 37,0 | 76% | ● | 1,9 | ● |
| 25 | RWTH Aachen | 36,7 | 78% | ● | 4,4 | ● |
| 26 | Uni Erlangen-Nürnberg | 33,3 | 79% | ● | 2 | ● |
| 27 | Uni Gießen | 31,7 | 81% | ● | 1,8 | ● |
| 28 | Uni Konstanz | 29,7 | 83% | ● | 1,3 | ● |
| 29 | Uni Bielefeld | 27,7 | 84% | ● | 1,3 | ● |
| 30 | Uni Rostock | 25,0 | 85% | ● | 2 | ● |
| 31 | Uni Hannover | 22,7 | 86% | ● | 1,7 | ● |
| 32 | TU Kaiserslautern | 21,7 | 88% | ● | 1,5 | ● |
| 33 | Uni Leipzig | 21,7 | 87% | ● | 1,6 | ● |
| 34 | Uni Greifswald | 20,7 | 90% | ● | 1,5 | ● |
| 35 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 19,7 | 90% | ● | 2,8 | ● |
| 36 | TU Darmstadt | 19,0 | 91% | ● | 1,5 | ● |
| 37 | Uni Oldenburg | 18,3 | 93% | ● | 1,8 | ● |
| 38 | Uni Duisburg-Essen | 18,3 | 92% | ● | 1 | ● |
| 39 | Uni Ulm | 18,0 | 94% | ● | 1,6 | ● |
| 40 | Uni Saarbrücken | 17,7 | 95% | ● | 1,8 | ● |
| 41 | Uni Halle-Wittenberg | 17,0 | 96% | ● | 0,9 | ● |
| 42 | Uni Stuttgart | 16,7 | 97% | ● | 1,3 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 50) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|-------------------|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 43 | Uni Bayreuth | 15,0 | 97% | ● | 1 | ● |
| 44 | Uni Lübeck | 11,3 | 98% | ● | 1,6 | ● |
| 45 | Uni Osnabrück | 11,0 | 99% | ● | 0,8 | ● |
| 46 | Uni Kassel | 9,7 | 99% | ● | 0,9 | ● |
| 47 | Uni Hohenheim | 8,3 | 100% | ● | 0,7 | ● |
| 48 | Jacobs Uni Bremen | 7,7 | 100% | ● | 0,6 | ● |
| 49 | Uni Magdeburg | 2,3 | 100% | ● | 0,9 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Erfindungen

Die Erfindungsmeldungen wurden durch Abfrage bei den für die mögliche Verwertung von Erfindungen zuständigen Stellen in der Zentralverwaltung erhoben. Es wurde ermittelt, wie viele Erfindungen das gesamte wissenschaftliche Personal, d.h. sowohl die Professoren als auch die wissenschaftlichen Mitarbeiter, in den Jahren 2005 bis 2007 ihrer Hochschule gemeldet haben. Die Anzahl der Wissenschaftler bzw. Professoren im jeweiligen Fach wurde in der Befragung der Fachbereiche ermittelt. Im Fach Biologie wird neben der absoluten Zahl der gemeldeten Erfindungen das Verhältnis zur Anzahl der Wissenschaftler (Zahl der Erfindungsmeldungen je 10 Wissenschaftler) ausgewiesen. Die Erfindungsmeldungen stehen für eine anwendungs- bzw. transferorientierte Forschung.

Tabelle 5: Erfindungen

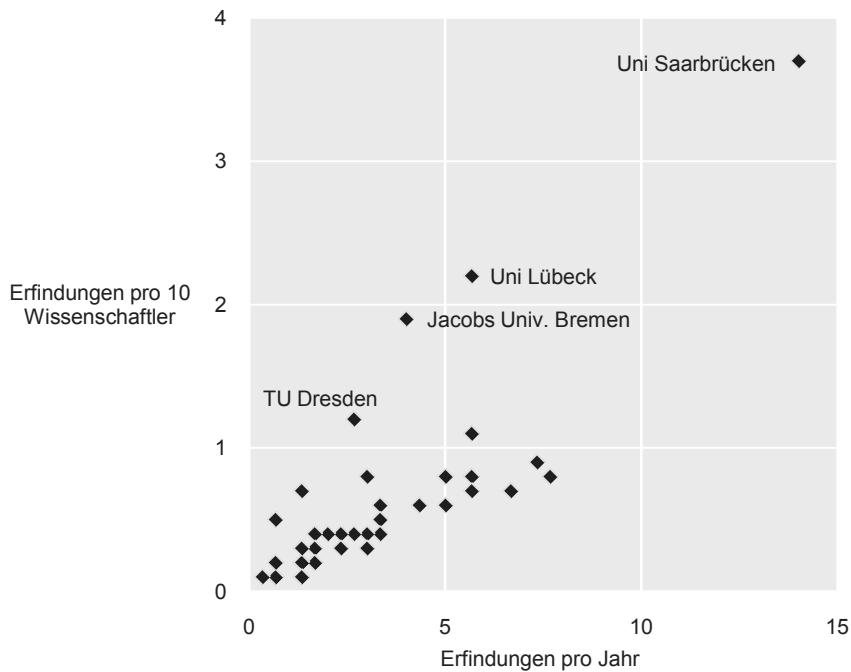
| Hochschulen (insgesamt 41) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------|--------|-----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Saarbrücken | 14,0 | 11% | ● | 3,7 | ● |
| 2 | TU München | 7,7 | 17% | ● | 0,8 | ● |
| 3 | HU Berlin | 7,3 | 23% | ● | 0,9 | ● |
| 4 | LMU München | 6,7 | 28% | ● | 0,7 | ● |
| 7 | RWTH Aachen | 5,7 | 32% | ● | 1,1 | ● |
| 8 | Uni Lübeck | 5,7 | 37% | ● | 2,2 | ● |
| 5 | Uni Freiburg | 5,7 | 41% | ● | 0,8 | ● |
| 6 | Uni Tübingen | 5,7 | 46% | ● | 0,7 | ● |
| 9 | Uni Düsseldorf | 5,0 | 49% | ● | 0,6 | ● |
| 10 | Uni Kiel | 5,0 | 53% | ● | 0,8 | ● |
| 11 | FU Berlin | 4,3 | 57% | ● | 0,6 | ● |
| 12 | Jacobs Univ. Bremen | 4,0 | 60% | ● | 1,9 | ● |
| 15 | Uni Münster | 3,3 | 63% | ● | 0,4 | ● |
| 13 | Uni Erlangen-Nürnberg | 3,3 | 65% | ● | 0,6 | ● |
| 14 | Uni Würzburg | 3,3 | 68% | ● | 0,5 | ● |
| 18 | TU Dresden | 3,0 | 70% | ● | 0,8 | ● |
| 16 | Uni Regensburg | 3,0 | 72% | ● | 0,4 | ● |
| 17 | Uni Göttingen | 3,0 | 75% | ● | 0,3 | ● |
| 20 | TU Dresden | 2,7 | 77% | ● | 1,2 | ● |
| 19 | Uni Bielefeld | 2,7 | 79% | ● | 0,4 | ● |
| 21 | Uni Frankfurt a.M. | 2,3 | 81% | ● | 0,4 | ● |
| 22 | Uni Bochum | 2,3 | 83% | ● | 0,3 | ● |
| 23 | TU Braunschweig | 2,0 | 84% | ● | 0,4 | ● |
| 26 | Uni Halle-Wittenberg | 1,7 | 85% | ● | 0,3 | ● |
| 25 | Uni Mainz | 1,7 | 87% | ● | 0,2 | ● |
| 24 | Uni Stuttgart | 1,7 | 88% | ● | 0,4 | ● |
| 27 | Uni Jena | 1,7 | 89% | ● | 0,2 | ● |
| 32 | Uni Marburg | 1,3 | 90% | ● | 0,7 | ● |
| 33 | Uni Rostock | 1,3 | 91% | ● | 0,3 | ● |
| 31 | Uni Gießen | 1,3 | 92% | ● | 0,2 | ● |
| 30 | Uni Hamburg | 1,3 | 93% | ● | 0,1 | ● |
| 29 | Uni Potsdam | 1,3 | 95% | ● | 0,2 | ● |
| 28 | Uni Konstanz | 1,3 | 96% | ● | 0,2 | ● |
| 34 | Uni Köln | 1,3 | 97% | ● | 0,1 | ● |
| 40 | Uni Duisburg-Essen | 0,7 | 97% | ● | 0,2 | ● |
| 36 | Uni Hohenheim | 0,7 | 98% | ● | 0,5 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 41) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissen- schaftler | |
|-------------------------------|----------------|----------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 39 | Uni Oldenburg | 0,7 | 98% | ● | 0,1 | ● |
| 37 | TU Darmstadt | 0,7 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 38 | Uni Greifswald | 0,7 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 35 | Uni Heidelberg | 0,7 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 41 | Uni Bayreuth | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Erfindungen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf



7 Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt nur die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 6: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 51) | | Reputation | |
|-------------------------------|--------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | LMU München | 62,8 | ● |
| 2 | Uni Heidelberg | 52,6 | ● |
| 3 | Uni Freiburg | 42,8 | ● |
| 4 | Uni Göttingen | 35,0 | ● |
| 5 | Uni Tübingen | 34,5 | ● |
| 6 | Uni Würzburg | 20,0 | ● |
| 7 | TU München | 16,8 | ● |
| 8 | Uni Konstanz | 15,6 | ● |
| 9 | Uni Köln | 15,1 | ● |
| 10 | FU Berlin | 11,2 | ● |
| 11 | HU Berlin | 10,9 | ● |
| 12 | Uni Frankfurt a.M. | 8,8 | ● |
| 13 | Uni Marburg | 8,8 | ● |
| 14 | Uni Münster | 8,3 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 7,1 | ● |
| 16 | Uni Kiel | 6,3 | ● |
| 17 | RWTH Aachen | 5,6 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

8 Zusammenhänge

Tabelle 7: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Erfindungen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen pro Wissenschaftler | Promotionen je Professor | Erfindungen pro Wissenschaftler |
|-----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Reputation | 0,72(**) | 0,46(**) | 0,78(**) | 0,26 | 0,49(**) | 0,52(**) | 0,65(**) | -0,01 |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,76(**) | 0,73(**) | 0,26 | 0,68(**) | 0,47(**) | 0,51(**) | -0,07 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,65(**) | 0,22 | 0,31(*) | 0,34(*) | 0,49(**) | -0,09 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,24 | 0,32(*) | 0,45(**) | 0,82(**) | -0,1 |
| Erfindungen pro Jahr | | | | | 0,08 | 0,04 | 0,24 | 0,83(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | | 0,49(**) | 0,26 | 0,11 |
| Publikationen pro Wissenschaftler | | | | | | | 0,45(**) | 0,01 |
| Promotionen je Professor | | | | | | | | 0,003 |

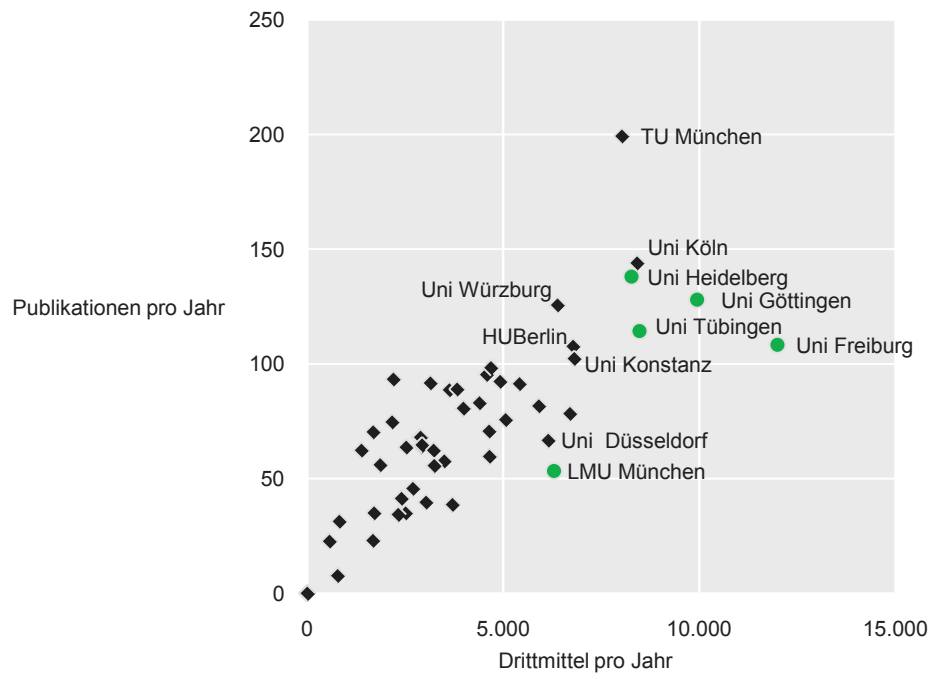
** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 (2-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 (2-seitig) signifikant.

Tabelle 7 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

In Abbildung 5 wird der Zusammenhang zwischen der Anzahl der Publikationen pro Jahr und der Höhe der Drittmittel pro Jahr noch einmal grafisch dargestellt.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



© CHE 2009

Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in Abbildung 5 diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

Inhalt

| | | |
|-----|----------------------------|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 4 |
| 3.1 | Höhe der Drittmittel | 4 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 7 |
| 4 | Publikationen | 8 |
| 5 | Promotionen | 11 |
| 6 | Erfindungen | 13 |
| 7 | Reputation | 15 |
| 8 | Zusammenhänge | 15 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Chemie | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen | 9 |
| Tabelle 4: Promotionen | 11 |
| Tabelle 5: Erfindungen | 13 |
| Tabelle 6: Reputation | 15 |
| Tabelle 7: Korrelationsmatrix | 15 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) | 6 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Chemie | 7 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 10 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf | 12 |
| Abbildung 5: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf | 14 |
| Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputationen | 16 |

Chemie

Im Fach Chemie wurden 52 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen und der Erfindungsmeldungen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppe forschungsstarker Hochschulen in Chemie einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Chemie

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 9) | Vergleich zu 2006 | absolut | | | | relativ | | | | | Reputation |
|--------------------|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Erfindungen | Drittmittel | Publikationen | Zitationen | Promotionen | Erfindungen | |
| RWTH Aachen | 6 | ++ | ● | ● | ● | ● | | | ● | ● | | ● |
| FU Berlin | 5 | ++ | ● | ● | | ● | ● | | ● | | | |
| Uni Bochum | 6 | + | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | | | |
| Uni Frankfurt a.M. | 6 | + | ● | ● | ● | | ● | ● | | ● | | |
| Uni Göttingen | 5 | ++ | ● | | ● | | | ● | ● | ● | | ● |
| Uni Heidelberg | 5 | ++ | ● | ● | ● | | ● | | | ● | | ● |
| Uni Mainz | 6 | ++ | ● | ● | ● | | | ● | ● | ● | | |
| Uni Marburg | 5 | + | | ● | | ● | ● | ● | | | ● | |
| LMU München | 7 | ++ | ● | ● | ● | ● | | ● | | ● | ● | ● |
| TU München | 8 | ++ | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | ● |
| Uni Münster | 5 | ++ | ● | ● | ● | | | ● | | ● | | |

Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen ist gegenüber 2006:

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|---|---|---|---|---|--|---|---|--|---|---|---|
| Uni Hamburg | 4 | + | | | ● | | ● | | | ● | ● | |
| Karlsruher Institut für Technologie | 3 | + | ● | | | | ● | ● | | | | ● |
| Uni Köln | 4 | + | ● | | ● | | ● | | | ● | | |
| Uni Stuttgart | 3 | + | | ● | ● | | | | | ● | | |

- Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
- ++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2006
- + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken
- + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Chemie im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens fünf der neun Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Eine der untersuchten Universitäten, die TU München, erreicht in acht Indikatoren die Spitzengruppe und liegt zusätzlich beim Reputationsindikator in der Spitzengruppe. Die ebenfalls gut reputierte LMU München erhält sieben von neun möglichen Spitzenplatzierungen. Mit den Universitäten Bochum, Frankfurt a.M. und Marburg sind drei neue Hochschulen in die Gruppe der forschungsstarken hineingekommen.

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Herbst vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFB und weitere DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), EU-, BMBF– Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2005 bis 2007). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Vierzehn Universitäten vereinen insgesamt 52 Prozent der im Fach Chemie verausgabten Drittmittel auf sich. Mehr als die Hälfte dieser Universitäten behauptet sich auch beim Relativindikator Drittmittel je Wissenschaftler in der Spitzengruppe.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 52) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|---|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | TU München | 10087,1 | 6% | ● | 84,0 | ● |
| 2 | Uni Frankfurt a.M. | 9546,7 | 12% | ● | 130,0 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 7372,3 | 16% | ● | 118,0 | ● |
| 4 | LMU München | 6694,7 | 20% | ● | 59,9 | ● |
| 5 | Uni Köln | 6057,7 | 23% | ● | 179,9 | ● |
| 6 | FU Berlin | 6052,9 | 27% | ● | 72,2 | ● |
| 7 | Uni Bochum | 5857,7 | 30% | ● | 74,5 | ● |
| 8 | Uni Bayreuth | 5845,7 | 34% | ● | 90,6 | ● |
| 9 | RWTH Aachen | 5515,0 | 37% | ● | 59,0 | ● |
| 10 | Uni Mainz | 5450,8 | 40% | ● | 53,6 | ● |
| 11 | Uni Münster | 4694,0 | 43% | ● | 47,4 | ● |
| 12 | Uni Jena | 4638,7 | 46% | ● | 65,1 | ● |
| 13 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 4327,1 | 48% | ● | 67,1 | ● |
| 14 | Uni Göttingen | 4113,4 | 51% | ● | 62,2 | ● |
| 15 | Uni Tübingen | 4059,3 | 53% | ● | 73,8 | ● |
| 16 | Uni Erlangen-Nürnberg | 3970,0 | 55% | ● | 51,5 | ● |
| 17 | Uni Stuttgart | 3925,0 | 58% | ● | 43,6 | ● |
| 18 | TU Dresden | 3654,3 | 60% | ● | 56,1 | ● |
| 19 | TU Berlin | 3537,7 | 62% | ● | 59,3 | ● |
| 20 | Uni Hamburg | 3508,1 | 64% | ● | 87,7 | ● |
| 21 | Uni Ulm | 3487,6 | 66% | ● | 68,1 | ● |
| 22 | Uni Marburg | 3443,7 | 68% | ● | 84,0 | ● |
| 23 | Uni Würzburg | 3266,5 | 70% | ● | 46,4 | ● |
| 24 | Uni Hannover | 3255,2 | 72% | ● | 59,7 | ● |
| 25 | Uni Düsseldorf | 3238,2 | 74% | ● | 46,2 | ● |
| 26 | TU Darmstadt | 3196,5 | 76% | ● | 45,2 | ● |
| 27 | Uni Duisburg-Essen | 2896,9 | 77% | ● | 33,8 | ● |
| 28 | Uni Freiburg | 2819,1 | 79% | ● | 40,2 | ● |
| 29 | Uni Regensburg | 2458,8 | 80% | ● | 35,9 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 52) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 30 | Uni Kiel | 2402,2 | 82% | ● | 45,3 | ● |
| 31 | TU Dortmund | 2342,7 | 83% | ● | 34,0 | ● |
| 32 | Uni Wuppertal | 2342,7 | 85% | ● | 42,9 | ● |
| 33 | HU Berlin | 2307,8 | 86% | ● | 39,1 | ● |
| 34 | TU Kaiserslautern | 2060,9 | 87% | ● | 53,8 | ● |
| 35 | Uni Konstanz | 1979,5 | 88% | ● | 110,0 | ● |
| 36 | Uni Potsdam | 1920,3 | 89% | ● | 48,4 | ● |
| 37 | Uni Leipzig | 1887,3 | 91% | ● | 31,1 | ● |
| 38 | TU Braunschweig | 1787,7 | 92% | ● | 31,4 | ● |
| 39 | Uni Saarbrücken | 1660,7 | 93% | ● | 27,2 | ● |
| 40 | Uni Bielefeld | 1605,5 | 93% | ● | 26,1 | ● |
| 41 | Uni Gießen | 1585,0 | 94% | ● | 39,6 | ● |
| 42 | TU Bergakademie Freiberg | 1462,1 | 95% | ● | 50,0 | ● |
| 43 | Uni Rostock | 1301,3 | 96% | ● | 34,1 | ● |
| 44 | Uni Bremen | 1289,0 | 97% | ● | 33,2 | ● |
| 45 | Uni Oldenburg | 1145,2 | 97% | ● | 33,7 | ● |
| 46 | Uni Halle-Wittenberg | 973,0 | 98% | ● | 19,3 | ● |
| 47 | TU Clausthal | 763,8 | 98% | ● | 27,4 | ● |
| 48 | TU Chemnitz | 682,0 | 99% | ● | 23,5 | ● |
| 49 | Uni Paderborn | 682,0 | 99% | ● | 22,5 | ● |
| 50 | Uni Osnabrück | 625,7 | 100% | ● | 49,4 | ● |
| 51 | Jacobs Uni Bremen | 623,6 | 100% | ● | 45,6 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

● Schlussgruppe

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern

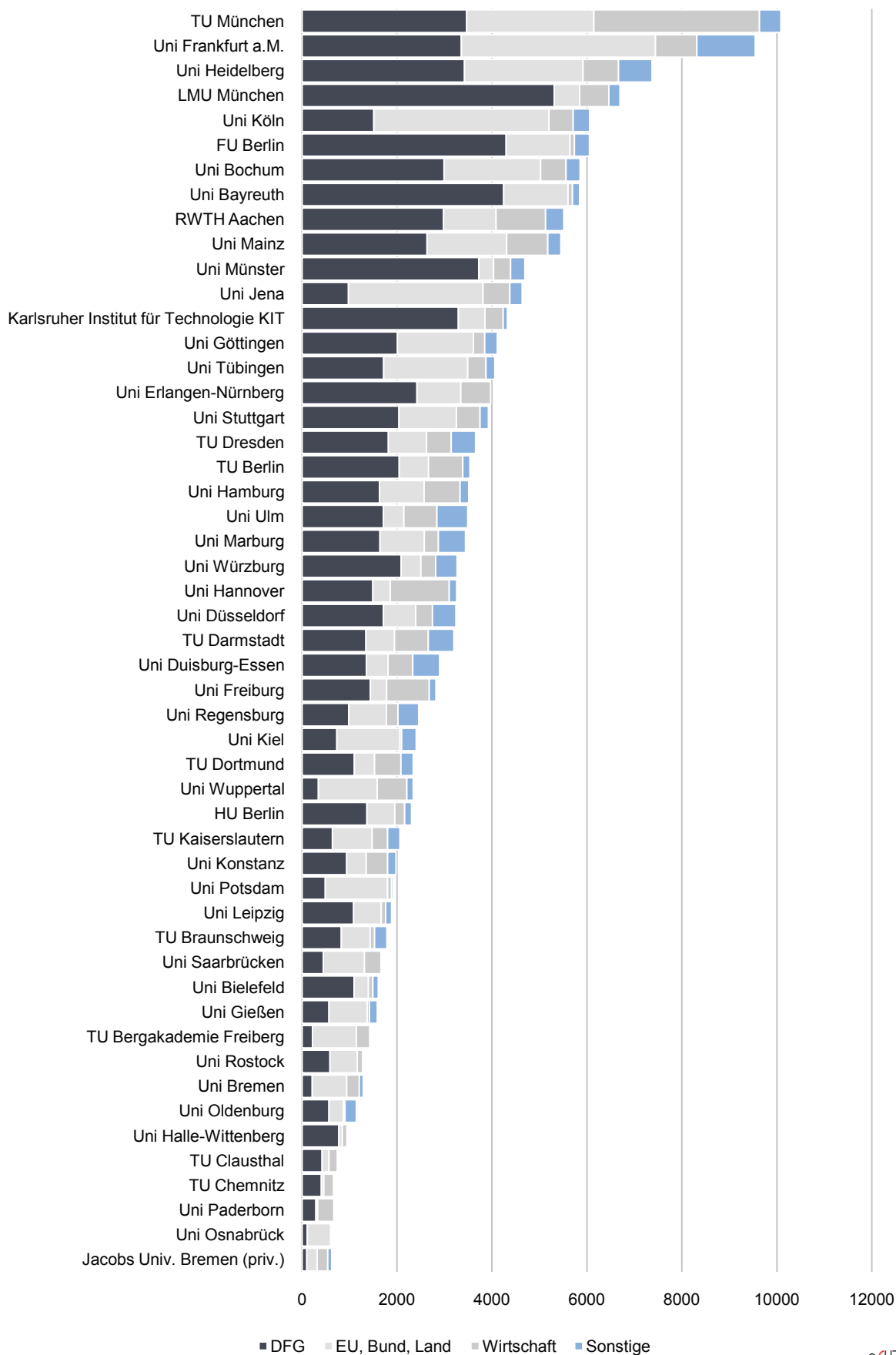
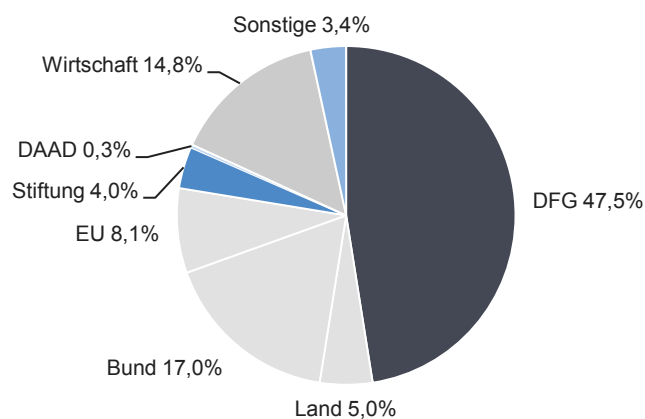


Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Gelder aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen.

3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Knapp die Hälfte der Drittmittel im Fach Chemie stammen von der DFG, etwa ein Drittel von Bund, Land oder EU. Mit fast 15 % ist auch der Anteil von Mitteln aus der Wirtschaft nicht unbedeutend.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Chemie



4 Publikationen

Die bibliometrische Analyse in diesem Fach wurde vom FZ Jülich (Zentralbibliothek) durchgeführt.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren und promovierten Wissenschaftler am Fachbereich. Eine Namensliste wurde im Vorfeld von den Dekanaten geprüft und ergänzt.

Die Publikationen eines Fachbereichs werden mit Hilfe der Namenslisten in den drei Zitationsdatenbanken SCI, SSCI und A&HCI des Web of Science (WoS) erhoben. Ausgewertet wurden alle Publikationen von Professoren und promovierten Wissenschaftlern, die in den Jahren 2005-2007 veröffentlicht wurden. Die Listen benennen die Professoren und promovierte wissenschaftliche Mitarbeiter und ordnen diese dem zu untersuchenden Fachbereich zu.

Bei der Abfrage der bibliografischen Daten im WoS werden verschiedene Schreibweisen der Autorennamen berücksichtigt. Umlaute werden beispielsweise durch ihre Stammvokale bzw. die Stammvokale +e ersetzt, Doppelnamen auch einzeln abgefragt und Namensvorsätze in unterschiedlichen Schreibweisen berücksichtigt. Zur Ermittlung aller Fachbereichspublikationen werden die Autorennamen mit den Uni-Standorten – hier werden Bezeichnungen in unterschiedlichen Sprachen berücksichtigt – und dem zu untersuchenden Zeitraum verknüpft. Bewertungsgrundlage ist der Publikationsoutput der drei der Untersuchung vorangehenden Jahre.

Durch die Suche nach den Standorten anstelle der Einrichtung (hier existieren zu viele mögliche Schreibweisen) ist die Treffermenge deutlich größer als der tatsächliche Publikationsoutput des Fachbereichs und bedarf einer genauen nachträglichen Überprüfung.

Professoren und wissenschaftliche Mitarbeiter, die während der drei Jahre des Untersuchungszeitraums zum untersuchten Fachbereich gewechselt sind, haben die Möglichkeit, ihre vorherigen Publikationen auf den neuen Fachbereich zu übertragen. Hierzu müssen die Universitäten die vorherigen Institutionen oder die Fachbereiche dieser Personen benennen, damit die zusätzlichen Publikationen im WoS ermittelt werden können.

Die so erhobenen bibliografischen Nachweise der Publikationen werden nun manuell verifiziert. Dabei wird das Adressfeld auf Angaben zum untersuchten Fachbereich überprüft: Publikationen anderer Fachbereiche oder anderer Institutionen, die durch Namensgleichheiten oder Koautorenschaft in die Treffermenge gelangt sind, werden entfernt.

Da die Bearbeitung aller Fachbereiche je nach Anzahl der Mitarbeiter und des Publikationsoutputs mehrere Wochen bis Monate dauern kann und sich die Zitationszahlen durch die wöchentlichen Updates im WoS während der Erhebung verändern können, werden die Zitationszahlen der verifizierten Publikationen aller Fachbereiche am Ende des Erhebungsprozesses aktualisiert, sodass kein Fachbereich auf Grund des Zeitpunktes seiner Bearbeitung im Ranking bevorzugt oder benachteiligt wird.

Mit Hilfe der bibliografischen Datensätze erhält man für jeden Fachbereich die Anzahl der Publikationen im Untersuchungszeitraum und die darauf entfallenden Zitationen – also die Anzahl an Artikeln, die diese Veröffentlichungen zitiert haben. So lassen sich pro Fachbereich die durchschnittliche Publikations- und Zitationsrate, die durchschnittliche Anzahl an Veröffentlichungen pro Wissenschaftler und der Anteil an nichtzitierten Veröffentlichungen ermitteln.

Tabelle 3: Publikationen

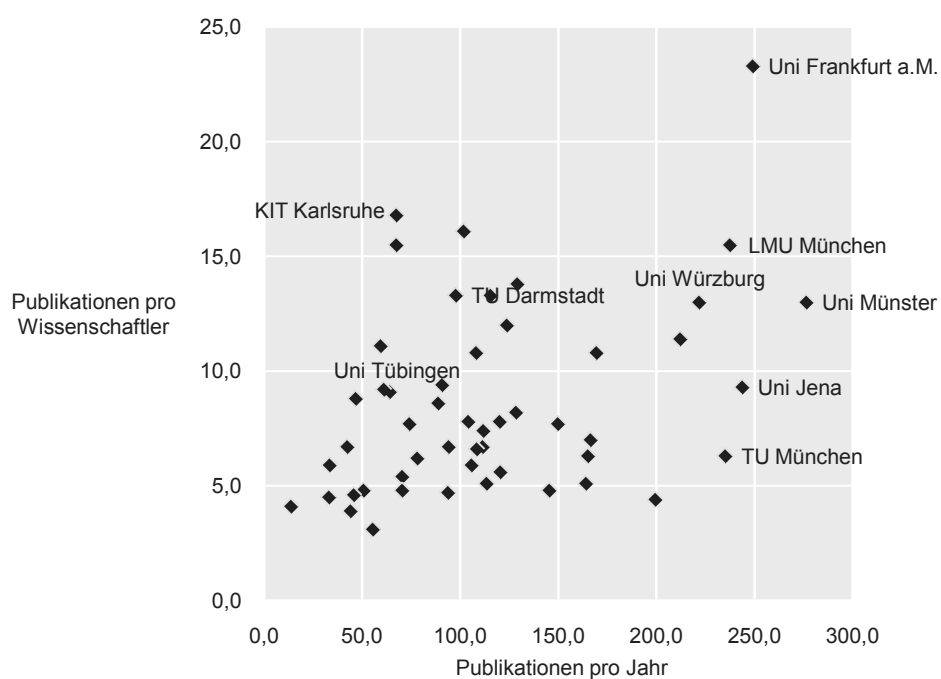
| Hochschulen (insgesamt 52) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|--|------------------------|---------------------------------|--------|-------------------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Münster | 276,3 | 5% | ● | 13,0 | ● | 7,1 | ● |
| 2 | Uni Frankfurt a.M. | 249,0 | 9% | ● | 23,3 | ● | 7,3 | ● |
| 3 | Uni Jena | 243,7 | 13% | ● | 9,3 | ● | 6,1 | ● |
| 4 | LMU München | 237,3 | 17% | ● | 15,5 | ● | 8,0 | ● |
| 5 | TU München | 235,0 | 21% | ● | 6,3 | ● | 9,3 | ● |
| 6 | Uni Würzburg | 221,7 | 25% | ● | 13,0 | ● | 8,1 | ● |
| 7 | Uni Mainz | 212,0 | 29% | ● | 11,4 | ● | 8,6 | ● |
| 8 | RWTH Aachen | 199,3 | 32% | ● | 4,4 | ● | 10,1 | ● |
| 9 | Uni Marburg | 169,3 | 35% | ● | 10,8 | ● | 6,8 | ● |
| 10 | Uni Stuttgart | 166,3 | 38% | ● | 7,0 | ● | 6,4 | ● |
| 11 | Uni Erlangen-Nürnberg | 165,0 | 40% | ● | 6,3 | ● | 10,9 | ● |
| 12 | FU Berlin | 164,0 | 43% | ● | 5,1 | ● | 9,0 | ● |
| 13 | TU Dresden | 149,7 | 46% | ● | 7,7 | ● | 6,0 | ● |
| 14 | Uni Heidelberg | 145,3 | 48% | ● | 4,8 | ● | 8,1 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 129,0 | 50% | ● | 13,8 | ● | 8,7 | ● |
| 16 | Uni Leipzig | 128,3 | 53% | ● | 8,2 | ● | 5,0 | ● |
| 17 | Uni Bayreuth | 123,7 | 55% | ● | 12,0 | ● | 7,6 | ● |
| 18 | Uni Köln | 120,3 | 57% | ● | 5,6 | ● | 6,3 | ● |
| 19 | Uni Freiburg | 120,0 | 59% | ● | 7,8 | ● | 7,2 | ● |
| 20 | Uni Göttingen | 115,3 | 61% | ● | 13,3 | ● | 8,7 | ● |
| 21 | Uni Ulm | 113,3 | 63% | ● | 5,1 | ● | 6,7 | ● |
| 22 | TU Braunschweig | 111,7 | 65% | ● | 7,4 | ● | 5,3 | ● |
| 23 | Uni Hannover | 111,3 | 66% | ● | 6,7 | ● | 5,1 | ● |
| 24 | TU Dortmund | 108,3 | 68% | ● | 6,6 | ● | 8,8 | ● |
| 25 | Uni Rostock | 108,0 | 70% | ● | 10,8 | ● | 6,6 | ● |
| 26 | HU Berlin | 105,7 | 72% | ● | 5,9 | ● | 8,2 | ● |
| 27 | Uni Hamburg | 104,0 | 74% | ● | 7,8 | ● | 6,5 | ● |
| 28 | TU Darmstadt | 101,7 | 75% | ● | 16,1 | ● | 4,9 | ● |
| 29 | Uni Regensburg | 97,7 | 77% | ● | 13,3 | ● | 7,2 | ● |
| 30 | Uni Wuppertal | 94,0 | 79% | ● | 6,7 | ● | 8,6 | ● |
| 31 | Uni Duisburg-Essen | 93,7 | 80% | ● | 4,7 | ● | 6,4 | ● |
| 32 | Uni Kiel | 90,7 | 82% | ● | 9,4 | ● | 5,2 | ● |
| 33 | TU Berlin | 88,7 | 83% | ● | 8,6 | ● | 7,7 | ● |
| 34 | Uni Bielefeld | 78,0 | 85% | ● | 6,2 | ● | 6,7 | ● |
| 35 | Uni Paderborn | 74,0 | 86% | ● | 7,7 | ● | 4,0 | ● |
| 36 | Uni Potsdam | 70,3 | 88% | ● | 5,4 | ● | 7,3 | ● |
| 37 | Uni Saarbrücken | 70,3 | 87% | ● | 4,8 | ● | 6,1 | ● |
| 38 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 67,3 | 91% | ● | 15,5 | ● | 8,4 | ● |
| 39 | Uni Tübingen | 67,3 | 90% | ● | 16,8 | ● | 6,0 | ● |
| 40 | TU Chemnitz | 64,0 | 92% | ● | 9,1 | ● | 5,0 | ● |
| 41 | Uni Konstanz | 61,0 | 93% | ● | 9,2 | ● | 7,1 | ● |
| 42 | Uni Halle-Wittenberg | 59,3 | 94% | ● | 11,1 | ● | 5,7 | ● |
| 43 | Uni Düsseldorf | 55,3 | 95% | ● | 3,1 | ● | 6,5 | ● |
| 44 | TU Kaiserslautern | 50,7 | 96% | ● | 4,8 | ● | 8,1 | ● |
| 45 | Uni Oldenburg | 46,7 | 96% | ● | 8,8 | ● | 5,7 | ● |
| 46 | TU Bergakademie Freiberg | 45,7 | 97% | ● | 4,6 | ● | 4,8 | ● |
| 47 | Uni Gießen | 44,0 | 98% | ● | 3,9 | ● | 9,7 | ● |
| 48 | Uni Bremen | 42,3 | 99% | ● | 6,7 | ● | 7,1 | ● |
| 49 | Jacobs Uni Bremen | 33,3 | 99% | ● | 5,9 | ● | 10,8 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 52) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|---------------|------------------------|---------------------------------|--------|-------------------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 50 | TU Clausthal | 33,0 | 100% | ● | 4,5 | ● | 6,0 | ● |
| 51 | Uni Osnabrück | 13,7 | 100% | ● | 4,1 | ● | 4,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf



5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2005 bis Winter 2007/08).

Tabelle 4: Promotionen

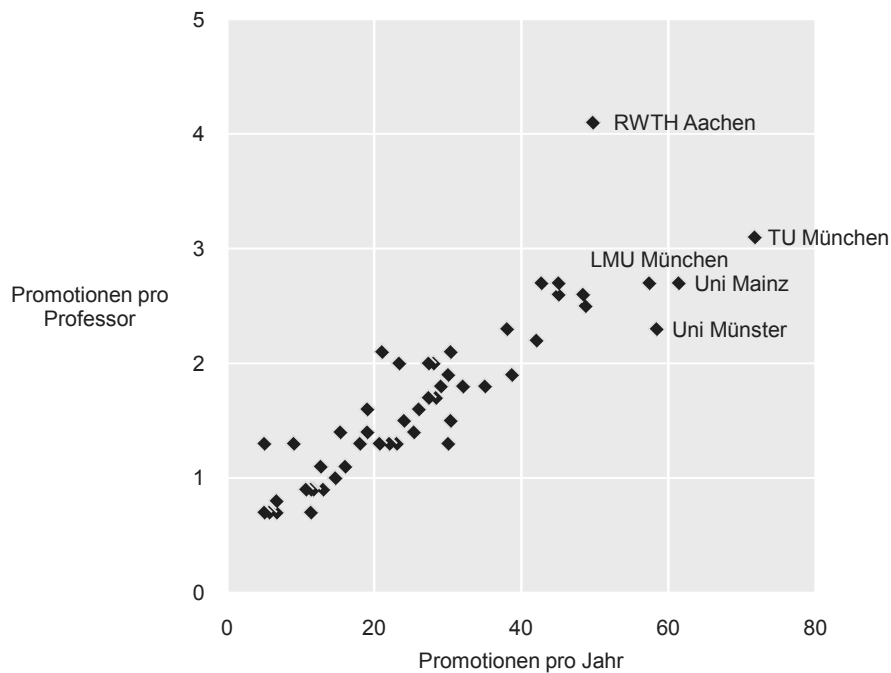
| Hochschulen (insgesamt 52) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU München | 71,7 | 5% | ● | 3,1 | ● |
| 2 | Uni Mainz | 61,3 | 9% | ● | 2,7 | ● |
| 3 | Uni Münster | 58,3 | 14% | ● | 2,3 | ● |
| 4 | LMU München | 57,3 | 18% | ● | 2,7 | ● |
| 5 | RWTH Aachen | 49,7 | 21% | ● | 4,1 | ● |
| 6 | Uni Stuttgart | 48,7 | 25% | ● | 2,5 | ● |
| 7 | Uni Frankfurt a.M. | 48,3 | 28% | ● | 2,6 | ● |
| 8 | Uni Heidelberg | 45,0 | 35% | ● | 2,6 | ● |
| 9 | Uni Hannover | 45,0 | 31% | ● | 2,7 | ● |
| 10 | Uni Göttingen | 42,7 | 38% | ● | 2,7 | ● |
| 11 | Uni Hamburg | 42,0 | 41% | ● | 2,2 | ● |
| 12 | TU Dresden | 38,7 | 43% | ● | 1,9 | ● |
| 13 | Uni Köln | 38,0 | 46% | ● | 2,3 | ● |
| 14 | Uni Bochum | 35,0 | 49% | ● | 1,8 | ● |
| 15 | TU Dortmund | 32,0 | 51% | ● | 1,8 | ● |
| 16 | Uni Duisburg-Essen | 32,0 | 53% | ● | 1,8 | ● |
| 17 | Uni Freiburg | 30,3 | 55% | ● | 2,1 | ● |
| 18 | FU Berlin | 30,3 | 57% | ● | 1,5 | ● |
| 19 | Uni Marburg | 30,0 | 60% | ● | 1,3 | ● |
| 20 | Uni Jena | 30,0 | 62% | ● | 1,9 | ● |
| 21 | Uni Erlangen-Nürnberg | 29,0 | 64% | ● | 1,8 | ● |
| 22 | Uni Würzburg | 28,3 | 66% | ● | 1,7 | ● |
| 23 | Uni Regensburg | 28,0 | 68% | ● | 2 | ● |
| 24 | Karlsruher Institut für Tech- nologie (KIT) | 27,3 | 72% | ● | 2 | ● |
| 25 | TU Braunschweig | 27,3 | 70% | ● | 1,7 | ● |
| 26 | TU Berlin | 26,0 | 74% | ● | 1,6 | ● |
| 27 | Uni Leipzig | 25,3 | 75% | ● | 1,4 | ● |
| 28 | Uni Düsseldorf | 24,0 | 77% | ● | 1,5 | ● |
| 29 | Uni Tübingen | 23,3 | 79% | ● | 2 | ● |
| 30 | Uni Bayreuth | 23,0 | 80% | ● | 1,3 | ● |
| 31 | TU Darmstadt | 22,0 | 82% | ● | 1,3 | ● |
| 32 | Uni Potsdam | 21,0 | 84% | ● | 2,1 | ● |
| 33 | Uni Bielefeld | 20,7 | 85% | ● | 1,3 | ● |
| 34 | Uni Ulm | 19,0 | 88% | ● | 1,6 | ● |
| 35 | Uni Saarbrücken | 19,0 | 86% | ● | 1,4 | ● |
| 36 | HU Berlin | 18,0 | 89% | ● | 1,3 | ● |
| 37 | Uni Halle-Wittenberg | 16,0 | 90% | ● | 1,1 | ● |
| 38 | Uni Rostock | 15,3 | 91% | ● | 1,4 | ● |
| 39 | Uni Bremen | 14,7 | 92% | ● | 1 | ● |
| 40 | Uni Kiel | 13,0 | 93% | ● | 0,9 | ● |
| 41 | TU Kaiserslautern | 12,7 | 94% | ● | 1,1 | ● |
| 42 | Uni Oldenburg | 11,7 | 95% | ● | 0,9 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 52) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|--------------------------|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 43 | Uni Konstanz | 11,3 | 96% | ● | 0,9 | ● |
| 44 | Uni Wuppertal | 11,3 | 97% | ● | 0,7 | ● |
| 45 | Uni Paderborn | 10,7 | 97% | ● | 0,9 | ● |
| 46 | TU Clausthal | 9,0 | 98% | ● | 1,3 | ● |
| 47 | Uni Gießen | 6,7 | 99% | ● | 0,7 | ● |
| 48 | TU Chemnitz | 6,7 | 98% | ● | 0,8 | ● |
| 49 | TU Bergakademie Freiberg | 5,7 | 99% | ● | 0,7 | ● |
| 50 | Jacobs Uni Bremen | 5,0 | 100% | ● | 0,7 | ● |
| 51 | Uni Osnabrück | 5,0 | 100% | ● | 1,3 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Erfindungen

Die Erfindungsmeldungen wurden durch Abfrage bei den für die mögliche Verwertung von Erfindungen zuständigen Stellen in der Zentralverwaltung erhoben. Es wurde ermittelt, wie viele Erfindungen das gesamte wissenschaftliche Personal, d.h. sowohl die Professoren als auch die wissenschaftlichen Mitarbeiter, in den Jahren 2005 bis 2007 ihrer Hochschule gemeldet haben. Die Anzahl der Wissenschaftler bzw. Professoren im jeweiligen Fach wurde in der Befragung der Fachbereiche ermittelt. Im Fach Chemie wird neben der absoluten Zahl der gemeldeten Erfindungen das Verhältnis zur Anzahl der Wissenschaftler (Zahl der Erfindungsmeldungen je 10 Wissenschaftler) ausgewiesen. Die Erfindungsmeldungen stehen für eine anwendungs- bzw. transferorientierte Forschung.

Tabelle 5: Erfindungen

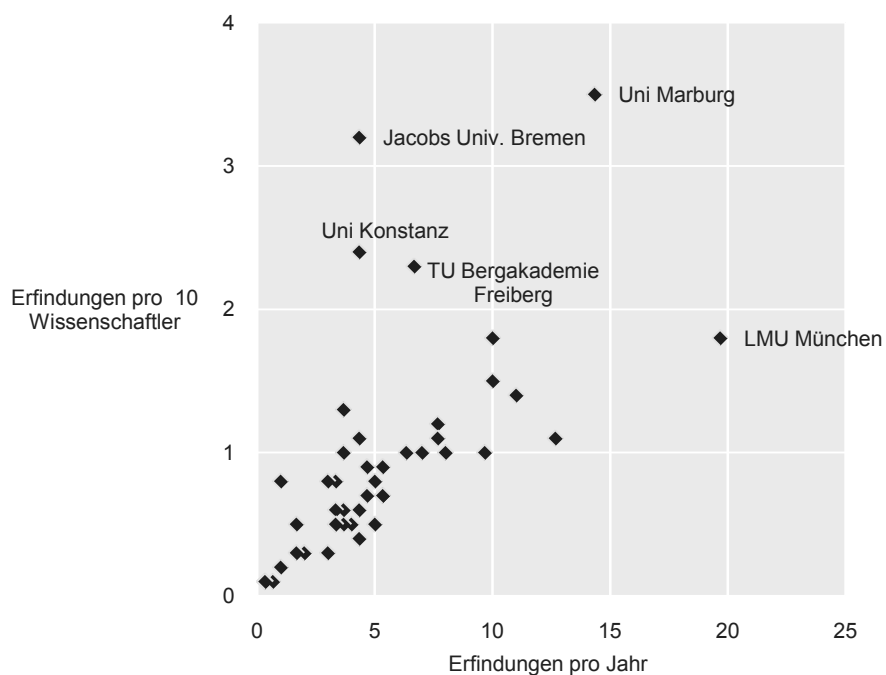
| Hochschulen (insgesamt 46) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissenschaftler | |
|-------------------------------|---|----------------------|---------------------------|--------|-----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | LMU München | 19,7 | 8% | ● | 1,8 | ● |
| 2 | Uni Marburg | 14,3 | 14% | ● | 3,5 | ● |
| 3 | TU München | 12,7 | 20% | ● | 1,1 | ● |
| 4 | Uni Erlangen-Nürnberg | 11,0 | 24% | ● | 1,4 | ● |
| 5 | Uni Tübingen | 10,0 | 29% | ● | 1,8 | ● |
| 6 | Uni Regensburg | 10,0 | 33% | ● | 1,5 | ● |
| 7 | RWTH Aachen | 9,7 | 37% | ● | 1,0 | ● |
| 8 | FU Berlin | 8,0 | 40% | ● | 1,0 | ● |
| 9 | TU Dresden | 7,7 | 44% | ● | 1,2 | ● |
| 10 | Uni Jena | 7,7 | 47% | ● | 1,1 | ● |
| 11 | Uni Düsseldorf | 7,0 | 50% | ● | 1,0 | ● |
| 12 | TU Bergakademie Freiberg | 6,7 | 53% | ● | 2,3 | ● |
| 13 | Uni Bayreuth | 6,3 | 55% | ● | 1,0 | ● |
| 16 | Uni Köln | 5,3 | 57% | ● | 0,7 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 5,3 | 60% | ● | 0,7 | ● |
| 14 | Uni Heidelberg | 5,3 | 62% | ● | 0,9 | ● |
| 17 | HU Berlin | 5,0 | 64% | ● | 0,8 | ● |
| 18 | Uni Mainz | 5,0 | 66% | ● | 0,5 | ● |
| 19 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 4,7 | 68% | ● | 0,7 | ● |
| 20 | Uni Hannover | 4,7 | 70% | ● | 0,9 | ● |
| 22 | Jacobs Univ. Bremen | 4,3 | 72% | ● | 3,2 | ● |
| 21 | Uni Konstanz | 4,3 | 74% | ● | 2,4 | ● |
| 24 | TU Darmstadt | 4,3 | 76% | ● | 0,6 | ● |
| 23 | Uni Hamburg | 4,3 | 77% | ● | 1,1 | ● |
| 25 | Uni Münster | 4,3 | 79% | ● | 0,4 | ● |
| 26 | Uni Frankfurt a.M. | 4,0 | 81% | ● | 0,5 | ● |
| 30 | TU Clausthal | 3,7 | 83% | ● | 1,3 | ● |
| 28 | Uni Rostock | 3,7 | 84% | ● | 1,0 | ● |
| 29 | TU Braunschweig | 3,7 | 86% | ● | 0,6 | ● |
| 27 | Uni Würzburg | 3,7 | 87% | ● | 0,5 | ● |
| 34 | Uni Saarbrücken | 3,3 | 89% | ● | 0,5 | ● |
| 32 | Uni Potsdam | 3,3 | 90% | ● | 0,8 | ● |
| 31 | TU Berlin | 3,3 | 91% | ● | 0,6 | ● |
| 33 | TU Dortmund | 3,3 | 93% | ● | 0,5 | ● |
| 35 | Uni Gießen | 3,0 | 94% | ● | 0,8 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 46) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissen- schaftler | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 36 | Uni Duisburg-Essen | 3,0 | 95% | ● | 0,3 | ● |
| 38 | Uni Bielefeld | 2,0 | 96% | ● | 0,3 | ● |
| 37 | Uni Göttingen | 2,0 | 97% | ● | 0,3 | ● |
| 39 | Uni Oldenburg | 1,7 | 98% | ● | 0,5 | ● |
| 40 | Uni Kiel | 1,7 | 98% | ● | 0,3 | ● |
| 41 | Uni Osnabrück | 1,0 | 99% | ● | 0,8 | ● |
| 42 | Uni Wuppertal | 1,0 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 43 | Uni Stuttgart | 0,7 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 44 | TU Kaiserslautern | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 45 | Uni Halle-Wittenberg | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 46 | Uni Paderborn | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Erfindungen gibt an, inwie-
weit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 5: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf



7 Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 6: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 53) | | Reputation | |
|-------------------------------|---|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | LMU München | 59,7 | ● |
| 2 | TU München | 58,5 | ● |
| 3 | RWTH Aachen | 46,1 | ● |
| 4 | Uni Heidelberg | 36,6 | ● |
| 5 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 29,1 | ● |
| 6 | Uni Göttingen | 25,9 | ● |
| 7 | Uni Münster | 22,5 | ● |
| 8 | Uni Freiburg | 18,2 | ● |
| 9 | FU Berlin | 12,1 | ● |
| 10 | Uni Erlangen-Nürnberg | 11,0 | ● |
| 11 | Uni Mainz | 9,8 | ● |
| 12 | TU Berlin | 8,4 | ● |
| 13 | Uni Würzburg | 6,9 | ● |
| 14 | Uni Marburg | 6,6 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 6,3 | ● |
| 16 | Uni Bayreuth | 5,8 | ● |
| 17 | HU Berlin | 5,5 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

8 Zusammenhänge

Tabelle 7: Korrelationsmatrix

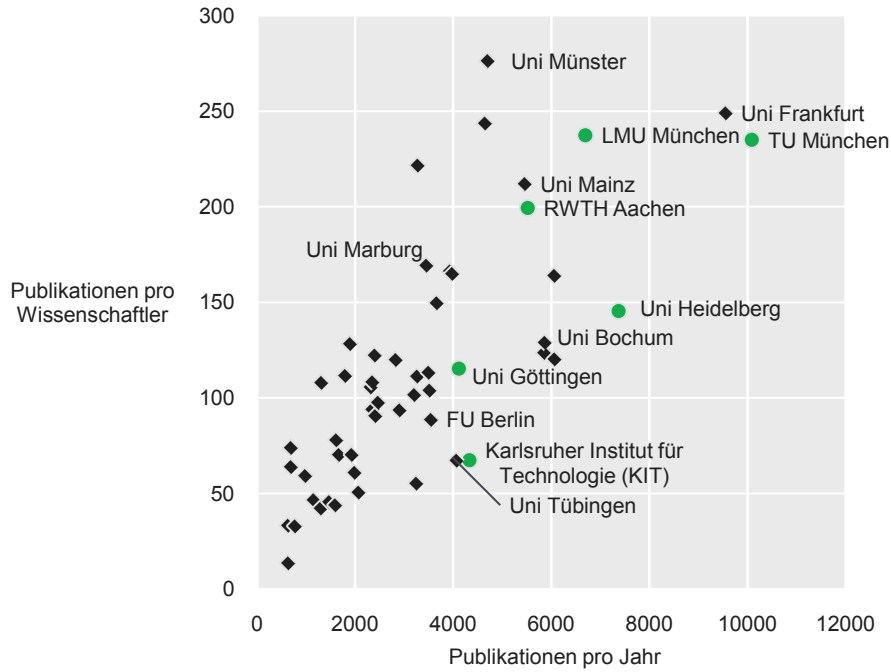
| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Erfindungen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen pro Wissenschaftler | Zitationen je Publikation | Promotionen je Professor | Erfindungen pro 10 Wissenschaftler |
|-----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------------|
| Reputation | 0,65(**) | 0,54(**) | 0,67(**) | 0,57(**) | 0,25 | 0,15 | 0,43(**) | 0,66(**) | 0,07 |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,75(**) | 0,81(**) | 0,51(**) | 0,68(**) | 0,38(**) | 0,38(**) | 0,7(**) | -0,02 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,81(**) | 0,49(**) | 0,33(*) | 0,39(**) | 0,29(*) | 0,66(**) | -0,04 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,45(**) | 0,39(**) | 0,29(*) | 0,29(*) | 0,88(**) | -0,12 |
| Erfindungen pro Jahr | | | | | 0,27 | 0,2 | 0,29 | 0,4(**) | 0,62(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | | 0,21 | 0,18 | 0,36(**) | 0,23 |
| Publikationen pro Wissenschaftler | | | | | | | -0,03 | 0,18 | 0,004 |
| Zitationen je Publikation | | | | | | | | 0,28(*) | 0,16 |
| Promotionen je Professor | | | | | | | | | -0,13 |

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 (2-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 (2-seitig) signifikant.

Tabelle 7 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputationen



Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in Abbildung 6 diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 6 |
| 4 | Publikationen | 6 |
| 5 | Promotionen | 8 |
| 6 | Erfindungen | 10 |
| 7 | Reputationen | 12 |
| 8 | Zusammenhänge..... | 13 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen..... | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen | 7 |
| Tabelle 4: Promotionen | 9 |
| Tabelle 5: Erfindungen | 11 |
| Tabelle 6: Reputation | 12 |
| Tabelle 7: Korrelationsmatrix..... | 13 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | 5 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Elektrotechnik und Informationstechnik | 6 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 8 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 10 |
| Abbildung 5: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf | 12 |
| Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 13 |

Elektrotechnik und Informationstechnik

Im Fach Elektrotechnik und Informationstechnik wurden 34 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie Angaben über die Zahl der Erfindungsmeldungen von Wissenschaftlern des Faches zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Elektrotechnik und Informationstechnik einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Elektro- und Informationstechnik

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von maximal 8) | Vergleich zu 2004 | absolut | | | | relativ | | | | Reputation |
|---|------------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|---------------|-------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Erfindungen | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Erfindungen | Promotionen | |
| RWTH Aachen | 6 | ++ | ● | ● | ● | ● | | ● | | ● | ● |
| TU Berlin | 7 | + | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | | |
| TU Darmstadt | 6 | ++ | ● | ● | | ● | ● | ● | | ● | ● |
| TU Dresden | 6 | ++ | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | | |
| Uni Freiburg | 5 | + | | ● | ● | | ● | ● | ● | | |
| Uni Karlsruhe | 6 | ++ | ● | ● | | ● | ● | ● | | ● | ● |
| TU München | 6 | ++ | ● | ● | ● | ● | | | ● | ● | ● |
| Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen sind gegenüber 2004: | | | | | | | | | | | |
| Uni Stuttgart | 1 | + | | | | | ● | | | | |
| Uni Ulm | 3 | + | | | ● | | | ● | ● | | |
| TU Braunschw. | 2 | + | ● | | | | ● | | | | |
| TU Ilmenau | 3 | + | ● | ● | | ● | | | | | |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator

●+ Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

●●+ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2004

●+ Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Elektrotechnik und Informationstechnik im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der acht Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. In diesem Fach erreicht keine der Hochschulen acht Spitzenplätze, die TU Berlin sieben und weitere fünf Hochschulen können sich jeweils sechsmal in der Spitzengruppe platzieren. Alle häufig von

Kollegen als "in der Forschung führend" (Reputation) genannten Hochschulen finden sich in der Gruppe der Forschungsstarken. Das Freiburger Institut für Systemtechnik schneidet im Forschungsranking sehr gut ab, möglicherweise ist es auch durch seine spezielle Ausrichtung bei den verwendeten Indikatoren den klassischen Fakultäten gegenüber im Vorteil.

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2003 bis 2005). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Tabelle 2: Drittmittel

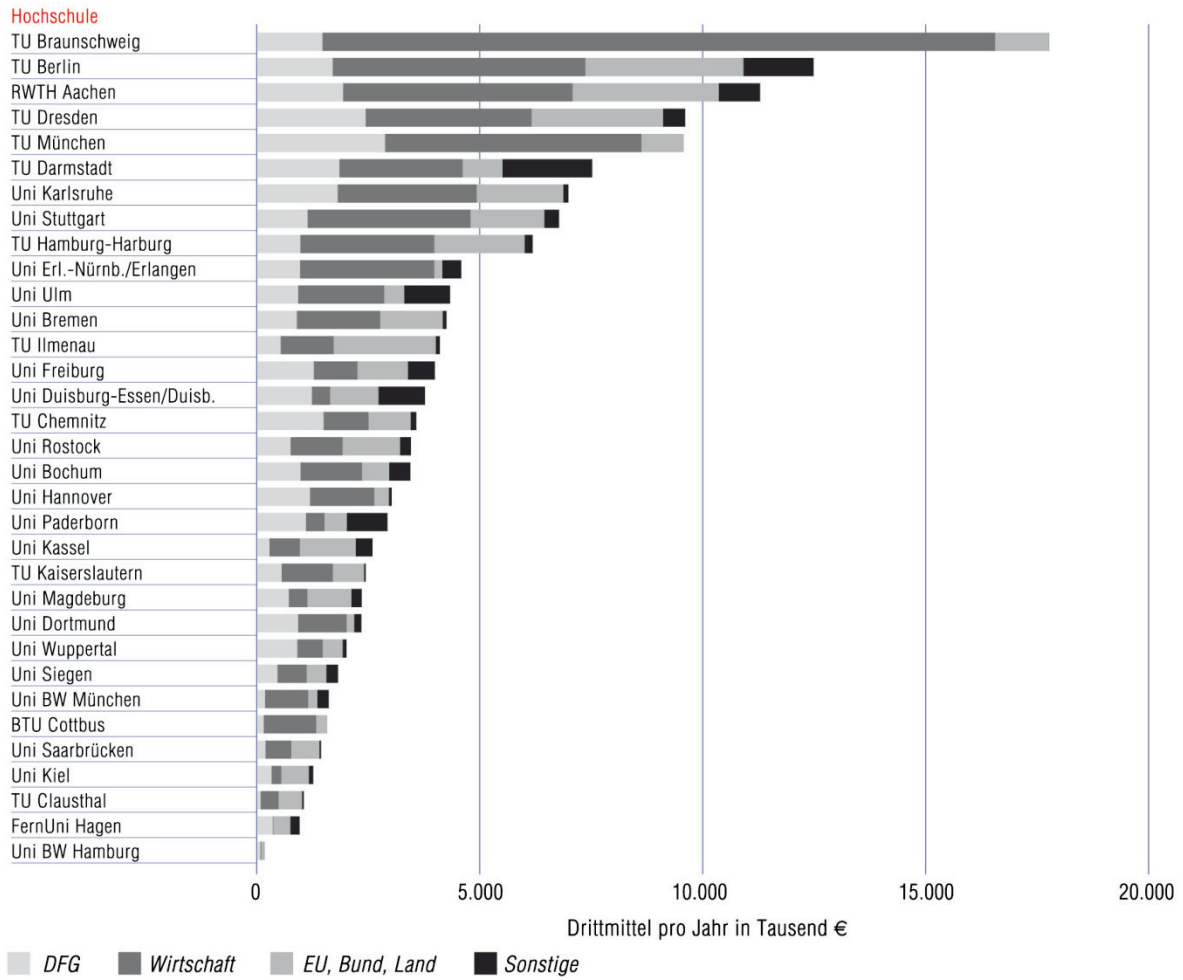
| Hochschulen (insgesamt 34) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | TU Braunschweig | 17.858 | 11% | ● | 180,4 | ● |
| 2 | TU Berlin | 12.540 | 20% | ● | 191,9 | ● |
| 3 | RWTH Aachen | 11.334 | 27% | ● | 61,5 | ● |
| 4 | TU Dresden | 9.645 | 33% | ● | 80 | ● |
| 5 | TU München | 9.613 | 39% | ● | 62,3 | ● |
| 6 | TU Darmstadt | 7.548 | 44% | ● | 70,6 | ● |
| 7 | Uni Karlsruhe | 7.008 | 49% | ● | 75,1 | ● |
| 8 | TU Ilmenau ¹ | 6.801 | 53% | ● | 57,4 | ● |
| 9 | Uni Stuttgart | 6.800 | 57% | ● | 97,3 | ● |
| 10 | TU Hamburg-Harburg | 6.204 | 61% | ● | 59,7 | ● |
| 11 | Uni Erlangen-Nürnberg | 4.592 | 64% | ● | 48,4 | ● |
| 12 | Uni Ulm | 4.342 | 67% | ● | 63,1 | ● |
| 13 | Uni Bremen | 4.260 | 70% | ● | 136,3 | ● |
| 14 | Uni Freiburg | 3.996 | 72% | ● | 72 | ● |
| 15 | Uni Duisburg-Essen | 3.772 | 75% | ● | 97,6 | ● |
| 16 | TU Chemnitz | 3.579 | 77% | ● | 56,5 | ● |
| 17 | Uni Rostock | 3.457 | 79% | ● | 67,4 | ● |
| 18 | Uni Bochum | 3.444 | 81% | ● | 36,9 | ● |
| 19 | Uni Hannover | 3.023 | 83% | ● | 42,1 | ● |
| 20 | Uni Paderborn | 2.928 | 85% | ● | 51,2 | ● |
| 21 | Uni Kassel | 2.590 | 87% | ● | 62,7 | ● |
| 22 | TU Kaiserslautern | 2.437 | 88% | ● | 55,4 | ● |
| 23 | Uni Magdeburg | 2.347 | 90% | ● | 31,5 | ● |
| 24 | TU Dortmund | 2.341 | 92% | ● | 38,3 | ● |
| 25 | Uni Wuppertal | 2.003 | 93% | ● | 30 | ● |
| 26 | Uni Siegen | 1.812 | 94% | ● | 23,7 | ● |
| 27 | Uni BW München | 1.602 | 95% | ● | 23,2 | ● |
| 28 | BTU Cottbus | 1.568 | 96% | ● | 47,8 | ● |
| 29 | Uni Saarbrücken | 1.428 | 97% | ● | 35,4 | ● |
| 30 | TU Ilmenau ² | 1.417 | 98% | ● | 52,5 | ● |
| 31 | Uni Kiel | 1.252 | 99% | ● | 36,8 | ● |
| 32 | TU Clausthal | 1.038 | 99% | ● | 55,6 | ● |
| 33 | FernUni Hagen | 947 | 100% | ● | 24,8 | ● |
| 34 | Uni BW Hamburg | 150 | 100% | ● | 2,9 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

¹ Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik

² Fakultät Informatik und Automatisierung

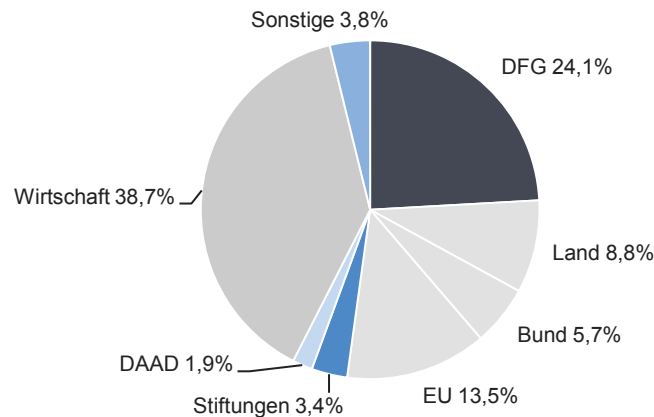
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschule und Drittmittelgeber



3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft der verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Fast 90% der Drittmittel im Fach Elektrotechnik und Informationstechnik stammen zu etwa gleichen Teilen von der Wirtschaft und von Bund, Land oder EU. Die DFG spielt als Geldgeber im Vergleich zu anderen Fächern eine kleine Rolle.

Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Elektrotechnik und Informationstechnik



© CHE 2009

4 Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bilden die Publikationen der Professoren und promovierten Wissenschaftler der verschiedenen Fachbereiche, die in den Jahren 2003 bis 2005 veröffentlicht wurden. Als Wissenschaftler des Fachbereichs gelten Beschäftigte auf Haushalts- oder Drittmittelstellen und Stipendiaten. Die Namenslisten der Professoren und sonstige Wissenschaftler werden in Zusammenarbeit mit den Dekanaten der jeweiligen Fachbereiche korrigiert und ergänzt. In die Analyse werden auch diejenigen Publikationen einbezogen, die - im Falle eines Hochschulwechsels der entsprechenden Person - an einer früheren Einrichtung erstellt wurden, d.h. diese Publikationen werden der aktuellen Universität zugeschlagen, um das derzeitige Potential des jeweiligen Fachbereichs einschätzen zu können. Datenbasis für die Publikationsanalyse im Fach Elektrotechnik und Informationstechnik waren zunächst die Datenbanken „web of science“ und „INSPEC“. Berücksichtigt wurden Beiträge promovierter Wissenschaftler an der Fakultät aus den Jahren 2003 bis 2005. Die Namenslisten wurden im Vorfeld von den Dekanaten geprüft und ergänzt. Gezählt wurden Artikel in Fachzeitschriften und Sammelbänden sowie Konferenzbeiträge. Insgesamt konnten etwa 13.500 Einträge zugeordnet werden. Einige Ergänzungen und Korrekturen wurden im Rahmen einer Prüfrunde durch die Fachbereiche vorgenommen. Auf Anraten der Plenarversammlung des FTEI (Fakultätentag für Elektrotechnik und Informationstechnik) wurden die Datenquellen für das Forschungsranking ergänzt um "Scopus" und sowie die "Technische Informationsbibliothek Hannover".

Neben der Zahl der erfassten Publikationen im Jahresschnitt zeigt die folgende Tabelle die Zahl der für einen Fachbereich im Dreijahreszeitraum erfassten Publikationen bezogen auf die Anzahl der Professoren und sonstigen Wissenschaftler auf der Namensliste

Tabelle 3: Publikationen

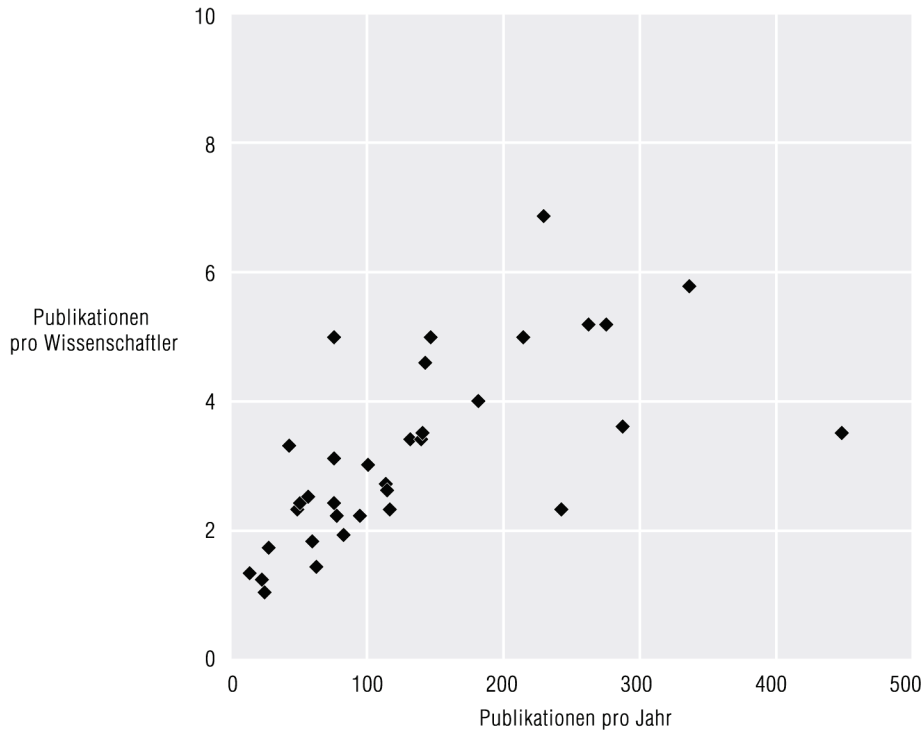
| Hochschulen (insgesamt 34) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen ³ je Wissenschaft- ler | |
|-------------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU München | 448 | 10% | ● | 3,5 | ● |
| 2 | RWTH Aachen | 336 | 17% | ● | 5,8 | ● |
| 3 | TU Ilmenau | 287 | 24% | ● | 3,6 | ● |
| 4 | TU Darmstadt | 275 | 30% | ● | 5,2 | ● |
| 5 | TU Berlin | 262 | 36% | ● | 5,2 | ● |
| 6 | TU Dresden | 242 | 41% | ● | 2,3 | ● |
| 7 | Uni Karlsruhe | 229 | 46% | ● | 6,9 | ● |
| 8 | Uni Freiburg | 214 | 51% | ● | 5,0 | ● |
| 9 | Uni Erlangen- Nürnberg | 181 | 55% | ● | 4,0 | ● |
| 10 | Uni Ulm | 146 | 58% | ● | 5,0 | ● |
| 11 | Uni Stuttgart | 142 | 61% | ● | 4,6 | ● |
| 12 | TU Hamburg-Harburg | 140 | 65% | ● | 3,5 | ● |
| 13 | TU Braunschweig | 139 | 68% | ● | 3,4 | ● |
| 14 | Uni Duisburg-Essen | 131 | 71% | ● | 3,4 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 116 | 73% | ● | 2,3 | ● |
| 16 | Uni Magdeburg | 114 | 76% | ● | 2,6 | ● |
| 17 | Uni Hannover | 113 | 78% | ● | 2,7 | ● |
| 18 | Uni Paderborn | 100 | 80% | ● | 3,0 | ● |
| 19 | Uni Rostock | 94 | 82% | ● | 2,2 | ● |
| 20 | TU Chemnitz | 82 | 84% | ● | 1,9 | ● |
| 21 | Uni Siegen | 77 | 86% | ● | 2,2 | ● |
| 22 | Uni Saarbrücken | 75 | 88% | ● | 5,0 | ● |
| 23 | FernUni Hagen | 75 | 89% | ● | 3,1 | ● |
| 24 | Uni Wuppertal | 75 | 91% | ● | 2,4 | ● |
| 25 | Uni BW München | 62 | 92% | ● | 1,4 | ● |
| 26 | Uni Kassel | 59 | 94% | ● | 1,8 | ● |
| 27 | TU Dortmund | 56 | 95% | ● | 2,5 | ● |
| 28 | TU Kaiserslautern | 50 | 96% | ● | 2,4 | ● |
| 29 | Uni Bremen | 48 | 97% | ● | 2,3 | ● |
| 30 | Uni Kiel | 42 | 98% | ● | 3,3 | ● |
| 31 | Uni Bremen | 27 | 99% | ● | 1,7 | ● |
| 32 | Uni BW Hamburg | 24 | 99% | ● | 1,0 | ● |
| 33 | BTU Cottbus | 22 | 100% | ● | 1,2 | ● |
| 34 | TU Clausthal | 13 | 100% | ● | 1,3 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

³ In drei Jahren

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf



5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2003 bis Winter 2005/06).

Tabelle 4: Promotionen

| Hochschulen (insgesamt 34) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU München | 50,0 | 9% | ● | 1,6 | ● |
| 2 | RWTH Aachen | 47,7 | 17% | ● | 1,9 | ● |
| 3 | TU Darmstadt | 37,3 | 24% | ● | 1,6 | ● |
| 4 | Uni Karlsruhe | 31,0 | 29% | ● | 1,6 | ● |
| 5 | TU Berlin | 29,7 | 34% | ● | 0,8 | ● |
| 6 | TU Dresden | 26,0 | 39% | ● | 1,1 | ● |
| 7 | Uni Bochum | 23,7 | 43% | ● | 1,7 | ● |
| 8 | TU Ilmenau ⁴ | 22,0 | 47% | ● | 0,8 | ● |
| 9 | Uni Hannover | 20,3 | 50% | ● | 1,2 | ● |
| 10 | Uni Erlangen-Nürnberg | 19,3 | 54% | ● | 1 | ● |
| 11 | TU Braunschweig | 18,3 | 57% | ● | 1 | ● |
| 12 | Uni Ulm | 18,0 | 60% | ● | 1 | ● |
| 13 | TU Hamburg-Harburg | 17,3 | 63% | ● | 0,6 | ● |
| 14 | Uni Stuttgart | 17,3 | 66% | ● | 1,4 | ● |
| 15 | Uni BW München | 17,0 | 69% | ● | 1 | ● |
| 16 | Uni Freiburg | 16,0 | 72% | ● | 1,2 | ● |
| 17 | TU Dortmund | 14,7 | 74% | ● | 1 | ● |
| 18 | Uni Duisburg-Essen | 14,3 | 77% | ● | 1,1 | ● |
| 19 | Uni Siegen | 13,0 | 79% | ● | 0,7 | ● |
| 20 | TU Kaiserslautern | 12,7 | 81% | ● | 1 | ● |
| 21 | Uni Kassel | 11,7 | 83% | ● | 1,1 | ● |
| 22 | Uni Magdeburg | 10,7 | 85% | ● | 0,7 | ● |
| 23 | Uni Paderborn | 10,3 | 87% | ● | 0,8 | ● |
| 24 | Uni Bremen | 9,7 | 89% | ● | 1 | ● |
| 25 | Uni Wuppertal | 9,3 | 90% | ● | 0,7 | ● |
| 26 | TU Ilmenau ⁵ | 9,3 | 92% | ● | 1,6 | ● |
| 27 | TU Chemnitz | 8,3 | 93% | ● | 0,5 | ● |
| 28 | Uni Kiel | 8,3 | 95% | ● | 0,8 | ● |
| 29 | FernUni Hagen | 7,3 | 96% | ● | 0,7 | ● |
| 30 | Uni Rostock | 6,7 | 97% | ● | 0,4 | ● |
| 31 | BTU Cottbus | 4,3 | 98% | ● | 0,4 | ● |
| 32 | Uni BW Hamburg | 4,0 | 99% | ● | 0,4 | ● |
| 33 | TU Clausthal | 3,3 | 99% | ● | 0,7 | ● |
| 34 | Uni Saarbrücken | 3,3 | 100% | ● | 0,4 | ● |

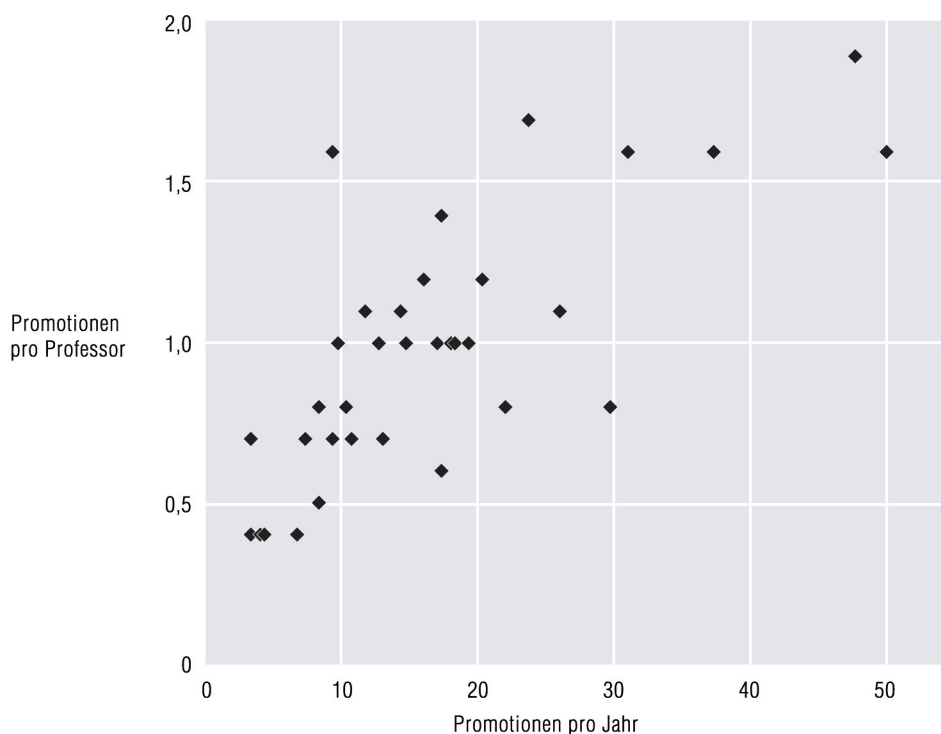
- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe
- kein Ranking

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

⁴ Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik

⁵ Fakultät Informatik und Automatisierung

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



© CHE 2008

6 Erfindungen

Die Erfindungsmeldungen wurden erstmals durch Abfrage bei den für die mögliche Verwertung von Erfindungen zuständigen Stellen in der Zentralverwaltung erhoben. Es wurde ermittelt, wie viele Erfindungen das gesamte wissenschaftliche Personal, d.h. sowohl die Professoren als auch die wissenschaftlichen Mitarbeiter, in den Jahren 2003 bis 2005 ihrer Hochschule gemeldet haben. Die Anzahl der Wissenschaftler bzw. Professoren im jeweiligen Fach wurde in der Befragung der Fachbereiche ermittelt. So kann neben der absoluten Zahl der gemeldeten Erfindungen auch das Verhältnis zur Anzahl der Wissenschaftler (Zahl der Erfindungsmeldungen pro 10 Mitarbeiter) ausgewiesen werden. Die Erfindungsmeldungen stehen für eine anwendungs- bzw. transferorientierte Forschung.

Tabelle 5: Erfindungen

| Hochschulen (insgesamt 33) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU München | 33,3 | 10% | ● | 2,2 | ● |
| 2 | RWTH Aachen | 30,7 | 19% | ● | 1,7 | ● |
| 3 | Uni Ulm | 27,0 | 28% | ● | 3,9 | ● |
| 4 | Uni Freiburg | 26,3 | 44% | ● | 4,7 | ● |
| 5 | TU Dresden | 26,3 | 36% | ● | 2,2 | ● |
| 6 | Uni Erlangen- Nürnberg | 19,3 | 50% | ● | 2 | ● |
| 7 | TU Berlin | 16,3 | 55% | ● | 2,5 | ● |
| 8 | TU Braunschweig | 12,0 | 58% | ● | 1,2 | ● |
| 9 | Uni Kassel | 11,3 | 62% | ● | 2,7 | ● |
| 10 | Uni Bremen | 11,0 | 65% | ● | 3,5 | ● |
| 11 | TU Darmstadt | 10,0 | 68% | ● | 0,9 | ● |
| 12 | Uni Kiel | 8,3 | 73% | ● | 2,5 | ● |
| 13 | Uni Karlsruhe | 8,3 | 71% | ● | 0,9 | ● |
| 14 | Uni Saarbrücken | 7,7 | 76% | ● | 1,9 | ● |
| 15 | TU Hamburg-Harburg | 7,3 | 78% | ● | 0,7 | ● |
| 16 | Uni Stuttgart | 7,0 | 80% | ● | 1 | ● |
| 17 | TU Kaiserslautern | 6,7 | 82% | ● | 1,5 | ● |
| 18 | TU Chemnitz | 6,3 | 84% | ● | 1 | ● |
| 19 | Uni Paderborn | 6,0 | 86% | ● | 1 | ● |
| 20 | Uni Bochum | 5,7 | 87% | ● | 0,6 | ● |
| 21 | BTU Cottbus | 5,3 | 89% | ● | 0,8 | ● |
| 22 | TU Ilmenau ⁶ | 5,0 | 91% | ● | 0,4 | ● |
| 23 | Uni Magdeburg | 4,7 | 92% | ● | 0,6 | ● |
| 24 | TU Ilmenau ⁷ | 4,3 | 93% | ● | 1,6 | ● |
| 25 | Uni Duisburg-Essen | 4,3 | 95% | ● | 1,1 | ● |
| 26 | FernUni Hagen | 4,0 | 96% | ● | 1 | ● |
| 27 | Uni Hannover | 3,7 | 97% | ● | 0,5 | ● |
| 28 | TU Dortmund | 3,0 | 98% | ● | 0,5 | ● |
| 29 | Uni BW München | 2,0 | 98% | ● | 0,3 | ● |
| 30 | Uni Siegen | 1,7 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 31 | Uni Wuppertal | 1,7 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 32 | Uni Rostock | 1,3 | 100% | ● | 0,3 | ● |
| 33 | TU Clausthal | 0,3 | 100% | ● | 0,2 | ● |

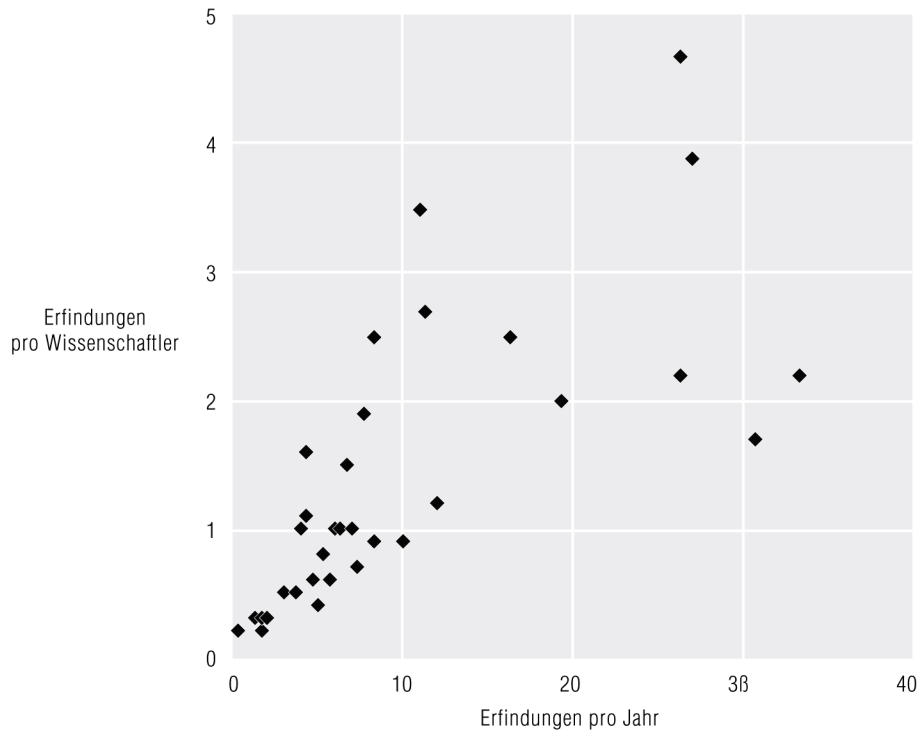
- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

⁶ Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik

⁷ Fakultät Informatik und Automatisierung

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Erfindungen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 5: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf



© CHE 2008

7 Reputationen

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 6: Reputation

| | Hochschulen (insgesamt 34) | Forschtip | |
|---|-------------------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | TU München | 72,5 | ● |
| 2 | RWTH Aachen | 61 | ● |
| 3 | TU Darmstadt | 30,6 | ● |
| 4 | Uni Karlsruhe | 29,1 | ● |
| 5 | TU Dresden | 17,8 | ● |
| 6 | TU Berlin | 14,4 | ● |
| 7 | Uni Stuttgart | 12,8 | ● |
| 8 | Uni Erlangen-Nürnberg | 12,6 | ● |
| 9 | Uni Hannover | 6,8 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

8 Zusammenhänge

Tabelle 7 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die Erfindungen sind im Fach Elektrotechnik und Informationstechnik nicht so stark mit den übrigen Indikatoren und der Reputation korreliert.

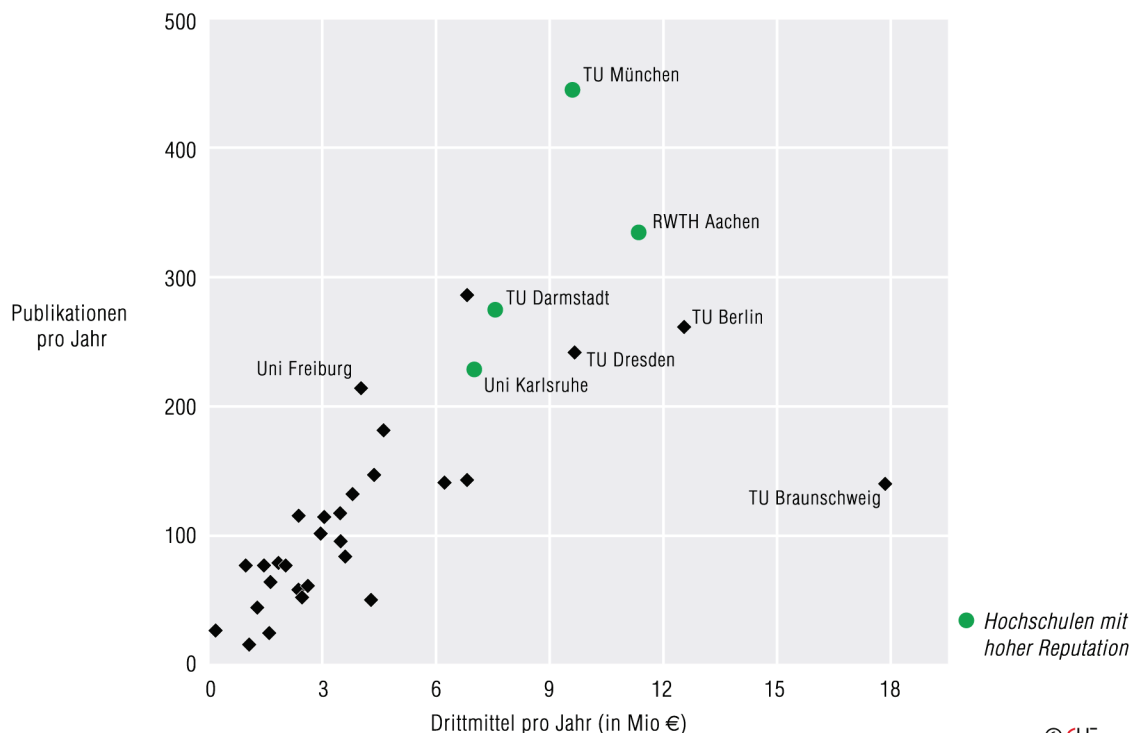
Tabelle 7: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Erfindungen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen je Wissenschaftler | Promotionen je Professor | Erfindungen je Wissenschaftler |
|----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| Reputation | 0,55(**) | 0,81(**) | 0,88(**) | 0,67(**) | 0,15 | 0,48(**) | 0,64(**) | 0,13 |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,71(**) | 0,7(**) | 0,56(**) | 0,76(**) | 0,51(**) | 0,39(*) | 0,18 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,91(**) | 0,72(**) | 0,31 | 0,64(**) | 0,52(**) | 0,22 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,68(**) | 0,28 | 0,59(**) | 0,74(**) | 0,13 |
| Erfindungen pro Jahr | | | | | 0,31 | 0,51(**) | 0,49(**) | 0,72(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | | 0,35(*) | 0,17 | 0,34 |
| Publikationen je Wissenschaftler | | | | | | | 0,5(**) | 0,36(*) |
| Promotionen je Professor | | | | | | | | 0,17 |

**Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 2-seitig signifikant.

*Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 2-seitig signifikant.

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 6 |
| 4 | Publikationen | 7 |
| 5 | Promotionen | 11 |
| 6 | Reputationen | 13 |
| 7 | Zusammenhänge..... | 14 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 3 |
| Tabelle 3: Publikationen | 8 |
| Tabelle 4: Promotionen | 11 |
| Tabelle 5: Forschungsreputation | 13 |
| Tabelle 6: Korrelationsmatrix | 14 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | 5 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Erziehungswissenschaften..... | 6 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 10 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 13 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 15 |

Erziehungswissenschaft

Im Fach Erziehungswissenschaft wurden 49 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse und die Anzahl der Promotionen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Erziehungswissenschaft einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Erziehungswissenschaften

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 6) | Vergleich zu 2004 | absolut | | | relativ | | | Reputation |
|--------------------|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | |
| FU Berlin | 4 | +++ | ● | | ● | ● | | ● | ● |
| HU Berlin | 4 | +++ | ● | ● | | ● | ● | | ● |
| Uni Bielefeld | 4 | +++ | ● | ● | ● | ● | | | ● |
| TU Dortmund | 4 | +++ | ● | ● | | ● | ● | | |
| TU Dresden | 3 | +++ | ● | ● | | ● | | | |
| Uni Duisburg-Essen | 3 | +++ | ● | | ● | ● | | | |
| Uni Frankfurt a.M. | 3 | +++ | | ● | ● | | ● | | |
| Uni Hamburg | 4 | +++ | ● | ● | ● | | ● | | |
| Uni Hildesheim | 3 | + | | | ● | | ● | ● | |
| LMU München | 4 | +++ | | ● | ● | ● | | ● | ● |
| Uni Oldenburg | 5 | + | ● | ● | ● | ● | | ● | |
| Uni Tübingen | 4 | +++ | | | ● | ● | ● | ● | |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator

+++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2004

+ Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Erziehungswissenschaft im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens drei der sechs Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Keine der untersuchten Hochschulen hat die Maximalzahl erreicht, aber die Universität Oldenburg belegte immerhin fünf Spitzenplätze. Darüber hinaus ist diese Universität – gemeinsam mit der Universität Hildesheim – neu in der Gruppe der Forschungsstarken. Im Vergleich zum Vorjahr gab es keine Absteiger: Alle Hochschulen, die sich im Jahr 2004 schon in der Gruppe der Forschungsstarken befanden, sind hier auch weiterhin vertreten.

Nur vier der forschungsstarken Universitäten (HU und FU Berlin, Uni Bielefeld und LMU München) sind auch im Reputationsindikator stark, d.h. sie wurden von über 25% der Professoren dieses Faches als führend in der Forschung bezeichnet.

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2003 bis 2005). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die acht drittmittelstärksten Universitäten vereinen insgesamt 50% der im Fach Erziehungswissenschaften ausgeschütteten Drittmittel auf sich. Die andere Hälfte der im Fach Erziehungswissenschaften ausgeschütteten Drittmittel müssen sich insgesamt 41 Universitäten teilen.

Auch beim Relativindikator Drittmittel je Wissenschaftler sind die absolut drittmittelstärksten Hochschulen weiterhin in der Spitzengruppe vertreten. Eine Ausnahme bildet die Universität Hamburg die bei diesem Indikator nur noch einen Platz in der Mittelgruppe einnimmt.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Bielefeld | 2837 | 10% | ● | 69,5 | ● |
| 2 | FU Berlin | 2242 | 17% | ● | 43,4 | ● |
| 3 | Uni Duisburg- Essen/Essen | 1973 | 24% | ● | 34,2 | ● |
| 4 | Uni Hamburg | 1759 | 30% | ● | 16 | ● |
| 5 | TU Dortmund | 1716 | 36% | ● | 44,7 | ● |
| 6 | TU Dresden | 1475 | 41% | ● | 29,3 | ● |
| 7 | Uni Oldenburg | 1405 | 46% | ● | 36,2 | ● |
| 8 | HU Berlin | 1399 | 50% | ● | 29,5 | ● |
| 9 | Uni BW Hamburg | 1281 | 55% | ● | 33,4 | ● |
| 10 | Uni Leipzig | 1176 | 59% | ● | 29,8 | ● |
| 11 | Uni Halle-Wittenberg | 1035 | 62% | ● | 15,4 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 12 | Uni Münster | 904 | 65% | ● | 18,5 | ● |
| 13 | Uni Tübingen | 796 | 68% | ● | 36,7 | ● |
| 14 | TU Chemnitz | 788 | 71% | ● | 45,7 | ● |
| 15 | LMU München | 713 | 73% | ● | 44,6 | ● |
| 16 | Uni Kobl.- Land./Koblenz | 708 | 75% | ● | 22,1 | ● |
| 17 | Uni Jena | 554 | 77% | ● | 22,3 | ● |
| 18 | Uni Kobl.- Land./Landau | 548 | 79% | ● | 16,1 | ● |
| 19 | Uni Bremen | 543 | 81% | ● | 15,4 | ● |
| 20 | TU Darmstadt | 528 | 83% | ● | 37,7 | ● |
| 21 | Uni Frankfurt a.M. | 523 | 85% | ● | 10,1 | ● |
| 22 | Uni Osnabrück | 487 | 86% | ● | 29,2 | ● |
| 23 | Uni Erfurt | 451 | 88% | ● | 9,5 | ● |
| 24 | Uni Saarbrücken | 367 | 89% | ● | 36,7 | ● |
| 25 | Uni Mainz | 323 | 90% | ● | 9,7 | ● |
| 26 | Uni Potsdam | 321 | 91% | ● | 15,8 | ● |
| 27 | Uni Marburg | 306 | 92% | ● | 6 | ● |
| 28 | Uni Wuppertal | 270 | 93% | ● | 13,3 | ● |
| 29 | Uni BW München | 234 | 94% | ● | 9,4 | ● |
| 30 | Uni Göttingen | 225 | 95% | ● | 15,3 | ● |
| 31 | Uni Bochum | 213 | 95% | ● | 9,6 | ● |
| 32 | Uni Augsburg | 164 | 96% | ● | 20,5 | ● |
| 33 | Uni Regensburg | 151 | 96% | ● | 7,1 | ● |
| 34 | Uni Bamberg | 150 | 97% | ● | 7,3 | ● |
| 35 | Uni Rostock | 110 | 97% | ● | 4,2 | ● |
| 36 | Uni Hannover | 99 | 98% | ● | 4,1 | ● |
| 37 | Uni Trier | 98 | 98% | ● | 7,2 | ● |
| 38 | Uni Heidelberg | 96 | 98% | ● | 12,5 | ● |
| 39 | Uni Gießen | 85 | 99% | ● | 2,6 | ● |
| 40 | TU Braunschweig | 71 | 99% | ● | 5,8 | ● |
| 41 | FernUni Hagen | 68 | 99% | ● | 3,9 | ● |
| 42 | Uni Köln ¹ | 57 | 99% | ● | 2,5 | ● |
| 43 | Uni Hildesheim | 51 | 99% | ● | 6,3 | ● |
| 44 | Uni Köln ² | 44 | 100% | ● | 3,4 | ● |
| 45 | Uni Magdeburg | 42 | 100% | ● | 2,7 | ● |
| 46 | Uni Bayreuth | 28 | 100% | ● | 3,5 | ● |
| 47 | Uni Würzburg | 17 | 100% | ● | 1 | ● |
| 48 | Uni Passau | 16 | 100% | ● | 2,7 | ● |
| 49 | Uni Kiel | 3 | 100% | ● | 0,2 | ● |

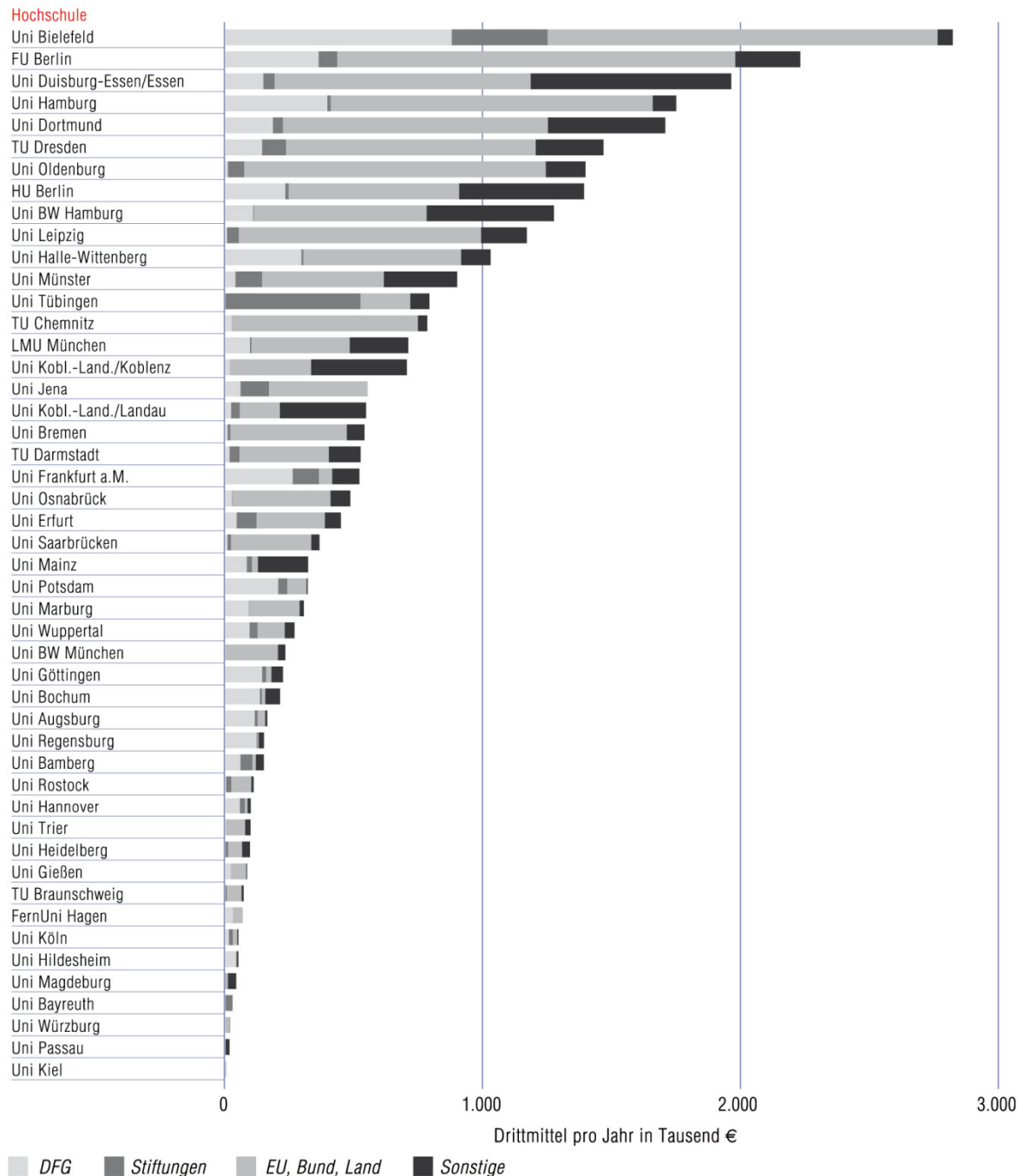
- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

¹ Erziehungswissenschaftliche Fakultät

² Pädagogisches Seminar, Philosophische Fakultät

Gelder aus der öffentlichen Hand haben für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen eine große Bedeutung. Gelder aus Stiftungen spielen nur an einzelnen Hochschulen eine gewichtige Rolle, an den meisten Hochschulen stellen sie nur einen geringen Anteil des Drittmittelaufkommens dar.

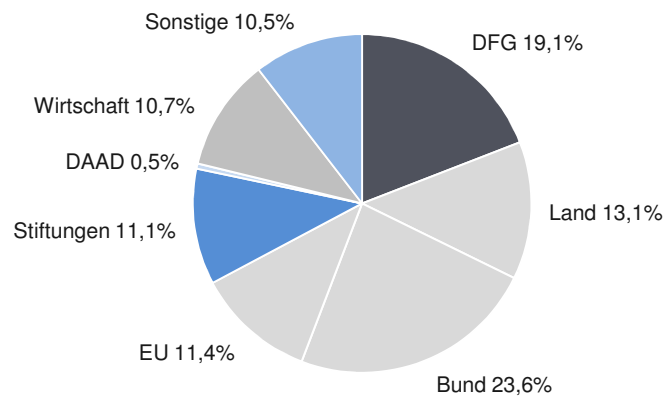
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschule und Drittmittelgeber



3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Fast die Hälfte der Drittmittel stammt in der Erziehungswissenschaft von Bund, Land oder EU, die DFG stellt mit 19,1% einen vergleichsweise geringen Anteil. Im ForschungsRanking 2004 machten die von der DFG zur Verfügung gestellten Drittmittel noch einen Anteil von 27,7% aus. Im Vergleich zum ForschungsRanking 2004 hat sich der von Stiftungen zur Verfügung gestellte Anteil an Forschungsgeldern von 6,6% auf 11,1% erhöht. Der Anteil der Wirtschaft stieg ebenfalls: von 5,0% auf 10,7%.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Erziehungswissenschaften



4 Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bilden die Publikationen der Professoren und promovierten Wissenschaftler der verschiedenen Fachbereiche aus den Jahren 2002 bis 2004. Als Wissenschaftler des Fachbereichs gelten Beschäftigte auf Haushalts- oder Drittmittelstellen und Stipendiaten. Die Namenslisten der Professoren und sonstigen promovierten Wissenschaftler werden in Zusammenarbeit mit den Dekanaten der jeweiligen Fachbereiche korrigiert und ergänzt. In die Analyse werden auch diejenigen Publikationen einbezogen, die - im Falle eines Hochschulwechsels der entsprechenden Person - an einer früheren Einrichtung erstellt wurden, d.h. diese Publikationen werden der aktuellen Universität zugeschlagen, um das derzeitige Potential des jeweiligen Fachbereichs einschätzen zu können.

Quelle für die Publikationsangaben in der Erziehungswissenschaft ist eine Sonderauswertung der Datenbank FIS Bildung (Stand Mai 2006), die freundlicherweise von der Koordinierungestelle von FIS Bildung am Deutschen Institut für Internationale Pädagogische Forschung (DIPF) in Frankfurt am Main durchgeführt wurden. Die Datenbank weist einen aktuellen Bestand von ca. 630.000 Dokumenten (internationale und nationale Monographien, Sammelbände, Zeitschriftenaufsätze und Graue Literatur) auf. Die Datenbank ist eine Ko-Produktion von ca. 30 Dokumentationsstellen im Bildungsbereich aus Deutschland, der Schweiz und Österreich. Die Einrichtungen stellen ihre Datenbestände für den Aufbau dieser umfassenden Literaturdatenbank zur Verfügung. Die Datenbank weist fast 90.000 fremdsprachige Dokumente nach. Analysiert wurden Dokumente aus den Jahren 2002 bis 2004. Dieser Zeitraum wurde gewählt, weil das Jahr 2005 erhebliche Aktualisierungslücken in der Datenbank aufwies. So enthielten die Jahrgänge 2002 bis 2004 zum Erhebungszeitpunkt jeweils etwa 24.000, das Jahr 2005 hingegen nur 17.700.

Der Datenbestand wurde manuell um Dubletten bereinigt, und - soweit identifizierbar - wurden Mehrfachpublikationen (z.B. in Zeitschriften mit Regionalausgaben) entfernt. Homonyme (identische Namen von unterschiedlichen Personen) wurden mit Hilfe von Internetrecherchen hinsichtlich der korrekten Zuordnung geprüft.

Da die Datenbank sehr heterogene Publikationsmedien erfasst, wurden die Publikationen für die Analyse gewichtet:

nach Länge:

bis 5 Seiten: 1 Punkt

5 - 9 Seiten: 2 Punkte,

10 - 19 Seiten: 3 Punkte,

20 - 39 Seiten: 4 Punkte,

40 - 100 Seiten: 5 Punkte

100 – 200 Seiten: 8 Punkte;

>200 Seiten: 10 Punkte

nach Autorenzahl:

2 Autoren: halbe Punktzahl,

3 Autoren: 1/3 Punktzahl,

4 und mehr Autoren: 1/4 Punktzahl

Bei fehlenden Angaben zur Länge der Publikation wurde als Schätzwert der Mittelwert der jeweiligen Publikationsgattung verwandt.

Herausgeberschaften wurden mit einem Punkt bewertet und mit der Anzahl der Herausgeber gewichtet. Als Unterrichtsmaterial klassifizierte Dokumente wurden nicht berücksichtigt, ebenso wurde „graue Literatur“ nicht berücksichtigt. Zusätzlich wurde die Punktzahl von Beiträgen, die in erziehungswissenschaftlichen Kernzeitschriften erschienen sind, höher gewichtet. Die Liste der Kernzeitschriften wurde aufgrund einer Experteneinschätzung zusammengestellt.

Neben der Zahl der erfassten Publikationen im Jahresschnitt zeigt die folgende Tabelle die Zahl der für einen Fachbereich im Dreijahreszeitraum erfassten Publikationen bezogen auf die Anzahl der Professoren und sonstigen Wissenschaftler auf der Namensliste.

Tabelle 3: Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 50) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen ³ je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|----------------------|------------------------|------------------------------|--------|---|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | HU Berlin | 239 | 7% | ● | 4,9 | ● |
| 2 | Uni Hamburg | 182 | 12% | ● | 5,7 | ● |
| 3 | Uni Halle-Wittenberg | 172 | 17% | ● | 3 | ● |
| 4 | TU Dortmund | 164 | 22% | ● | 5,3 | ● |
| 5 | Uni Frankfurt a.M. | 163 | 26% | ● | 5,3 | ● |
| 6 | Uni Münster | 147 | 31% | ● | 3,7 | ● |
| 7 | Uni Bielefeld | 131 | 34% | ● | 3,2 | ● |
| 8 | Uni Oldenburg | 126 | 38% | ● | 2,8 | ● |
| 9 | LMU München | 123 | 41% | ● | 3,5 | ● |
| 10 | TU Dresden | 122 | 45% | ● | 3 | ● |
| 11 | Uni Bremen | 111 | 48% | ● | 3,2 | ● |
| 12 | Uni Erfurt | 104 | 51% | ● | 2,9 | ● |
| 13 | Uni Duisburg-Essen | 96 | 54% | ● | 2,6 | ● |
| 14 | Uni Jena | 89 | 56% | ● | 3,9 | ● |
| 15 | Uni BW Hamburg | 77 | 59% | ● | 4,5 | ● |
| 16 | Uni Mainz | 73 | 61% | ● | 3,3 | ● |
| 17 | Uni Tübingen | 68 | 63% | ● | 5,7 | ● |
| 18 | Uni Bochum | 68 | 65% | ● | 3,6 | ● |
| 19 | Uni Bamberg | 67 | 67% | ● | 2,6 | ● |
| 20 | Uni Wuppertal | 65 | 68% | ● | 4,4 | ● |
| 21 | Uni Marburg | 63 | 70% | ● | 2,7 | ● |
| 22 | Uni Potsdam | 62 | 72% | ● | 3,6 | ● |
| 23 | Uni Gießen | 59 | 74% | ● | 2,8 | ● |
| 24 | Uni Leipzig | 55 | 75% | ● | 1,6 | ● |
| 25 | Uni Göttingen | 54 | 77% | ● | 5,4 | ● |
| 26 | Uni Augsburg | 54 | 78% | ● | 4,1 | ● |
| 27 | FU Berlin | 52 | 80% | ● | 1,7 | ● |
| 28 | Uni Hildesheim | 45 | 81% | ● | 4,1 | ● |
| 29 | TU Darmstadt | 44 | 82% | ● | 4,9 | ● |
| 30 | Uni Köln | 44 | 84% | ● | 3,1 | ● |
| 31 | Uni Kobl.- | 43 | 85% | ● | 3,6 | ● |

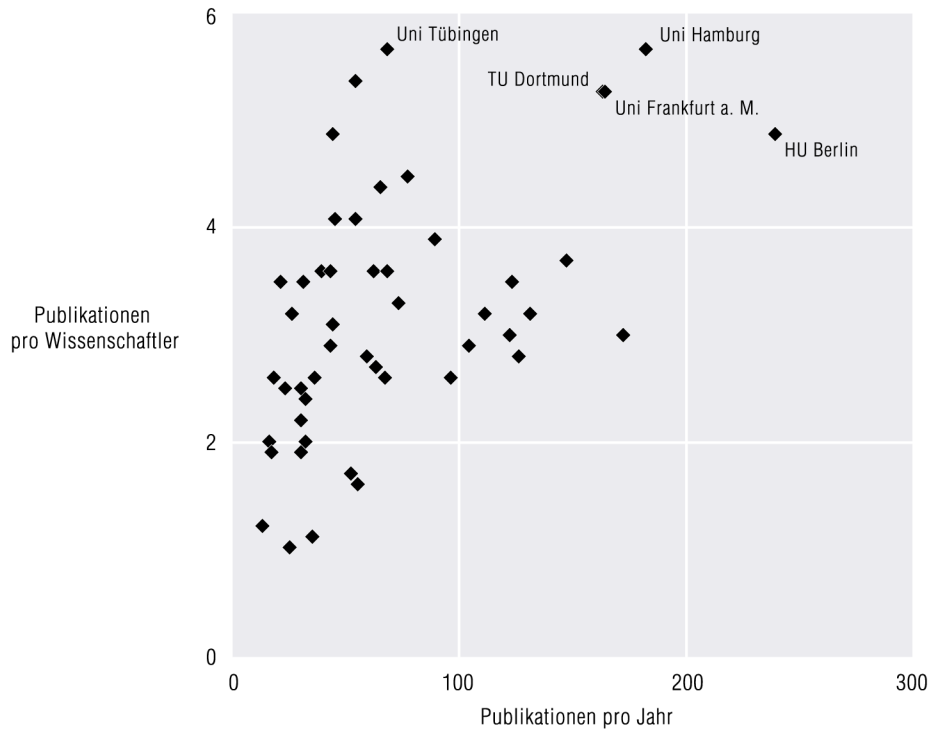
³ in drei Jahren

| Hochschulen (insgesamt 50) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen ³ je Wissenschaft- ler | |
|-------------------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| | Land./Landau | | | | | |
| 32 | Uni Würzburg | 43 | 86% | ● | 2,9 | ● |
| 33 | Uni Trier | 39 | 87% | ● | 3,6 | ● |
| 34 | Uni Eichstätt- Ingolstadt | 36 | 88% | ● | 2,6 | ● |
| 35 | Uni Kobl.- Land./Koblenz | 35 | 89% | ● | 1,1 | ● |
| 36 | Uni Köln | 32 | 90% | ● | 2 | ● |
| 37 | Uni BW München | 32 | 91% | ● | 2,4 | ● |
| 38 | Uni Bayreuth | 31 | 92% | ● | 3,5 | ● |
| 39 | Fern Uni Hagen | 30 | 93% | ● | 1,9 | ● |
| 40 | Uni Magdeburg | 30 | 94% | ● | 2,2 | ● |
| 41 | Uni Osnabrück | 30 | 95% | ● | 1,9 | ● |
| 42 | Uni Regensburg | 30 | 95% | ● | 2,5 | ● |
| 43 | TU Braunschweig | 26 | 96% | ● | 3,2 | ● |
| 44 | Uni Rostock | 25 | 97% | ● | 1 | ● |
| 45 | Uni Saarbrücken | 23 | 98% | ● | 2,5 | ● |
| 46 | Uni Heidelberg | 21 | 98% | ● | 3,5 | ● |
| 47 | Uni Passau | 18 | 99% | ● | 2,6 | ● |
| 48 | Uni Kiel | 17 | 99% | ● | 1,9 | ● |
| 49 | TU Chemnitz | 16 | 100% | ● | 2 | ● |
| 50 | Uni Hannover | 13 | 100% | ● | 1,2 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf



5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2003 bis Winter 2005/06).

Tabelle 4: Promotionen

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Professor | |
|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Hamburg | 19,0 | 7% | ● | 0,3 | ● |
| 2 | FU Berlin | 16,3 | 13% | ● | 1,3 | ● |
| 3 | Uni Köln | 13,7 | 18% | ● | 1,2 | ● |
| 4 | Uni Frankfurt a.M. | 13,3 | 23% | ● | 0,6 | ● |
| 5 | Uni Oldenburg | 13,0 | 28% | ● | 0,9 | ● |
| 6 | Uni Tübingen | 12,0 | 33% | ● | 1,6 | ● |
| 7 | LMU München | 9,3 | 36% | ● | 1,3 | ● |
| 8 | Uni Bielefeld | 9,0 | 40% | ● | 0,7 | ● |
| 9 | Uni Duisburg-Essen | 8,3 | 43% | ● | 0,4 | ● |
| 10 | Uni Münster | 7,3 | 46% | ● | 0,4 | ● |
| 11 | Uni Hildesheim | 7,0 | 48% | ● | 2,1 | ● |
| 12 | Uni Marburg | 6,7 | 51% | ● | 0,4 | ● |
| 13 | Uni Heidelberg | 6,3 | 53% | ● | 2,1 | ● |
| 14 | Uni BW Hamburg | 6,3 | 55% | ● | 0,3 | ● |
| 15 | Uni Rostock | 6,0 | 58% | ● | 0,6 | ● |
| 16 | Uni Bremen | 6,0 | 60% | ● | 0,2 | ● |
| 17 | Fern Uni Hagen | 5,3 | 62% | ● | 1,1 | ● |
| 18 | Uni Regensburg | 5,3 | 64% | ● | 1,1 | ● |
| 19 | Uni Halle-Wittenberg | 5,3 | 66% | ● | 0,2 | ● |
| 20 | Uni Kiel | 5,0 | 68% | ● | 0,6 | ● |
| 21 | HU Berlin | 5,0 | 70% | ● | 0,3 | ● |
| 22 | TU Dortmund | 5,0 | 72% | ● | 0,3 | ● |
| 23 | Uni Göttingen | 4,7 | 73% | ● | 1 | ● |
| 24 | Uni Mainz | 4,7 | 75% | ● | 0,5 | ● |
| 25 | TU Darmstadt | 4,3 | 77% | ● | 0,7 | ● |
| 26 | Uni BW München | 4,0 | 78% | ● | 0,3 | ● |
| 27 | Uni Osnabrück | 4,0 | 80% | ● | 0,5 | ● |
| 28 | Uni Kobl.- Land./Koblenz | 4,0 | 81% | ● | 0,3 | ● |
| 29 | Uni Leipzig | 4,0 | 83% | ● | 0,3 | ● |
| 30 | TU Dresden | 4,0 | 84% | ● | 0,2 | ● |
| 31 | Uni Wuppertal | 3,7 | 86% | ● | 0,3 | ● |
| 32 | Uni Würzburg | 3,3 | 87% | ● | 0,6 | ● |
| 33 | Uni Bamberg | 3,3 | 88% | ● | 0,6 | ● |
| 34 | Uni Erfurt | 3,3 | 89% | ● | 0,2 | ● |
| 35 | Uni Kobl.- Land./Landau | 3,3 | 91% | ● | 0,2 | ● |
| 36 | Uni Jena | 3,3 | 92% | ● | 0,4 | ● |
| 37 | Uni Potsdam | 2,7 | 93% | ● | 0,4 | ● |
| 38 | Uni Passau | 2,3 | 94% | ● | 0,8 | ● |

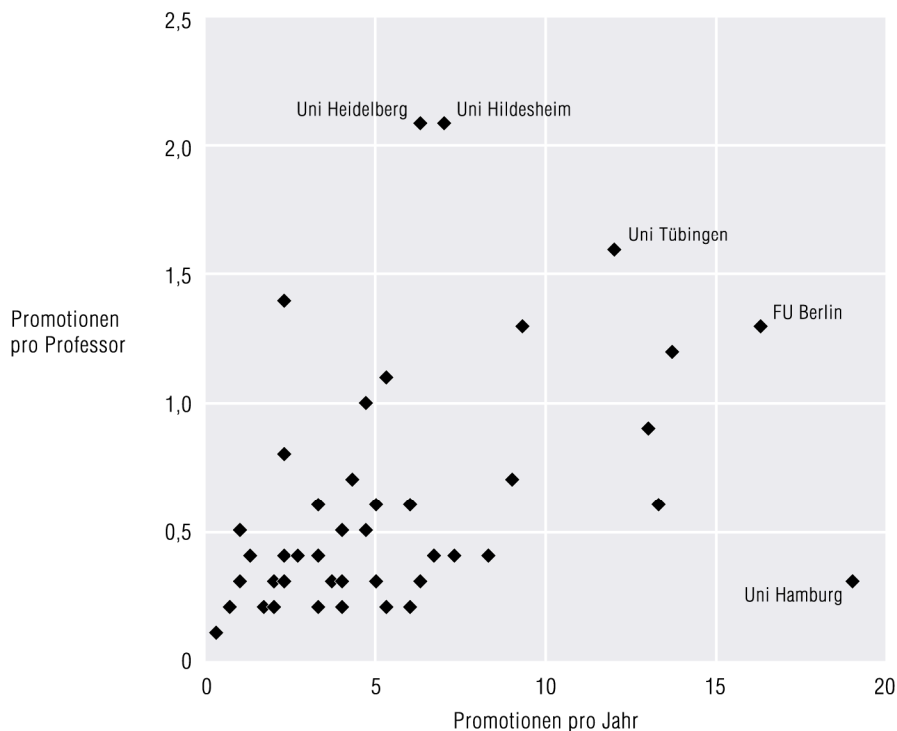
| Hochschulen (insgesamt 49) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Professor | |
|-------------------------------|-----------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 39 | Uni Köln | 2,3 | 95% | ● | 0,3 | ● |
| 40 | Uni Hannover | 2,3 | 95% | ● | 1,4 | ● |
| 41 | TU Chemnitz | 2,3 | 96% | ● | 0,4 | ● |
| 42 | Uni Magdeburg | 2,0 | 97% | ● | 0,3 | ● |
| 43 | Uni Bochum | 2,0 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 44 | Uni Gießen | 1,7 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 45 | TU Braunschweig | 1,3 | 99% | ● | 0,4 | ● |
| 46 | Uni Bayreuth | 1,0 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 47 | Uni Saarbrücken | 1,0 | 100% | ● | 0,5 | ● |
| 48 | Uni Augsburg | 0,7 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 49 | Uni Trier | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen zeigt, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird. Nur die Hälfte der Universitäten, die sich beim Absolutindikator in der Spitzengruppe ansiedeln, finden sich auch beim Relativindikator in der Spitzengruppe wieder. Umgekehrt ist es aber auch so, dass die Universität Hannover, die bei der absoluten Zahl der Promotionen in der Schlussgruppe landet, sich bei der Zahl der Promotionen relativiert an der Zahl der Professoren in der Spitzengruppe befindet.

Abbildung 4 illustriert den moderaten Zusammenhang zwischen dem Relativindikator Promotionen pro Professor und dem Absolutindikator Promotionen pro Jahr (vgl. auch Tabelle 6). Hier sieht man auch, dass in den Erziehungswissenschaften an der Uni Hamburg zwar insgesamt gesehen viele Promotionen stattfinden, dass aber pro Professor nur relativ wenige Promotionen abgenommen werden. Die hohe Anzahl von Promotionen ist also auf die Größe des Fachbereichs zurückzuführen.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



© CHE 2008

6 Reputationen

Die Forschungsreputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Dies waren die Universität Bielefeld, die Humboldt Universität und die Freie Universität Berlin sowie die LMU München. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden. Alle Hochschulen, die auch schon 2004 in der Gruppe der Forschungsstarken enthalten waren, vereinen mindestens 5% der Nennungen auf sich.

Tabelle 5: Forschungsreputation

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Forschstipp | |
|----------------------------|----------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | Uni Bielefeld | 41,7 | ● |
| 2 | HU Berlin | 38,7 | ● |
| 3 | FU Berlin | 36,5 | ● |
| 4 | LMU München | 35,5 | ● |
| 5 | Uni Hamburg | 23,2 | ● |
| 6 | Uni Frankfurt a.M. | 15,7 | ● |
| 7 | Uni Halle-Wittenberg | 15 | ● |
| 8 | Uni Tübingen | 13,9 | ● |
| 9 | TU Dortmund | 12,3 | ● |
| 10 | Uni Göttingen | 10,3 | ● |
| 11 | Uni Duisburg-Essen | 8,1 | ● |
| 12 | TU Dresden | 7,8 | ● |
| 13 | Uni Köln | 7,2 | ● |
| 14 | Uni Marburg | 6,2 | ● |
| 15 | Uni Bremen | 5 | ● |
| 16 | Uni Koblenz-Landau | 5 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

7 Zusammenhänge

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die Reputation zeigt Zusammenhänge mit den Absolutindikatoren auf. Auch zwischen Reputation und Drittmitteln je Wissenschaftler gibt es einen Zusammenhang. Die Zusammenhänge der Reputation mit den Publikationen je Wissenschaftler und mit den Promotionen je Professor sind nicht signifikant.

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

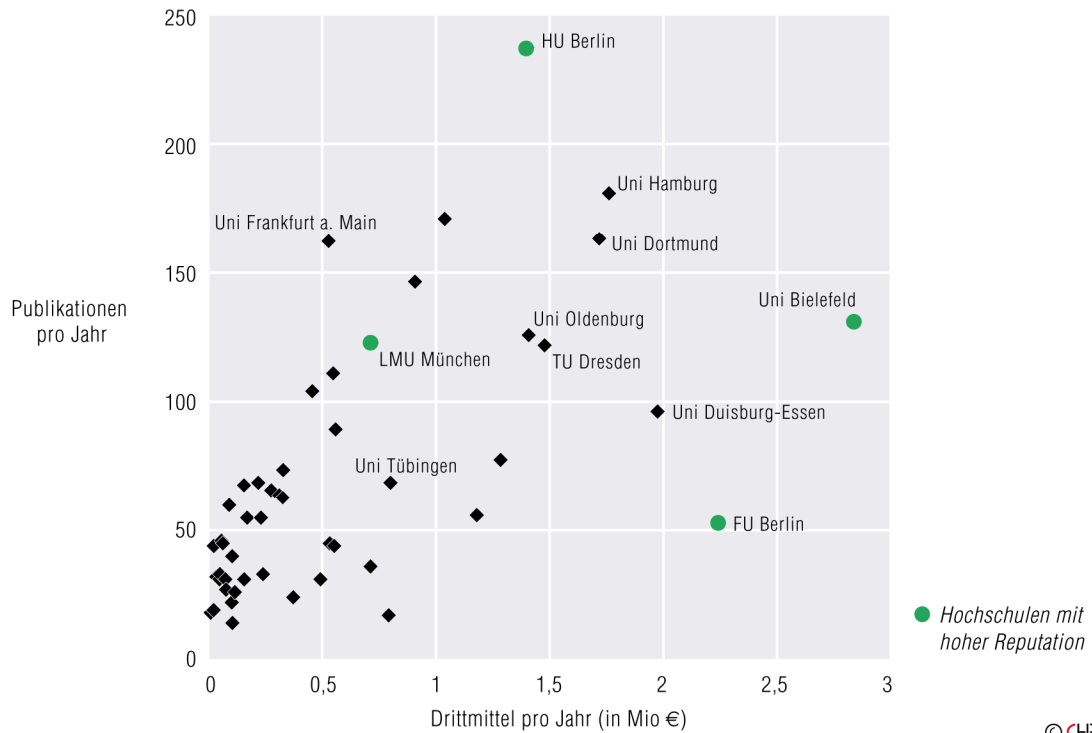
| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen je Wissenschaftler | Promotionen je Professor |
|----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Reputation | 0,69(**) | 0,62(**) | 0,57(**) | 0,56(**) | 0,27 | 0,15 |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,67(**) | 0,6(**) | 0,8(**) | 0,19 | -0,1 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,55(**) | 0,37(**) | 0,55(**) | -0,24 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,3(*) | 0,29(*) | 0,39(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | 0,2 | 0,03 |
| Publikationen je Wissenschaftler | | | | | | 0,02 |

**Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 2-seitig signifikant.

*Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 2-seitig signifikant.

Abbildung 5 verdeutlicht noch einmal, dass in den Erziehungswissenschaften an der HU Berlin und an der Uni Bielefeld, die beide über eine gute Reputation verfügen, sowohl viele Publikationen hervorgebracht als auch viele Drittmittel eingeworben werden. An der LMU München hingegen wird viel publiziert, jedoch ist der dortige Fachbereich weniger drittmittelstark. Anders ist es in den Erziehungswissenschaften an der FU Berlin, wo viele Drittmittel eingeworben werden, aber die absolute Zahl der Publikationen nicht besonders hoch ist.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung bei Einzelindikatoren..... | 3 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 4 | Publikationen | 6 |
| 5 | Promotionen | 10 |
| 6 | Forschungsreputation | 12 |
| 7 | Zusammenhänge..... | 13 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Geschichte..... | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 3 |
| Tabelle 3: Publikationen | 7 |
| Tabelle 4: Promotionen | 10 |
| Tabelle 5: Forschungsreputation | 12 |
| Tabelle 6: Korrelationsmatrix..... | 13 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr | 5 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Geschichte..... | 6 |
| Abbildung 3: Publikationen/Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 9 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 12 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 14 |

Geschichte

Im Fach Geschichte wurden 58 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse, die Anzahl der Promotionen pro Jahr zur Verfügung. Die Reputation wird zur Information ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen im Fach einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Geschichte

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 6) | Vergleich zu 2004 | absolut | | | relativ | | | Reputation |
|---|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | |
| HU Berlin | 4 | +++ | ● | ● | ● | ● | | | ● |
| Uni Bielefeld | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | |
| Uni Bonn | 3 | +++ | | ● | ● | | | ● | |
| Uni Frankfurt a.M. | 3 | +++ | ● | ● | | ● | | | |
| Uni Freiburg | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| LMU München | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | ● |
| Uni Münster | 4 | +++ | ● | ● | ● | ● | | | |
| Uni Trier | 4 | +++ | ● | ● | | ● | ● | | |
| Uni Tübingen | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | ● |
| Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen sind gegenüber 2004: | | | | | | | | | |
| FU Berlin | 2 | + | | | ● | | | ● | |
| Uni Bochum | 2 | + | | ● | ● | | | | |
| Uni Erlangen - Nürnberg | | + | | | | | | | |
| Uni Göttingen | 2 | + | | | ● | | | ● | |
| Uni Potsdam | 2 | + | | ● | | | ● | | |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
 + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

+++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2004
 + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Geschichte im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens drei der sechs Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Die Uni Freiburg erreicht als einzige Hochschule in allen Kategorien Spitzenplätze und genießt zudem eine hohe Reputation unter Fachkollegen. Alle neun Universitäten der diesjährigen Gruppe der Forschungsstarken waren auch bereits 2004 hier vertreten, herausgefallen sind fünf Hochschulen. Die HU Berlin sowie die Universität Münster verdanken ihre Zuordnung zu den forschungsstarken Fakultäten in Geschichte überwiegend den Pro-Kopf-Indikatoren. Von den forschungsstarken Fakultäten liegen bei den Promotionen bei den Pro-Kopf-Werten nur zwei in der Spitzengruppe.

2 Gruppenbildung bei Einzelindikatoren

Die Gruppeneinteilung für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen und erfolgt nach Quartilen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre Anteile an der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche mit den geringsten Werten, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10 % des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2003 bis 2005). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 52) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | LMU München | 3.616 | 12% | ● | 73,3 | ● |
| 2 | Uni Trier | 1.636 | 18% | ● | 74,4 | ● |
| 3 | Uni Frankfurt a.M. | 1.626 | 23% | ● | 58,1 | ● |
| 4 | Uni Bielefeld | 1.480 | 28% | ● | 53,8 | ● |
| 5 | Uni Heidelberg | 1.417 | 33% | ● | 60,3 | ● |
| 6 | HU Berlin | 1.411 | 38% | ● | 34,9 | ● |
| 7 | Uni Tübingen | 1.334 | 42% | ● | 46,7 | ● |
| 8 | Uni Münster | 1.246 | 46% | ● | 32,0 | ● |
| 9 | Uni Konstanz | 1.071 | 50% ¹ | ● | 75,6 | ● |
| 10 | Uni Freiburg | 913 | 53% | ● | 33,2 | ● |
| 11 | Uni Jena | 848 | 56% | ● | 31,4 | ● |
| 12 | TU Dresden | 833 | 59% | ● | 38,7 | ● |
| 13 | Uni Gießen | 771 | 61% | ● | 54,4 | ● |
| 14 | Uni Köln | 744 | 64% | ● | 19,1 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 673 | 66% | ● | 18,2 | ● |
| 16 | Uni Potsdam | 619 | 68% | ● | 25,3 | ● |
| 17 | Uni Bonn | 559 | 70% | ● | 20,3 | ● |

¹ 49,96%

| Hochschulen (insgesamt 52) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 18 | Uni Marburg | 535 | 72% | ● | 19,3 | ● |
| 19 | Uni Leipzig | 514 | 74% | ● | 21,4 | ● |
| 20 | FU Berlin | 450 | 75% | ● | 16,6 | ● |
| 21 | Uni Osnabrück | 447 | 77% | ● | 51,6 | ● |
| 22 | Uni Greifswald | 430 | 78% | ● | 25,3 | ● |
| 23 | Uni Kassel | 413 | 79% | ● | 27,8 | ● |
| 24 | Uni Hamburg | 385 | 81% | ● | 16,1 | ● |
| 25 | Uni Siegen | 372 | 82% | ● | 29,2 | ● |
| 26 | Uni Halle-Wittenberg | 372 | 83% | ● | 15,9 | ● |
| 27 | Uni Kiel | 362 | 84% | ● | 13,5 | ● |
| 28 | Uni Göttingen | 358 | 86% | ● | 13,7 | ● |
| 29 | Uni Augsburg | 357 | 87% | ● | 24,9 | ● |
| 30 | Uni Mainz | 356 | 88% | ● | 10,8 | ● |
| 31 | Uni Düsseldorf | 351 | 89% | ● | 10,6 | ● |
| 32 | Uni Mannheim | 349 | 90% | ● | 33,2 | ● |
| 33 | Uni Erlangen-Nürnberg | 304 | 91% | ● | 16,4 | ● |
| 34 | Uni Saarbrücken | 266 | 92% | ● | 15,7 | ● |
| 35 | Uni Duisburg-Essen | 238 | 93% | ● | 10,8 | ● |
| 36 | Uni Rostock | 210 | 94% | ● | 16,2 | ● |
| 37 | Uni Regensburg | 197 | 94% | ● | 12,3 | ● |
| 38 | Uni Stuttgart | 195 | 95% | ● | 14,8 | ● |
| 39 | Uni Eichstätt-Ingolstadt | 183 | 96% | ● | 22,9 | ● |
| 40 | FernUni Hagen | 178 | 96% | ● | 22,8 | ● |
| 41 | TU Braunschweig | 175 | 97% | ● | 21 | ● |
| 42 | RWTH Aachen | 168 | 98% | ● | 14 | ● |
| 43 | Uni Hannover | 157 | 98% | ● | 9,1 | ● |
| 44 | Uni BW Hamburg | 109 | 98% | ● | 9,1 | ● |
| 45 | Uni Bayreuth | 98 | 99% | ● | 9,8 | ● |
| 46 | Uni Paderborn | 92 | 99% | ● | 11,1 | ● |
| 47 | Uni Passau | 72 | 99% | ● | 7,2 | ● |
| 48 | Uni Erfurt | 60 | 99% | ● | 3,7 | ● |
| 49 | TU Chemnitz | 55 | 100% | ● | 5,8 | ● |
| 50 | Uni Bamberg | 37 | 100% | ● | 3 | ● |
| 51 | TU Darmstadt | 37 | 100% | ● | 2,8 | ● |
| 52 | Uni Oldenburg | 21 | 100% | ● | 2 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Hälfte aller Drittmittel in der Geschichtswissenschaft entfällt auf nur 10 Fachbereiche; am anderen Ende finden sich 20 Fachbereiche, die zusammen nur 10% aller Drittmittel aufweisen. Die verausgabten Drittmittel der LMU München sind mehr als doppelt so hoch wie bei der nächstfolgenden Hochschule; auf die LMU entfallen allein bereits mehr als 10% aller Drittmittel des Faches. Auffallend ist, dass die beiden Fachbereiche mit den höchsten Drittmitteln insgesamt auch bei den Pro-Kopf-Werten vorne liegen Mit der Universität Mannheim

gibt es einen kleinen Fachbereich, der bei den Pro-Kopf-Werten in der Spitzen-, bei den absoluten Angaben jedoch in der Schlussgruppe liegt.

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschule und Drittmittelgeber

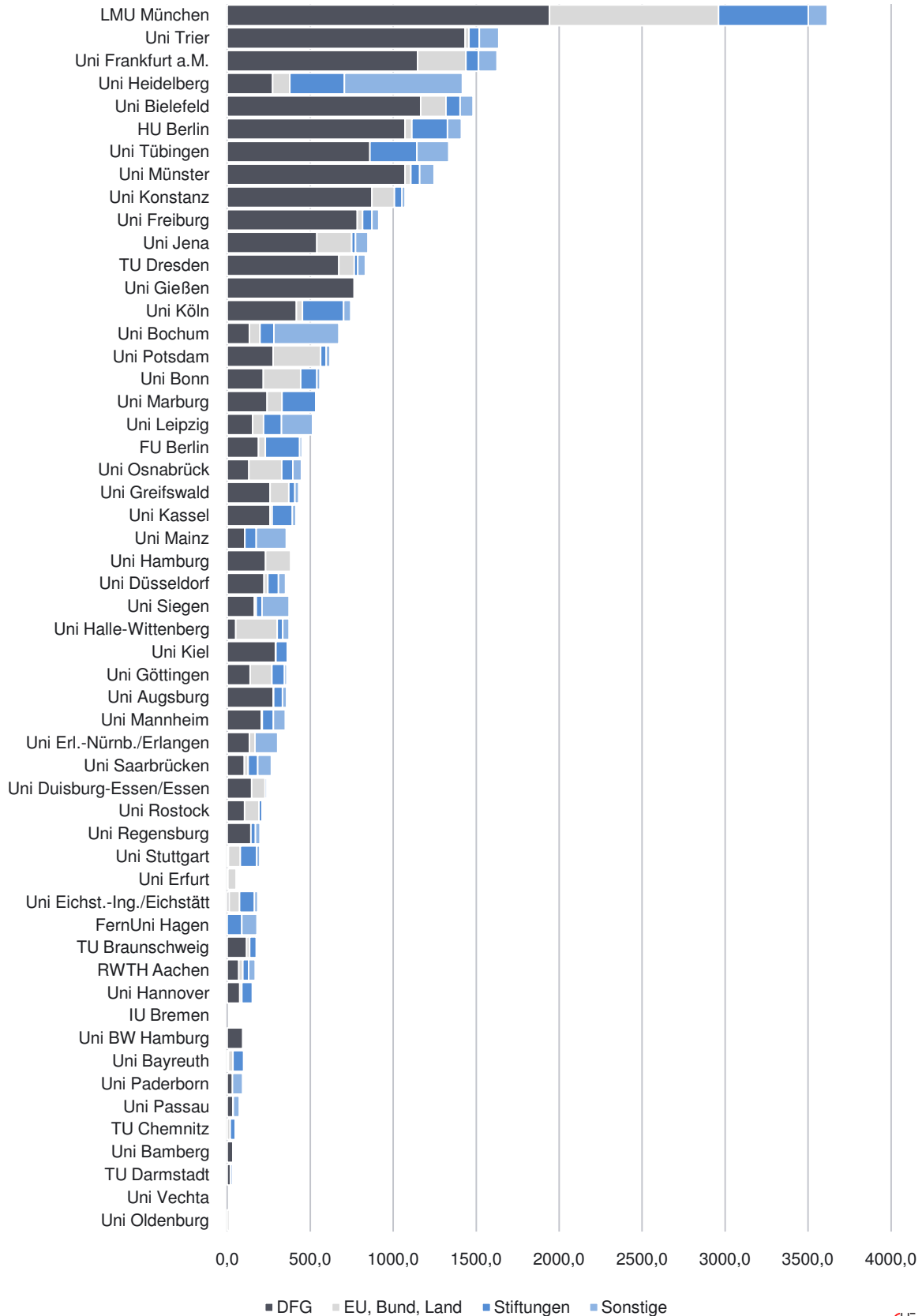
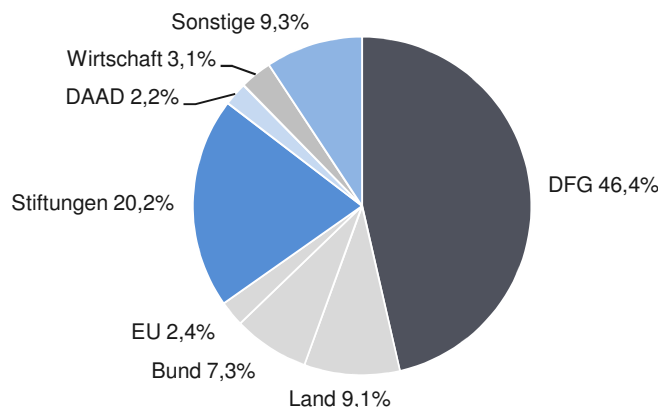


Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Geldern aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt, diese machen bei den meisten Hochschulen den Großteil der Drittmittel aus. Die LMU München verfügt über mehr DFG-Mittel als die anderen Hochschulen insgesamt Drittmittel verausgabten.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Geschichte



© CHE 2009

4 Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bilden die Publikationen der Professoren und promovierten Wissenschaftler der verschiedenen Fachbereiche aus den Jahren 2003 bis 2005. Als Wissenschaftler des Fachbereichs gelten Beschäftigte auf Haushalts- oder Drittmittelstellen und Stipendiaten. Die Namenslisten der Professoren und sonstige Wissenschaftler werden in Zusammenarbeit mit den Dekanaten der jeweiligen Fachbereiche korrigiert und ergänzt. In die Analyse werden auch diejenigen Publikationen einbezogen, die - im Falle eines Hochschulwechsels der entsprechenden Person - an einer früheren Einrichtung erstellt wurden, d.h. diese Publikationen werden der aktuellen Universität zugeschlagen, um das derzeitige Potential des jeweiligen Fachbereichs einschätzen zu können.

Quelle für die Publikationsangaben in der Geschichtswissenschaft für Deutschland ist die Historische Bibliographie, Stand 1.8.2006, die von der Arbeitsgemeinschaft außeruniversitärer historischer Forschungseinrichtungen in der Bundesrepublik Deutschland (www.ahf-muenchen.de) herausgegeben wird. Sie enthält ca. 220.000 bibliografische Einträge zur in Deutschland und im deutschsprachigen Ausland erschienenen Werken. Berücksichtigt werden dabei neben dem deutschsprachigen in großem Umfang auch fremdsprachiges Schrifttum. Für Österreich wurden die Bibliographien aus den universitären Forschungsberichten zugrunde gelegt. Ausgewertet wurden die Erscheinungsjahre 2003 bis 2005, die bis Ende Juli 2006 erfasst worden sind.

Die Publikationen wurden für die Analyse nach Länge und Autorenzahl gewichtet:

a) nach Länge: (bis 4 Seiten: 0,2 Punkte, 5 - 9 Seiten: 0,75 Punkte, 10 - 19 Seiten: 1,5 Punkte, 20 - 39 Seiten: 3 Punkte, 40 - 99 Seiten: 7 Punkte, 100 – 199 Seiten: 15 Punkte, 200 – 399 Seiten: 30 Punkte, 400 – 699 Seiten: 55 Punkte, 700 – 999 Seiten: 85 Punkte, 1000 und mehr Seiten: 130 Punkte)

b) nach Autorenzahl: (2 Autoren: halbe Punktzahl, 3 Autoren: 1/3 Punktzahl, 4 und mehr Autoren: 1/4 Punktzahl)

Herausgeberschaften wurden unabhängig von der Anzahl der Herausgeber mit fünf Punkten bewertet.

Neben der Zahl der erfassten Publikationen im Jahresschnitt zeigt die folgende Tabelle die Zahl der für einen Fachbereich im Dreijahreszeitraum erfassten Publikationen bezogen auf die Anzahl der Professoren und sonstigen Wissenschaftler auf der Namensliste.

Tabelle 3: Publikationen

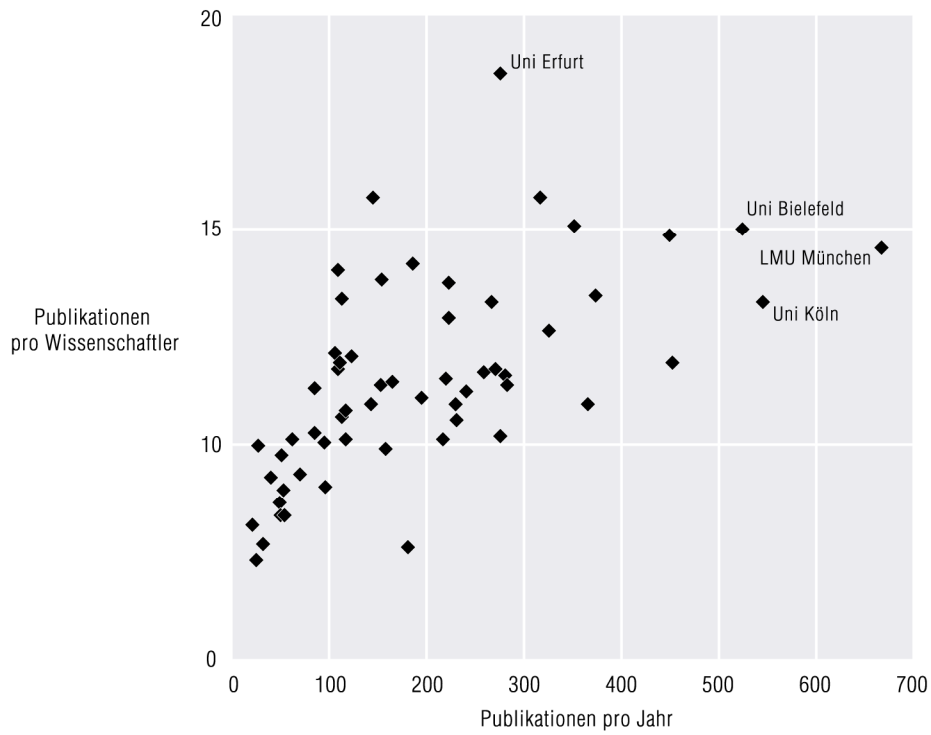
| Hochschulen (insgesamt 57) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen ² je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|--------|---|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | LMU München | 667 | 6% | ● | 12,8 | ● |
| 2 | Uni Köln | 545 | 11% | ● | 11,1 | ● |
| 3 | Uni Bielefeld | 524 | 15% | ● | 13,4 | ● |
| 4 | Uni Jena | 452 | 20% | ● | 9,2 | ● |
| 5 | Uni Freiburg | 449 | 24% | ● | 13,2 | ● |
| 6 | Uni Trier | 373 | 27% | ● | 11,3 | ● |
| 7 | Uni Münster | 365 | 30% | ● | 7,9 | ● |
| 8 | Uni Tübingen | 351 | 33% | ● | 13,5 | ● |
| 9 | Uni Bonn | 325 | 36% | ● | 10,2 | ● |
| 10 | Uni Potsdam | 316 | 39% | ● | 14,4 | ● |
| 11 | Uni Frankfurt a.M. | 282 | 41% | ● | 8,5 | ● |
| 12 | Uni Bochum | 280 | 44% | ● | 8,8 | ● |
| 13 | HU Berlin | 275 | 46% | ● | 6,9 | ● |
| 14 | Uni Erfurt | 275 | 49% | ● | 18,3 | ● |
| 15 | Uni Kiel | 270 | 51% | ● | 9 | ● |
| 16 | TU Dresden | 266 | 54% | ● | 11,1 | ● |
| 17 | Uni Heidelberg | 258 | 56% | ● | 8,9 | ● |
| 18 | FU Berlin | 240 | 58% | ● | 8,3 | ● |
| 19 | Uni Konstanz | 230 | 60% | ● | 7,4 | ● |
| 20 | Uni Duisburg-Essen | 229 | 62% | ● | 7,9 | ● |
| 21 | Uni Gießen | 222 | 64% | ● | 11,7 | ● |
| 22 | Uni Erlangen-Nürnberg | 222 | 66% | ● | 10,6 | ● |
| 23 | Uni Göttingen | 219 | 68% | ● | 8,7 | ● |
| 24 | Uni Mainz | 216 | 70% | ● | 6,8 | ● |
| 25 | Uni Leipzig | 194 | 72% | ● | 8,1 | ● |
| 26 | Uni Osnabrück | 185 | 73% | ● | 12,3 | ● |
| 27 | Uni Greifswald | 180 | 75% | ● | 3,4 | ● |
| 28 | Uni Marburg | 164 | 76% | ● | 8,6 | ● |
| 29 | Uni Bremen | 157 | 78% | ● | 6,5 | ● |
| 30 | Uni Würzburg | 153 | 79% | ● | 11,8 | ● |
| 31 | Uni Hamburg | 152 | 81% | ● | 8,5 | ● |
| 32 | Uni Stuttgart | 144 | 82% | ● | 14,4 | ● |
| 33 | Uni Saarbrücken | 142 | 83% | ● | 7,9 | ● |

² in drei Jahren

| Hochschulen (insgesamt 57) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen ² je Wissenschaft- ler | |
|-------------------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 34 | Uni Mannheim | 122 | 84% | ● | 9,4 | ● |
| 35 | Uni Regensburg | 116 | 85% | ● | 6,8 | ● |
| 36 | Uni Düsseldorf | 116 | 86% | ● | 7,7 | ● |
| 37 | Uni Hannover | 112 | 87% | ● | 7,5 | ● |
| 38 | TU Chemnitz | 112 | 88% | ● | 11,2 | ● |
| 39 | TU Darmstadt | 110 | 89% | ● | 9,2 | ● |
| 40 | Uni Passau | 108 | 90% | ● | 12,1 | ● |
| 41 | Uni Augsburg | 108 | 91% | ● | 9 | ● |
| 42 | Uni Bayreuth | 105 | 92% | ● | 9,5 | ● |
| 43 | Uni Halle-Wittenberg | 95 | 93% | ● | 5,3 | ● |
| 44 | Uni Kassel | 94 | 94% | ● | 6,7 | ● |
| 45 | Uni Paderborn | 84 | 95% | ● | 8,4 | ● |
| 46 | Uni Oldenburg | 84 | 95% | ● | 7,0 | ● |
| 47 | Uni BW Hamburg | 69 | 96% | ● | 5,7 | ● |
| 48 | Fern Uni Hagen | 61 | 96% | ● | 6,8 | ● |
| 49 | Uni Rostock | 53 | 97% | ● | 4,4 | ● |
| 50 | RWTH Aachen | 52 | 97% | ● | 5,2 | ● |
| 51 | Uni Wuppertal | 50 | 98% | ● | 6,3 | ● |
| 52 | Uni Bamberg | 49 | 98% | ● | 4,4 | ● |
| 53 | Uni Siegen | 48 | 99% | ● | 4,8 | ● |
| 54 | TU Braunschweig | 39 | 99% | ● | 5,6 | ● |
| 55 | Uni Eichstätt- Ingolstadt | 31 | 99% | ● | 3,5 | ● |
| 56 | Uni Karlsruhe | 26 | 100% | ● | 6,6 | ● |
| 57 | Uni Magdeburg | 24 | 100% | ● | 3 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Verteilung in der Spitze ist etwas gleichmäßiger als bei den Drittmitteln: Die Hälfte des gesamten Publikationsaufkommens des Faches verteilt sich auf immerhin 15 Hochschulen. Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird. In der Spitzengruppe bei den absoluten Werten liegen etliche Fakultäten, die bei den Pro-Kopf-Werten lediglich in der Mittelgruppe platziert sind. Ähnlich wie bei den Drittmitteln gibt es auch bei den Publikationen eine Universität, die bei den absoluten Werten in der Schlussgruppe, bei den Pro-Kopf-Werten hingegen in der Spitzengruppe liegt die Universität Passau.

Abbildung 3: Publikationen/Jahr vs. Publikationen pro Kopf

5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2003 bis Winter 2005/06).

Tabelle 4: Promotionen

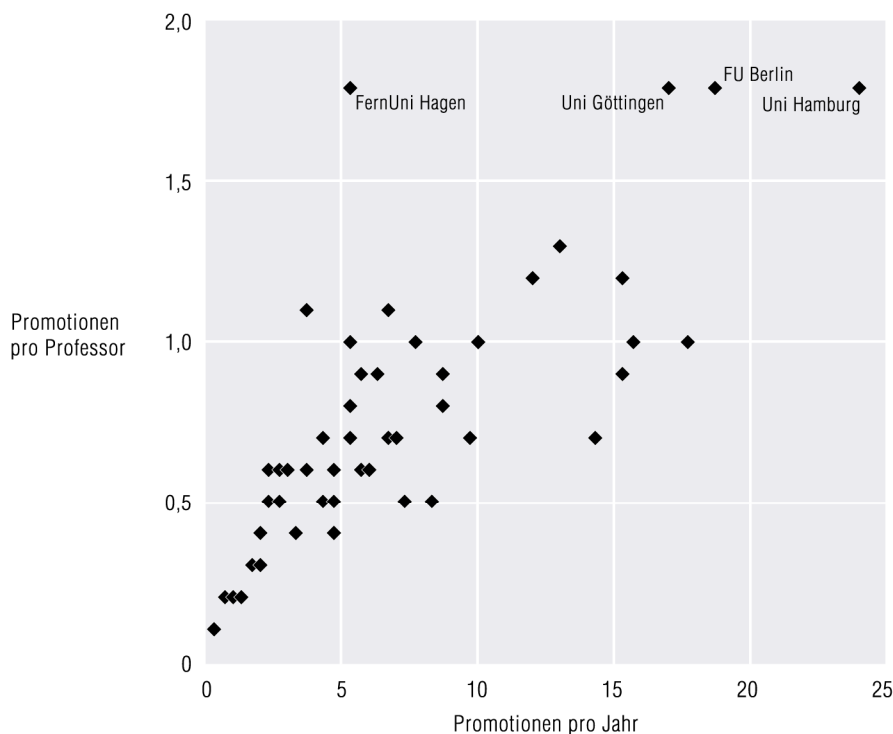
| Hochschulen (insgesamt 52) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Hamburg | 24,0 | 7% | ● | 1,8 | ● |
| 2 | FU Berlin | 18,7 | 12% | ● | 1,8 | ● |
| 3 | Uni Münster | 17,7 | 17% | ● | 1,0 | ● |
| 4 | Uni Göttingen | 17,0 | 21% | ● | 1,8 | ● |
| 5 | Uni Bochum | 15,7 | 26% | ● | 1,0 | ● |
| 6 | Uni Freiburg | 15,3 | 30% | ● | 1,2 | ● |
| 7 | HU Berlin | 15,3 | 34% | ● | 0,9 | ● |
| 8 | LMU München | 14,3 | 38% | ● | 0,7 | ● |
| 9 | Uni Bonn | 13,0 | 42% | ● | 1,3 | ● |
| 10 | Uni Marburg | 12,0 | 45% | ● | 1,2 | ● |
| 11 | Uni Tübingen | 10,0 | 48% | ● | 1,0 | ● |
| 12 | Uni Bielefeld | 9,7 | 51% | ● | 0,7 | ● |
| 13 | TU Dresden | 8,7 | 53% | ● | 0,8 | ● |
| 14 | Uni Heidelberg | 8,7 | 55% | ● | 0,9 | ● |
| 15 | Uni Köln | 8,3 | 58% | ● | 0,5 | ● |
| 16 | Uni Trier | 7,7 | 60% | ● | 1,0 | ● |
| 17 | Uni Leipzig | 7,3 | 62% | ● | 0,5 | ● |
| 18 | Uni Mainz | 7,0 | 64% | ● | 0,7 | ● |
| 19 | Uni Kiel | 7,0 | 66% | ● | 0,7 | ● |
| 20 | Uni Augsburg | 6,7 | 68% | ● | 1,1 | ● |
| 21 | Uni Frankfurt a.M. | 6,7 | 69% | ● | 0,7 | ● |
| 22 | Uni Konstanz | 6,3 | 71% | ● | 0,9 | ● |
| 23 | Uni Erlangen- Nürnberg | 6,0 | 73% | ● | 0,6 | ● |
| 24 | Uni Hannover | 5,7 | 74% | ● | 0,9 | ● |
| 25 | Uni Jena | 5,7 | 76% | ● | 0,6 | ● |
| 26 | Fern Uni Hagen | 5,3 | 77% | ● | 1,8 | ● |
| 27 | Uni Stuttgart | 5,3 | 79% | ● | 0,8 | ● |
| 28 | Uni Halle-Wittenberg | 5,3 | 80% | ● | 0,7 | ● |
| 29 | Uni Gießen | 5,3 | 82% | ● | 1,0 | ● |
| 30 | Uni Regensburg | 4,7 | 83% | ● | 0,6 | ● |
| 31 | Uni Duisburg-Essen | 4,7 | 84% | ● | 0,4 | ● |
| 32 | Uni Potsdam | 4,7 | 86% | ● | 0,5 | ● |
| 33 | RWTH Aachen | 4,3 | 87% | ● | 0,7 | ● |
| 34 | Uni Kassel | 4,3 | 88% | ● | 0,7 | ● |
| 35 | Uni Greifswald | 4,3 | 89% | ● | 0,5 | ● |
| 36 | Uni Rostock | 3,7 | 90% | ● | 1,1 | ● |
| 37 | Uni Düsseldorf | 3,7 | 91% | ● | 0,6 | ● |
| 38 | Uni Siegen | 3,7 | 92% | ● | 0,6 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 52) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 39 | Uni Eichstätt- Ingolstadt | 3,3 | 93% | ● | 0,4 | ● |
| 40 | TU Chemnitz | 3,0 | 94% | ● | 0,6 | ● |
| 41 | Uni Oldenburg | 2,7 | 95% | ● | 0,5 | ● |
| 42 | Uni Osnabrück | 2,7 | 96% | ● | 0,6 | ● |
| 43 | Uni Paderborn | 2,3 | 96% | ● | 0,5 | ● |
| 44 | Uni Mannheim | 2,3 | 97% | ● | 0,6 | ● |
| 45 | Uni Bamberg | 2,0 | 98% | ● | 0,4 | ● |
| 46 | Uni Passau | 2,0 | 98% | ● | 0,3 | ● |
| 47 | Uni BW Hamburg | 2,0 | 99% | ● | 0,4 | ● |
| 48 | TU Darmstadt | 1,7 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 49 | Uni Bayreuth | 1,3 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 50 | Uni Saarbrücken | 1,0 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 51 | TU Braunschweig | 0,7 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 52 | Uni Erfurt | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Universität München, die bei den Drittmitteln und, etwas abgeschwächt, bei den Publikationen mit deutlichem Abstand an der Spitze lag, liegt bei der Zahl der abgeschlossenen Publikationen im Mittelfeld der Spitzengruppe. Die Universität Hamburg, die es insgesamt nicht in die Gruppe der forschungsstarken Fakultäten geschafft hat, weist sowohl absolut als auch Pro-Kopf die meisten Promotionen auf. Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird. Wie auch bei den anderen Indikatoren ist ein kleinerer Fachbereich, der gemessen auf die Professorenzahl in der Spitzengruppe liegt (hier die Universität Rostock), absolut in der Schlussgruppe platziert.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



© HE 2008

6 Forschungsreputation

Die Reputation der Fachbereiche basiert auf der Befragung der Professoren im Rahmen des Hochschulrankings und drückt aus, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt darüber hinaus die Universitäten, die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 5: Forschungsreputation

| Hochschulen (insgesamt 58) | | Forschstipp | |
|-------------------------------|--------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | LMU München | 39,3 | ● |
| 2 | Uni Freiburg | 35,1 | ● |
| 3 | HU Berlin | 30,1 | ● |
| 4 | Uni Tübingen | 29 | ● |
| 5 | Uni Münster | 22,7 | ● |
| 6 | Uni Heidelberg | 22,4 | ● |
| 7 | Uni Bielefeld | 20,6 | ● |
| 8 | FU Berlin | 18,7 | ● |
| 9 | Uni Köln | 18,7 | ● |
| 10 | Uni Frankfurt a.M. | 18,5 | ● |
| 11 | Uni Konstanz | 17,3 | ● |
| 12 | Uni Göttingen | 13,6 | ● |
| 13 | Uni Bonn | 11,7 | ● |
| 14 | Uni Gießen | 6,9 | ● |
| 15 | Uni Hamburg | 5,4 | ● |
| 16 | Uni Trier | 5,2 | ● |
| 17 | Uni Kiel | 5,2 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

7 Zusammenhänge

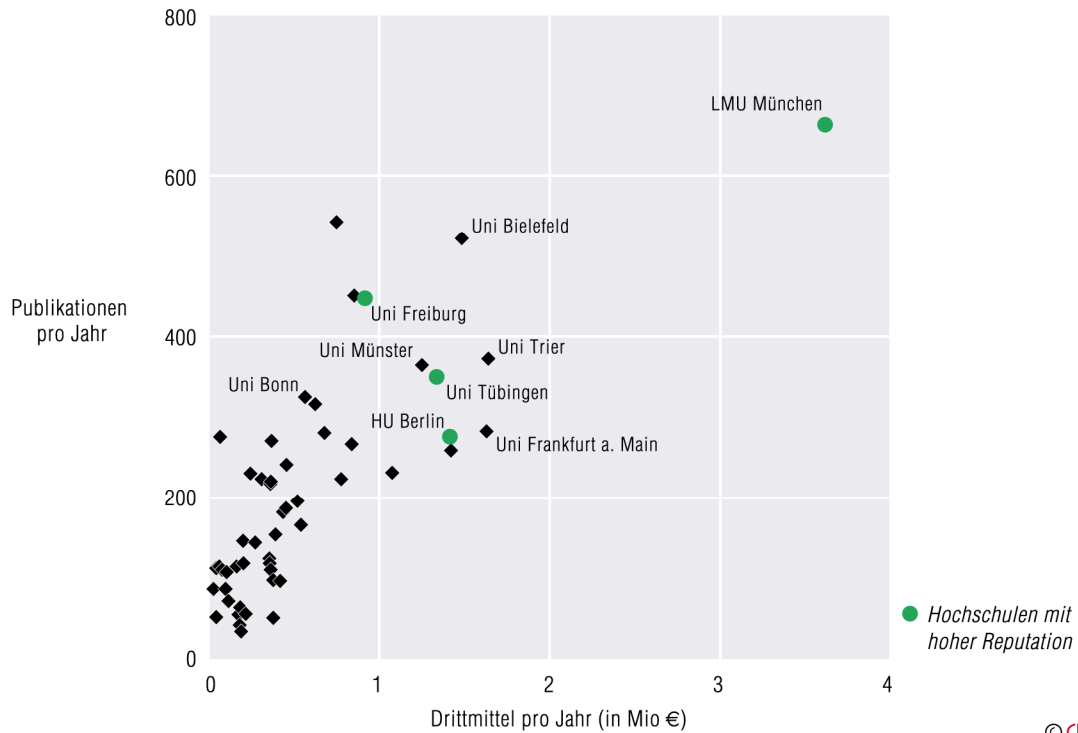
Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen je Wissenschaftler | Promotionen je Professor |
|----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Reputation | 0,80(**) | 0,74(**) | 0,65(**) | 0,58(**) | 0,33(*) | 0,34(*) |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,80(**) | 0,54(**) | 0,81(**) | 0,33(*) | 0,18 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,59(**) | 0,55(**) | 0,60(**) | 0,14 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,24 | 0,20 | 0,76(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | 0,24 | 0,19 |
| Publikationen je Wissenschaftler | | | | | | -0,02 |

Die Reputation der Fachbereiche korreliert in der Geschichtswissenschaft hoch mit den Forschungsindikatoren, insbesondere den Drittmitteln (0,80) und den Publikationen (0,74). Das gute Abschneiden der Universitäten Bielefeld und insbesondere Trier, die jeweils bei fünf der sechs Indikatoren in der Spitzengruppe liegen, schlägt sich jedoch nicht in einer entsprechend hohen Anerkennung bei den Fachkollegen wieder. Während Münster und Bielefeld in der Reputation jedoch nur knapp unterhalb der Spitzengruppe liegen, wird die Universität Trier nur von 5 % der Professoren genannt.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Eine Analyse von Drittmitteln, Publikationen und Promotions zeigt, dass es in der Geschichtswissenschaft eine Reihe von Fakultäten gibt (11), die zum Forschungsaufkommen des Faches so gut wie gar nicht beitragen, die weder über nennenswerte Drittmittel verfügen, noch nennenswert publizieren noch zur Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses (in den Extremfällen mit durchschnittlich weniger als 1 Promotion pro Jahr) beitragen und die bei allen drei Indikatoren in der Schlussgruppe liegen.

Inhalt

| | | |
|-----|----------------------------|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 4 |
| 3.1 | Höhe der Drittmittel | 4 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 7 |
| 4 | Publikationen | 8 |
| 5 | Promotionen | 9 |
| 6 | Reputation | 11 |
| 7 | Zusammenhänge | 11 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Informatik | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Promotionen | 9 |
| Tabelle 4: Reputation | 11 |
| Tabelle 5: Korrelationsmatrix..... | 11 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr | 6 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Informatik | 7 |
| Abbildung 3: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf | 10 |
| Abbildung 4: Drittmittel, Promotionen und Reputationen | 12 |

Informatik

In diesem Jahr ist erstmals auch das Fach Informatik Bestandteil des Forschungsrankings. Hier können werden zwar derzeit noch keine bibliometrischen Daten ausgewiesen werden, allerdings gibt es Bestrebungen seitens des Fakultätentages Informatik sich im Fach auf eine geeignete Datenbasis für eine bibliometrische Analyse zu verständigen. Diese soll dann auch vom CHE genutzt werden und es somit ermöglichen, im nächsten Zyklus auch eine Publikationsanalyse im Rahmen des Rankings durchzuführen zu können und so ein "vollständiges" ForschungsRanking in diesem Fach möglich zu machen. Aus diesem Grund wurde für die Informatik von der Regel abgewichen, Fächer nur dann in das Forschungsranking aufzunehmen, wenn mindestens drei verschiedene Forschungsindikatoren ausgewiesen werden können.

Im Fach Informatik wurden 61 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel sowie die Anzahl der Promotionen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungstarker Hochschulen in Informatik einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungstarken Hochschulen in Informatik im Überblick. Eine Universität wird als forschungstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens drei der vier Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht.

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungstarker Hochschulen in Informatik

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 4) | absolut | | relativ | | Reputation |
|-------------------------------------|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | | Drittmittel | Promotionen | Drittmittel | Promotionen | |
| RWTH Aachen | 3 | ● | ● | ● | | ● |
| TU Berlin | 4 | ● | ● | ● | ● | |
| Uni Bielefeld | 3 | | ● | ● | ● | |
| TU Darmstadt | 4 | ● | ● | ● | ● | |
| Karlsruher Institut für Technologie | 4 | ● | ● | ● | ● | ● |
| LMU München | 3 | | ● | ● | ● | |
| TU München | 4 | ● | ● | ● | ● | ● |
| Uni Paderborn | 4 | ● | ● | ● | ● | |
| Uni Saarbrücken | 4 | ● | ● | ● | ● | ● |
| Uni Tübingen | 3 | | ● | ● | ● | |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFB und weitere DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), EU-, BMBF- Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2005 bis 2007). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Zehn Universitäten vereinen insgesamt 51 Prozent der im Fach Informatik verausgabten Drittmittel auf sich. Fast alle dieser Universitäten behauptet sich auch beim Relativindikator Drittmittel je Wissenschaftler in der Spitzengruppe.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 61) | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|--|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 TU Berlin | 12934,7 | 9% | ● | 135,3 | ● |
| 2 Uni Saarbrücken | 12554,0 | 17% | ● | 211,6 | ● |
| 3 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 9623,5 | 23% | ● | 91,8 | ● |
| 4 TU München | 9268,9 | 29% | ● | 63,1 | ● |
| 5 Uni Bremen | 6104,7 | 33% | ● | 90,0 | ● |
| 6 RWTH Aachen | 5432,7 | 37% | ● | 78,5 | ● |
| 7 TU Darmstadt | 5415,8 | 41% | ● | 75,4 | ● |
| 8 HPI Potsdam | 5280,0 | 44% | ● | 126,7 | ● |
| 9 Uni Paderborn | 5179,1 | 48% | ● | 82,8 | ● |
| 10 TU Dresden | 5019,8 | 51% | ● | 49,7 | ● |
| 11 Uni Bielefeld | 3871,6 | 53% | ● | 70,8 | ● |
| 12 Uni Stuttgart | 3508,6 | 56% | ● | 44,6 | ● |
| 13 Uni Tübingen | 3112,0 | 58% | ● | 64,2 | ● |
| 14 Uni Magdeburg | 3054,5 | 60% | ● | 44,3 | ● |
| 15 Uni Erlangen-Nürnberg | 2992,3 | 62% | ● | 36,5 | ● |
| 16 LMU München | 2940,5 | 64% | ● | 116,1 | ● |
| 17 TU Kaiserslautern | 2888,0 | 66% | ● | 48,4 | ● |
| 18 Uni Hamburg | 2597,7 | 67% | ● | 39,5 | ● |
| 19 Uni Freiburg | 2578,6 | 69% | ● | 55,4 | ● |
| 20 TU Dortmund | 2553,3 | 71% | ● | 30,9 | ● |
| 21 HU Berlin | 2418,0 | 72% | ● | 46,8 | ● |
| 22 TU Hamburg-Harburg | 2403,8 | 74% | ● | 51,1 | ● |
| 23 Uni Kassel | 2157,1 | 75% | ● | 61,5 | ● |
| 24 Uni Passau | 2064,0 | 77% | ● | 54,3 | ● |
| 25 Uni Rostock | 1916,8 | 78% | ● | 41,7 | ● |
| 26 Uni Konstanz | 1834,4 | 79% | ● | 65,6 | ● |
| 27 FU Berlin | 1773,7 | 81% | ● | 50,7 | ● |
| 28 Uni Lübeck | 1745,4 | 82% | ● | 33,4 | ● |
| 29 Uni Leipzig | 1736,0 | 83% | ● | 48,9 | ● |

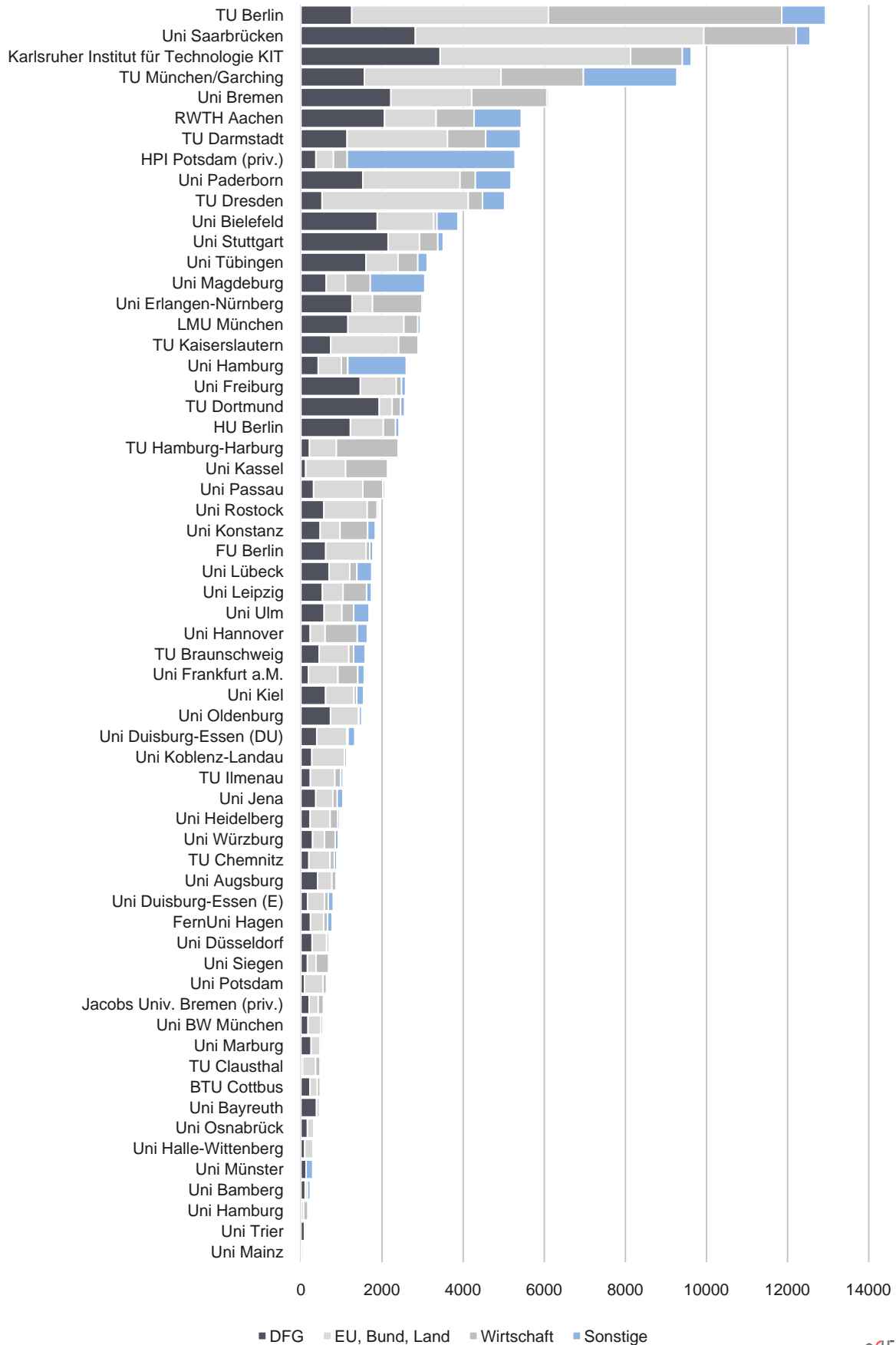
| Hochschulen (insgesamt 61) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 30 | Uni Ulm | 1679,2 | 84% | ● | 32,3 | ● |
| 31 | Uni Hannover | 1636,0 | 85% | ● | 40,6 | ● |
| 32 | TU Braunschweig | 1583,5 | 86% | ● | 40,5 | ● |
| 33 | Uni Frankfurt a.M. | 1560,3 | 87% | ● | 48,5 | ● |
| 34 | Uni Kiel | 1542,4 | 88% | ● | 32,2 | ● |
| 35 | Uni Oldenburg | 1497,2 | 89% | ● | 33,4 | ● |
| 36 | Uni Duisburg-Essen | 1328,3 | 90% | ● | 37,6 | ● |
| 37 | Uni Koblenz-Landau | 1139,6 | 91% | ● | 45,9 | ● |
| 38 | TU Ilmenau | 1036,3 | 91% | ● | 23,9 | ● |
| 39 | Uni Jena | 1035,3 | 92% | ● | 22,3 | ● |
| 40 | Uni Heidelberg | 955,3 | 93% | ● | 46,5 | ● |
| 41 | Uni Würzburg | 920,2 | 93% | ● | 27,2 | ● |
| 42 | TU Chemnitz | 883,9 | 94% | ● | 21,6 | ● |
| 43 | Uni Augsburg | 866,0 | 95% | ● | 24,2 | ● |
| 44 | Uni Duisburg-Essen | 796,3 | 95% | ● | 34,2 | ● |
| 45 | FernUni Hagen | 767,9 | 96% | ● | 14,7 | ● |
| 46 | Uni Düsseldorf | 693,3 | 96% | ● | 29,1 | ● |
| 47 | Uni Siegen | 681,0 | 96% | ● | 18,3 | ● |
| 48 | Uni Potsdam | 628,3 | 97% | ● | 28,0 | ● |
| 49 | IU Bremen | 570,3 | 97% | ● | 39,8 | ● |
| 50 | Uni BW München | 550,6 | 98% | ● | 13,0 | ● |
| 51 | Uni Marburg | 539,8 | 98% | ● | 23,8 | ● |
| 52 | TU Clausthal | 506,3 | 98% | ● | 25,0 | ● |
| 53 | BTU Cottbus | 498,9 | 99% | ● | 14,8 | ● |
| 54 | Uni Bayreuth | 463,0 | 99% | ● | 21,7 | ● |
| 55 | Uni Osnabrück | 331,7 | 99% | ● | 26,9 | ● |
| 56 | Uni Halle-Wittenberg | 321,2 | 99% | ● | 14,1 | ● |
| 57 | Uni Münster | 290,9 | 100% | ● | 16,3 | ● |
| 58 | Uni Bamberg | 229,5 | 100% | ● | 12,5 | ● |
| 59 | Uni Hamburg | 180,4 | 100% | ● | 15,5 | ● |
| 60 | Uni Trier | 144,0 | 100% | ● | 9,0 | ● |
| 61 | Uni Mainz | 60,0 | 100% | ● | 4,6 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

● Schlussgruppe

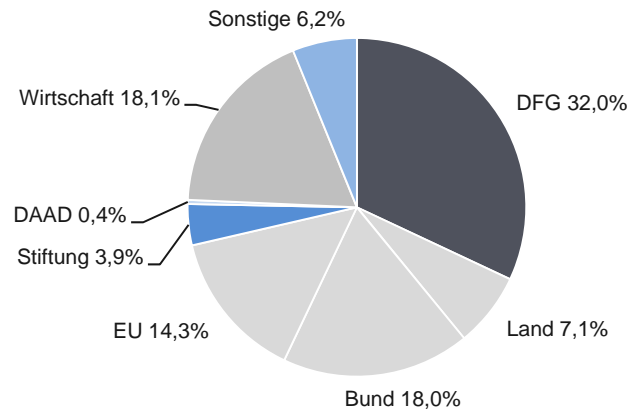
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern



3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten der Drittmittel nach Drittmittelgebern. Etwa ein Drittel der Drittmittel im Fach Informatik stammen von der DFG, knapp 40% von Bund, Land oder EU. Mit 18 % spielen auch Mittel aus der Wirtschaft eine nicht unerhebliche Rolle.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Informatik



4 Publikationen

Die bekannten bibliometrischen Organe wie der Science Citation Index repräsentieren das Publikationsaufkommen im Fach Informatik nicht adäquat. Konferenzbeiträge sind in der Informatik oft bedeutender als Zeitschriftenartikel und dürfen zumindest nicht unbeachtet gelassen werden.

Das Forschungsranking 2009 sollte eine Publikationsanalyse für die Informatik basierend auf zwei Datenbanken enthalten. Nach einigen Voruntersuchungen schien aber die gewählte Datenbasis noch nicht ausreichend.

Der Vorstand des Fakultätentages Informatik hat beschlossen, in Zusammenarbeit mit dem Betreiber der Datenbank dblp (Uni Trier - The DBLP Computer Science Bibliography) eine Erweiterung dieser Datenbank vorzunehmen, um so eine in der Informatik akzeptierte Datenbasis für bibliometrische Analysen zu schaffen. Das CHE hat deshalb entschieden, diesem Prozess nicht vorzugreifen und im Ranking 2009 auf eine Publikationsanalyse zu verzichten.

Fazit aus dem "Bericht über den Bibliometrie-Test des Fakultätentages Informatik Aug-Sept 2008":

"Trotz aller Defizite werden bibliometrische Erfassungen und Kenngrößen wie der ISI Science-Citation-Index oder der Hirsch-Index vermutlich an Bedeutungen gewinnen. Wir als Informatiker sollten zum einen auf diese Problematiken aktiv hinweisen, zum anderen daran arbeiten, die Qualität derartiger DB zu verbessern. Diese DB sollten frei zugänglich sein und nicht unter der Kontrolle privater Firmen stehen. Für das Gebiet der Informatik selber scheinen aktuell die beiden Karlsruher DB sowie DBLP diesbezüglich im internationalen Vergleich zur Spitzengruppe zu gehören.

Der Fakultätentag Informatik wird sich in dieser Sache weiter engagieren."

Es bleibt zu hoffen, dass der Prozess schnell genug voran schreitet und für den nächsten Ranking-Zyklus eine Publikationsanalyse im Fach Informatik möglich sein wird.

5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2005 bis Winter 2007/08).

Tabelle 3: Promotionen

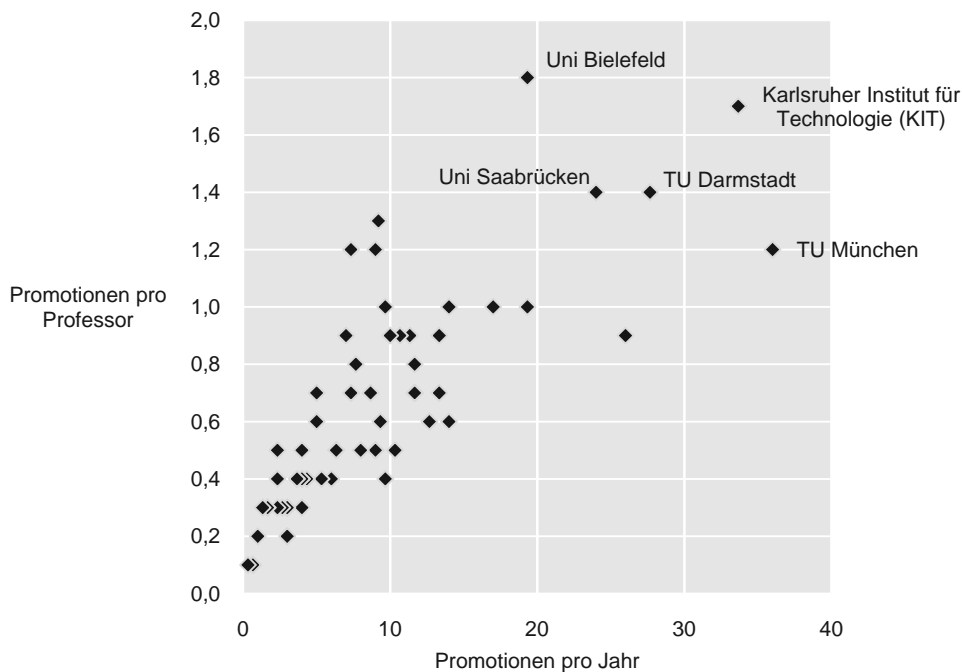
| Hochschulen (insgesamt 62) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU München | 36,0 | 7% | ● | 1,2 | ● |
| 2 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 33,7 | 13% | ● | 1,7 | ● |
| 3 | TU Darmstadt | 27,7 | 18% | ● | 1,4 | ● |
| 4 | TU Berlin | 26,0 | 23% | ● | 0,9 | ● |
| 5 | Uni Saarbrücken | 24,0 | 27% | ● | 1,4 | ● |
| 6 | Uni Bielefeld | 19,3 | 31% | ● | 1,8 | ● |
| 7 | Uni Paderborn | 19,3 | 34% | ● | 1 | ● |
| 8 | Uni Erlangen-Nürnberg | 17,0 | 37% | ● | 1 | ● |
| 9 | Uni Tübingen | 14,0 | 40% | ● | 1 | ● |
| 10 | RWTH Aachen | 14,0 | 43% | ● | 0,6 | ● |
| 12 | TU Dortmund | 13,3 | 45% | ● | 0,7 | ● |
| 11 | LMU München | 13,3 | 48% | ● | 0,9 | ● |
| 13 | TU Dresden | 12,7 | 50% | ● | 0,6 | ● |
| 15 | TU Hamburg-Harburg | 11,7 | 52% | ● | 0,8 | ● |
| 16 | Uni Magdeburg | 11,7 | 54% | ● | 0,7 | ● |
| 14 | Uni Stuttgart | 11,7 | 56% | ● | 0,7 | ● |
| 17 | Uni Freiburg | 11,3 | 58% | ● | 0,9 | ● |
| 18 | Uni Hannover | 10,7 | 60% | ● | 0,9 | ● |
| 19 | Uni Hamburg | 10,3 | 62% | ● | 0,5 | ● |
| 20 | Uni Leipzig | 10,0 | 64% | ● | 0,9 | ● |
| 21 | TU Braunschweig | 9,7 | 66% | ● | 1 | ● |
| 22 | TU Kaiserslautern | 9,7 | 68% | ● | 0,4 | ● |
| 23 | Uni Bremen | 9,3 | 69% | ● | 0,6 | ● |
| 25 | Uni Potsdam | 9,0 | 71% | ● | 1,2 | ● |
| 26 | Uni Oldenburg | 9,0 | 73% | ● | 0,5 | ● |
| 24 | HU Berlin | 9,0 | 74% | ● | 0,5 | ● |
| 27 | FU Berlin | 8,7 | 76% | ● | 0,7 | ● |
| 28 | Uni Ulm | 8,0 | 77% | ● | 0,5 | ● |
| 29 | Uni Konstanz | 7,7 | 79% | ● | 0,8 | ● |
| 31 | Uni Duisburg-Essen | 7,3 | 80% | ● | 1,2 | ● |
| 30 | Uni Duisburg-Essen | 7,3 | 82% | ● | 0,7 | ● |
| 32 | Uni Heidelberg | 7,0 | 83% | ● | 0,9 | ● |
| 34 | Uni Kiel | 6,3 | 84% | ● | 0,5 | ● |
| 33 | Uni Rostock | 6,3 | 85% | ● | 0,5 | ● |
| 35 | Uni Jena | 6,0 | 86% | ● | 0,4 | ● |
| 36 | Uni Lübeck | 5,3 | 87% | ● | 0,4 | ● |
| 37 | Uni Marburg | 5,0 | 88% | ● | 0,6 | ● |
| 38 | HPI Potsdam | 5,0 | 89% | ● | 0,7 | ● |
| 39 | Uni Frankfurt a.M. | 4,3 | 90% | ● | 0,4 | ● |
| 40 | Uni Augsburg | 4,0 | 91% | ● | 0,4 | ● |
| 43 | TU Chemnitz | 4,0 | 91% | ● | 0,3 | ● |
| 42 | Uni Würzburg | 4,0 | 92% | ● | 0,4 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 62) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|---------------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 41 | Uni Passau | 4,0 | 93% | ● | 0,5 | ● |
| 44 | TU Ilmenau | 3,7 | 94% | ● | 0,4 | ● |
| 46 | BTU Cottbus | 3,0 | 94% | ● | 0,3 | ● |
| 45 | Uni BW München | 3,0 | 95% | ● | 0,2 | ● |
| 47 | Uni Düsseldorf | 3,0 | 95% | ● | 0,3 | ● |
| 48 | Uni Koblenz-Landau | 3,0 | 96% | ● | 0,3 | ● |
| 50 | FernUni Hagen | 3,0 | 96% | ● | 0,2 | ● |
| 49 | Uni Kassel | 3,0 | 97% | ● | 0,3 | ● |
| 51 | Uni Siegen | 2,7 | 97% | ● | 0,3 | ● |
| 53 | Uni Münster | 2,3 | 98% | ● | 0,4 | ● |
| 54 | Uni Trier | 2,3 | 98% | ● | 0,5 | ● |
| 52 | TU Clausthal | 2,3 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 55 | Uni Bayreuth | 1,7 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 56 | Uni Osnabrück | 1,7 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 57 | Uni Mainz | 1,3 | 100% | ● | 0,3 | ● |
| 58 | Uni Bamberg | 1,0 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 59 | Jacobs Uni Bremen | 0,7 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 60 | Uni Halle-Wittenberg | 0,7 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 61 | Uni Hamburg | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 4: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 62) | | Reputation | |
|-------------------------------|--|---------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | TU München | 71,5 | ● |
| 2 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 66,7 | ● |
| 3 | RWTH Aachen | 54,3 | ● |
| 4 | Uni Saarbrücken | 49,4 | ● |
| 5 | TU Darmstadt | 22,7 | ● |
| 6 | TU Berlin | 16,8 | ● |
| 7 | Uni Freiburg | 13,9 | ● |
| 8 | LMU München | 12,6 | ● |
| 9 | Uni Paderborn | 12,1 | ● |
| 10 | Uni Stuttgart | 10,8 | ● |
| 11 | TU Dresden | 9,7 | ● |
| 12 | TU Kaiserslautern | 6,6 | ● |
| 13 | Uni Erlangen-Nürnberg | 5,7 | ● |
| 14 | HU Berlin | 5,7 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

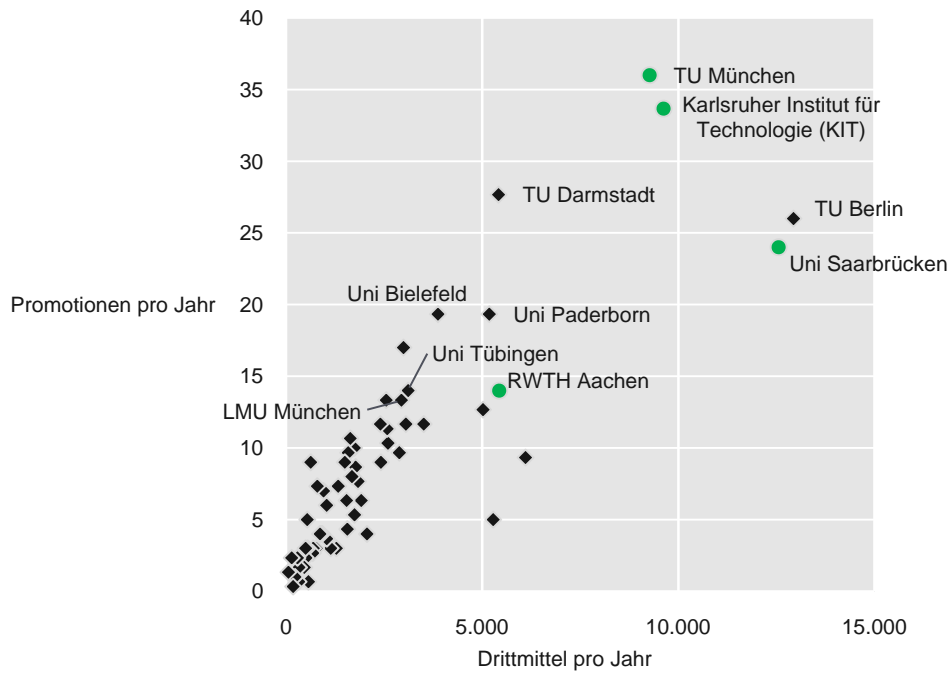
7 Zusammenhänge

Tabelle 5 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

Tabelle 5: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Promotionen je Professor |
|--------------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------|
| Reputation | 0,76 | 0,80 | 0,55 | 0,54 |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,85 | 0,85 | 0,61 |
| Promotionen pro Jahr | | | 0,63 | 0,82 |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | 0,58 |

Abbildung 4: Drittmittel, Promotions und Reputationen



Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in Abbildung 4 diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Ergebnisdarstellung | 3 |
| 4 | Publikationen | 3 |
| 5 | Drittmittel | 3 |
| 5.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 5.2 | Drittmittelstruktur | 6 |
| 6 | Erfindungen | 6 |
| 7 | Promotionen | 9 |
| 8 | Reputationen | 10 |
| 9 | Zusammenhänge..... | 11 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Erfindungen | 6 |
| Tabelle 4: Promotionen | 9 |
| Tabelle 5: Reputation | 10 |
| Tabelle 6: Korrelationsmatrix..... | 11 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | 5 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Maschinenbau..... | 6 |
| Abbildung 3: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf | 8 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 10 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 11 |

Maschinenbau

Im Fach Maschinenbau wurden 35 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie Angaben über die Zahl der Erfindungsmeldungen von Wissenschaftlern des Faches zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Maschinenbau einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen im Fach Maschinenbau

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 6) | Vergleich zu 2004 | absolut | | | relativ | | | Reputation |
|-------------------|---------------------------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------|----------------|------------|
| | | | Drittmittel | Erfindungen | Promotionen | Drittmittel | Erfindungen | Promotionen | |
| RWTH Aachen | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | | ● | |
| TU Braunschweig | 3 | +++ | | | | ● | ● | ● | |
| TU Darmstadt | 3 | +++ | ● | | | ● | | ● | |
| TU Dresden | 3 | +++ | ● | ● | | | ● | | |
| Uni Erl.-Nürnberg | 5 | +++ | | ● | ● | ● | ● | ● | |
| Uni Hannover | 4 | +++ | ● | | ● | ● | | ● | |
| Uni Karlsruhe | 3 ¹ | +++ | ● | | ● | | ● ² | ● ³ | |
| TU München | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | |
| Uni Stuttgart | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
 + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

+++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2004
 + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen im Fach Maschinenbau im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens drei der sechs Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Im Vergleich zum Ranking 2004 hat sich das Bild kaum verändert. Keine neuen Universitäten sind zur Gruppe der Forschungsstarken hinzugekommen, lediglich die Fakultät für Chemieingenieurwesen und Verfahrenstechnik an der bereits im Ranking 2004 in der Gruppe der Forschungsstarken vertretenen Universität Karlsruhe. Keine der Hochschulen aus 2004 ist heraus gefallen.

¹ Es werden zwei Fakultäten dargestellt, jede verzeichnet jeweils 3 Spitzengruppenplätze.

² Fakultät für Chemieingenieurwesen und Verfahrenstechnik

³ Fakultät für Maschinenbau

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Ergebnisdarstellung

Im Fach Maschinenbau werden die Pro-Kopf-Indikatoren wie im CHE HochschulRanking auf Fachbereichsebene ausgewiesen, die Absolutindikatoren werden aus Gründen der Vergleichbarkeit über die Fakultäten/Fachbereiche jeder Hochschule summiert und auf Hochschulebene angegeben. In den nachfolgenden Tabellen ist bei den Pro-Kopf-Werten jeweils die beste Fakultät/der beste Fachbereiche der betreffenden Hochschule aufgeführt.

4 Publikationen

Eine Publikationsanalyse im Fach Maschinenbau wurde basierend auf der Datenbank Scopus durchgeführt. In Verlauf der anschließenden Prüfrunde zeigten sich große Lücken in den Datenbeständen, wesentliche Publikationstypen schienen nicht ausreichend berücksichtigt. Die Ergebnisse wurden deshalb nicht publiziert, sollen aber in Zusammenarbeit mit Fachvertretern für weitere Analysen und Weiterentwicklung der Publikationsanalyse im Fach Maschinenbau genutzt werden.

5 Drittmittel

5.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2003 bis 2005). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 28) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | RWTH Aachen | 50645 | 14% | ● | 202,4 | ● |
| 2 | Uni Stuttgart | 42449 | 25% | ● | 200,4 | ● |
| 3 | TU München | 22760 | 31% | ● | 109,8 | ● |
| 4 | TU Dresden | 22502 | 37% | ● | 102,6 | ● |
| 5 | TU Darmstadt | 22139 | 43% | ● | 148,6 | ● |
| 6 | Uni Hannover | 22122 | 49% | ● | 229,6 | ● |
| 7 | Uni Karlsruhe | 21242 | 55% | ● | 107,5 ⁴ | ● |
| 8 | Uni Erlangen- Nürnberg | 20027 | 60% | ● | 124,5 | ● |
| 9 | TU Braunschweig | 17153 | 65% | ● | 147 | ● |
| 10 | TU Berlin | 15664 | 69% | ● | 66,7 ⁵ | ● |
| 11 | TU Bergakademie Freiberg | 12690 | 72% | ● | 106,3 ⁶ | ● |
| 12 | Uni Bremen | 12518 | 76% | ● | 168,8 | ● |
| 13 | TU Dortmund | 12426 | 79% | ● | 124,7 ⁷ | ● |
| 14 | TU Hamburg-Harburg | 10633 | 82% | ● | 70,6 ⁸ | ● |
| 15 | Uni Magdeburg | 8156 | 84% | ● | 58,6 ⁹ | ● |
| 16 | TU Chemnitz | 8028 | 86% | ● | 78,3 | ● |
| 17 | Uni Bochum | 6873 | 88% | ● | 65,5 | ● |
| 18 | Uni Paderborn | 6803 | 90% | ● | 100,3 | ● |
| 19 | TU Kaiserslautern | 6389 | 92% | ● | 91,2 | ● |
| 20 | Uni Duisburg-Essen | 5621 | 93% | ● | 124 | ● |
| 21 | TU Clausthal | 5547 | 95% | ● | 88,5 | ● |
| 22 | Uni Kassel | 4147 | 96% | ● | 50,1 | ● |
| 23 | Uni Bayreuth | 3761 | 97% | ● | 70,2 | ● |
| 24 | Uni Rostock | 3385 | 98% | ● | 44,5 | ● |
| 25 | BTU Cottbus | 2696 | 98% | ● | 57,4 ¹⁰ | ● |
| 26 | Uni BW Hamburg | 2255 | 99% | ● | 30,2 | ● |
| 27 | Uni Siegen | 2129 | 100% | ● | 33,4 | ● |
| 28 | Uni BW München | 1451 | 100% | ● | 24,3 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

⁴ Fakultät für Maschinenbau

⁵ Fakultät für Verkehrs- und Maschinensysteme

⁶ Fakultät für Werkstoffwissenschaft und Werkstofftechnologie

⁷ Fakultät Maschinenbau

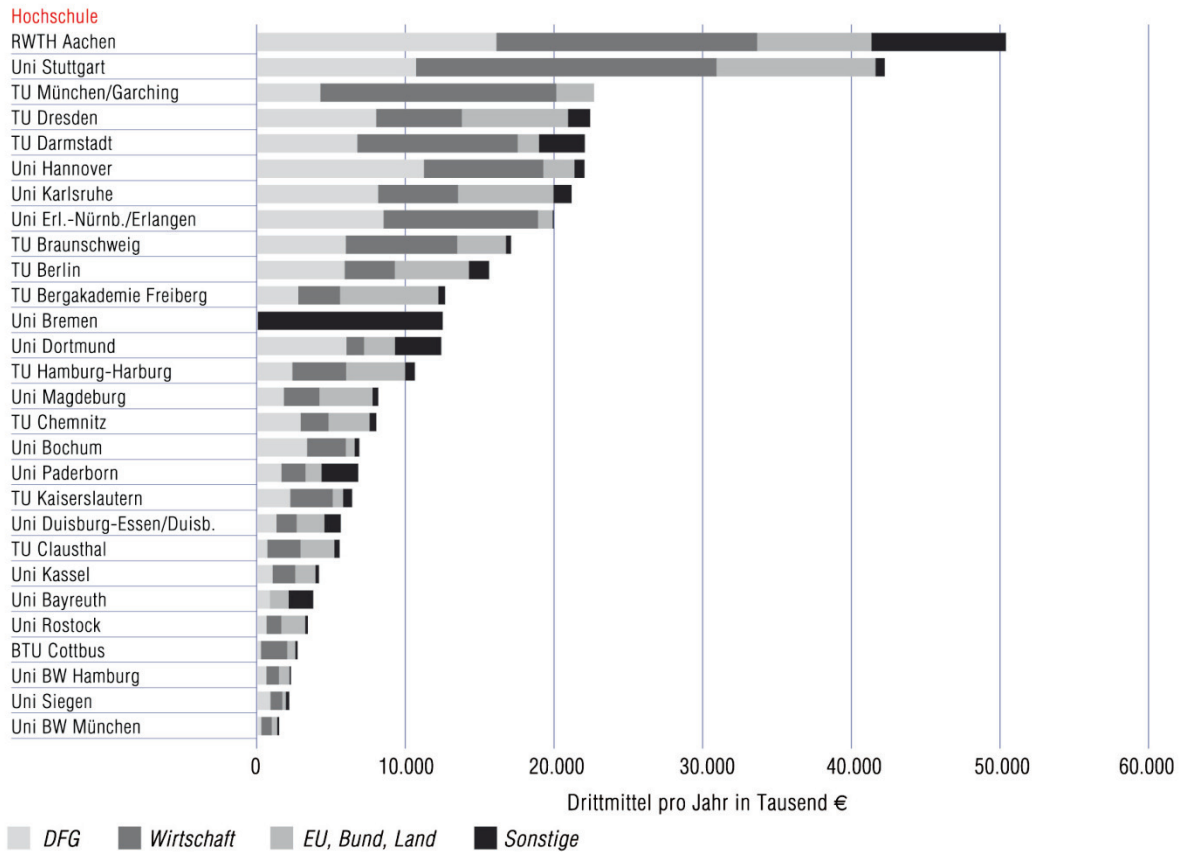
⁸ Studiendekanat Verfahrenstechnik

⁹ Fakultät für Maschinenbau

¹⁰ Fakultät 3: Maschinenbau, Elektrotechnik und Wirtschaftsingenieurwesen

Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Gelder aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen. An der Uni Bremen wurden die Beträge nicht nach Drittmittelgebern aufgeteilt, sondern in einer Summe angegeben, die den sonstigen Drittmitteln zugeordnet wurde.

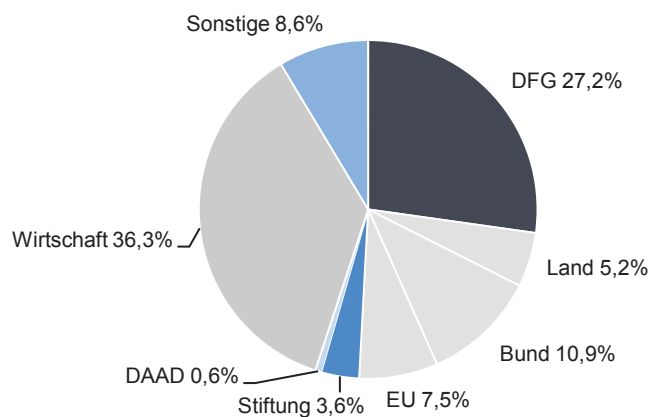
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschule und Drittmittelgeber



5.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern.

Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Maschinenbau



© CHE 2009

6 Erfindungen

Die Erfindungsmeldungen wurden erstmals durch Abfrage bei den für die mögliche Verwertung von Erfindungen zuständigen Stellen in der Zentralverwaltung erhoben. Es wurde ermittelt, wie viele Erfindungen das gesamte wissenschaftliche Personal, d.h. sowohl die Professoren als auch die wissenschaftlichen Mitarbeiter, in den Jahren 2003 bis 2005 ihrer Hochschule gemeldet haben. Die Anzahl der Wissenschaftler bzw. Professoren im jeweiligen Fach wurde in der Befragung der Fachbereiche ermittelt. So kann neben der absoluten Zahl der gemeldeten Erfindungen auch das Verhältnis zur Anzahl der Wissenschaftler (Zahl der Erfindungsmeldungen pro 10 Mitarbeiter) ausgewiesen werden. Die Erfindungsmeldungen stehen für eine anwendungs- bzw. transferorientierte Forschung.

Tabelle 3: Erfindungen

| Hochschulen (insgesamt 27) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------------------|--------|-----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Erlangen-Nürnberg | 49,7 | 13% | ● | 3,1 | ● |
| 2 | TU Dresden | 42,7 | 24% | ● | 1,9 | ● |
| 3 | RWTH Aachen | 31,0 | 32% | ● | 1,2 | ● |
| 4 | Uni Stuttgart | 29,7 | 40% | ● | 1,4 | ● |
| 5 | TU München | 27,3 | 47% | ● | 1,3 | ● |
| 6 | TU Berlin | 22,0 | 53% | ● | 1,1 ¹¹ | ● |
| 7 | Uni Karlsruhe | 18,3 | 58% | ● | 1,3 ¹² | ● |
| 8 | TU Braunschweig | 16,3 | 62% | ● | 1,4 | ● |
| 9 | Uni Magdeburg | 14,7 | 66% | ● | 1 ¹³ | ● |
| 10 | Uni Bremen | 13,7 | 69% | ● | 1,8 | ● |

¹¹ Fakultät III Prozesswissenschaften

¹² Fakultät für Chemieingenieurwesen und Verfahrenstechnik

¹³ Fakultät für Verfahrens- und Systemtechnik

| Hochschulen (insgesamt 27) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissen- schaffler | |
|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 11 | TU Bergakademie Freiberg | 12,0 | 73% | ● | 1,2 ¹⁴ | ● |
| 12 | Uni Paderborn | 11,7 | 76% | ● | 1,7 | ● |
| 13 | TU Hamburg-Harburg | 11,3 | 79% | ● | 0,8 ¹⁵ | ● |
| 14 | Uni Hannover | 10,3 | 81% | ● | 1,1 | ● |
| 15 | BTU Cottbus | 10,3 | 84% | ● | 3,1 ¹⁶ | ● |
| 16 | TU Dortmund | 9,7 | 86% | ● | 1,1 ¹⁷ | ● |
| 17 | TU Chemnitz | 9,0 | 89% | ● | 0,9 | ● |
| 18 | TU Darmstadt | 8,7 | 91% | ● | 0,6 | ● |
| 19 | Uni Kassel | 7,0 | 93% | ● | 0,8 | ● |
| 20 | TU Kaiserslautern | 6,0 | 95% | ● | 0,9 | ● |
| 21 | Uni Rostock | 5,7 | 96% | ● | 0,7 | ● |
| 22 | Uni Bayreuth | 4,0 | 97% | ● | 0,7 | ● |
| 23 | Uni Bochum | 4,0 | 98% | ● | 0,4 | ● |
| 24 | Uni Duisburg-Essen | 3,0 | 99% | ● | 0,7 | ● |
| 25 | TU Clausthal | 2,3 | 99% | ● | 0,4 | ● |
| 26 | Uni Siegen | 1,3 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 27 | Uni BW München | 0,7 | 100% | ● | 0,1 | ● |

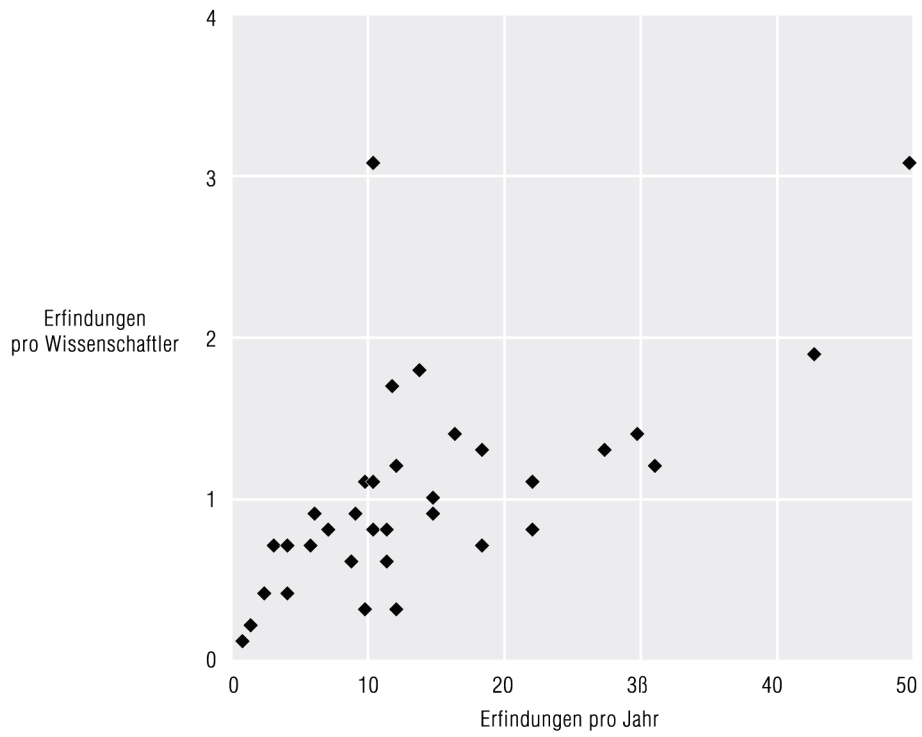
- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

¹⁴ Fakultät für Maschinenbau, Verfahrens- und Energietechnik

¹⁵ Studiendekanat Maschinenbau

¹⁶ Fakultät 4: Umweltwissenschaften und Verfahrenstechnik

¹⁷ Fakultät Maschinenbau

Abbildung 3: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf

7 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2003 bis Winter 2005/06).

Tabelle 4: Promotionen

| Hochschulen (insgesamt 28) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Professor | |
|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | RWTH Aachen | 151,3 | 13% | ● | 3,3 | ● |
| 2 | Uni Stuttgart | 101,3 | 22% | ● | 2,3 | ● |
| 3 | Uni Karlsruhe | 88,7 | 30% | ● | 2,8 ¹⁸ | ● |
| 4 | TU Berlin | 87,0 | 38% | ● | 1,7 ¹⁹ | ● |
| 5 | TU München | 72,3 | 44% | ● | 2,5 | ● |
| 6 | Uni Erlangen- Nürnberg | 56,7 | 49% | ● | 1,8 | ● |
| 7 | Uni Hannover | 53,3 | 54% | ● | 3,1 | ● |
| 8 | TU Darmstadt | 49,3 | 58% | ● | 2,1 | ● |
| 9 | TU Braunschweig | 48,0 | 62% | ● | 1,9 | ● |
| 10 | TU Hamburg-Harburg | 45,7 | 66% | ● | 1,6 ²⁰ | ● |
| 11 | Uni Dortmund | 43,7 | 70% | ● | 1,6 ²¹ | ● |
| 12 | TU Dresden | 41,0 | 74% | ● | 0,8 | ● |
| 13 | Uni Magdeburg | 40,7 | 77% | ● | 1,3 | ● |
| 14 | TU Kaiserslautern | 33,7 | 80% | ● | 1,9 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 30,7 | 83% | ● | 1,3 | ● |
| 16 | TU Bergakademie Freiberg | 26,3 | 85% | ● | 1 ²² | ● |
| 17 | TU Chemnitz | 25,0 | 87% | ● | 1,2 | ● |
| 18 | Uni Paderborn | 23,3 | 89% | ● | 2,1 | ● |
| 19 | Uni Duisburg-Essen | 22,0 | 91% | ● | 1,1 | ● |
| 20 | Uni Bremen | 17,7 | 93% | ● | 0,9 | ● |
| 21 | TU Clausthal | 16,0 | 94% | ● | 0,8 | ● |
| 22 | Uni Kassel | 12,3 | 95% | ● | 0,6 | ● |
| 23 | Uni BW München | 11,7 | 96% | ● | 0,8 | ● |
| 24 | Uni Siegen | 10,0 | 97% | ● | 0,5 | ● |
| 25 | Uni Bayreuth | 8,7 | 98% | ● | 0,7 | ● |
| 26 | BTU Cottbus | 8,3 | 99% | ● | 0,8 ²³ | ● |
| 27 | Uni BW Hamburg | 8,0 | 99% | ● | 0,4 | ● |
| 28 | Uni Rostock | 6,3 | 100% | ● | 0,3 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe
- kein Ranking

¹⁸ Fakultät für Maschinenbau

¹⁹ Fakultät III Prozesswissenschaften

²⁰ Studiendekanat Verfahrenstechnik

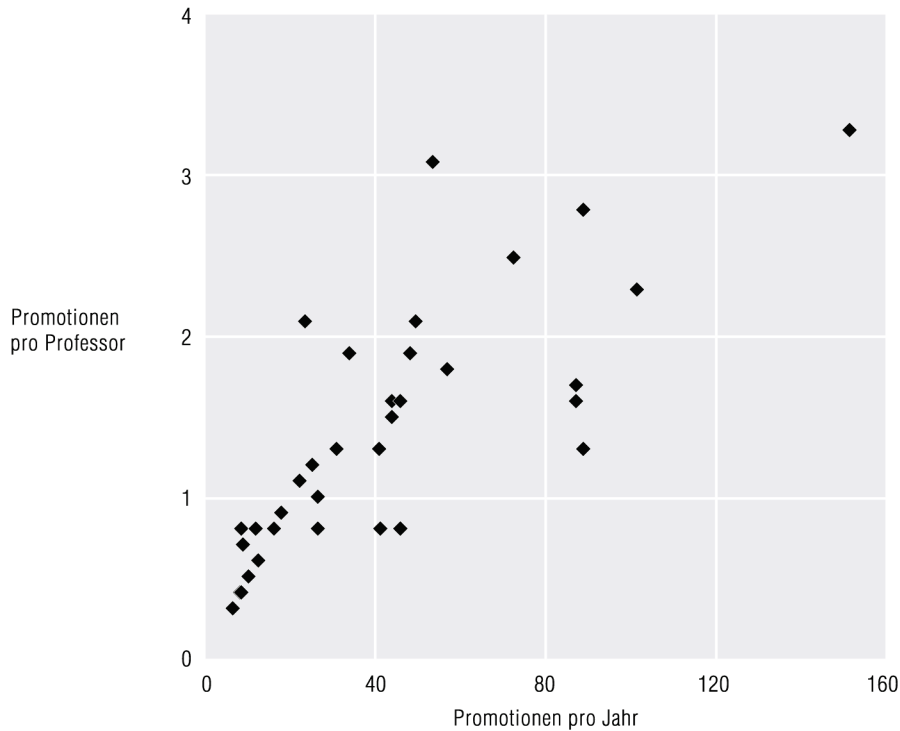
²¹ Fachbereich Bio- und Chemieingenieurwesen

²² Fakultät für Werkstoffwissenschaft und Werkstofftechnologie

²³ Fakultät 4: Umweltwissenschaften und Verfahrenstechnik

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



© CHE 2008

8 Reputationen

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 5: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 35) | | Forschtip | |
|-------------------------------|-----------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | RWTH Aachen | 62 | ● |
| 2 | TU München | 59 | ● |
| 3 | Uni Karlsruhe | 39,2 | ● |
| 4 | Uni Stuttgart | 32,9 | ● |
| 5 | TU Darmstadt | 25,5 | ● |
| 6 | Uni Erlangen-Nürnberg | 12,4 | ● |
| 7 | TU Berlin | 11,4 | ● |
| 8 | TU Dresden | 10,9 | ● |
| 9 | Uni Hannover | 9 | ● |
| 10 | TU Braunschweig | 7,9 | ● |
| 11 | TU Dortmund | 6,4 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

9 Zusammenhänge

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

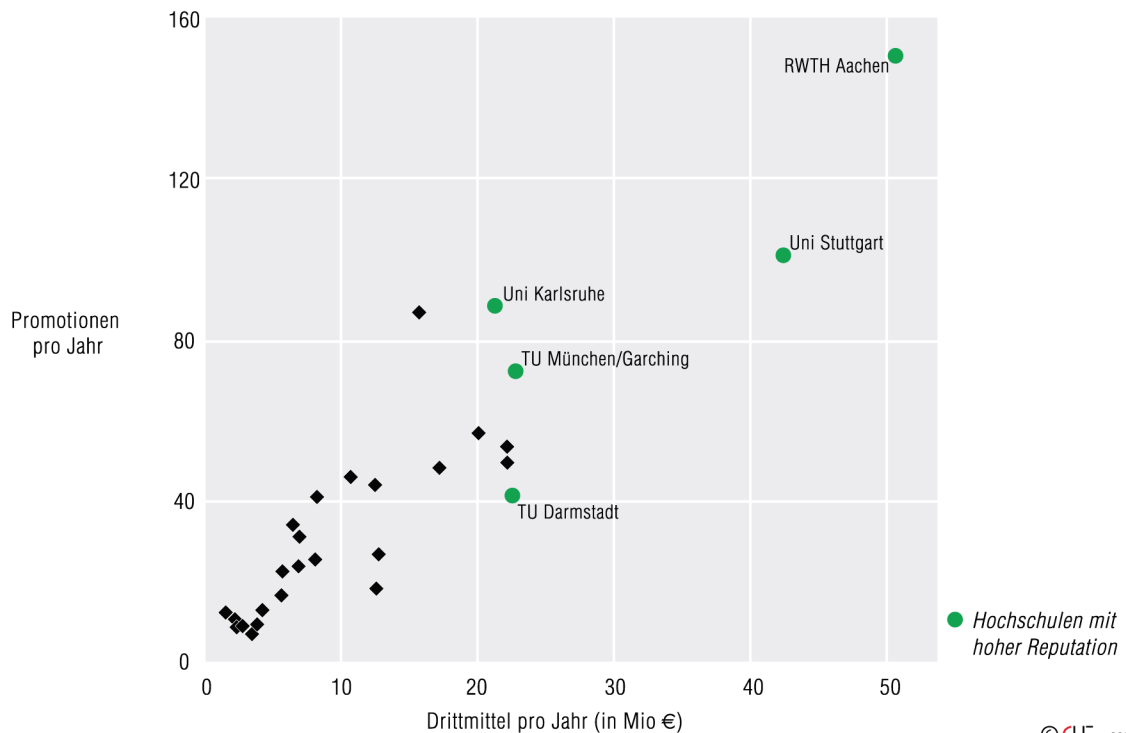
Tabelle 6: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Erfindungen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Promotionen je Professor | Erfindungen je Wissenschaftler |
|--------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| Reputation | 0,82(**) | 0,83(**) | 0,56(**) | 0,52(**) | 0,12 | 0,7(**) |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,9(**) | 0,7(**) | 0,77(**) | 0,24 | 0,75(**) |
| Promotionen pro Jahr | | | 0,63(**) | 0,54(**) | 0,14 | 0,77(**) |
| Erfindungen pro Jahr | | | | 0,42(*) | 0,63(**) | 0,4(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | 0,24 | 0,7(**) |
| Promotionen je Professor | | | | | | 0,15 |

**Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 2-seitig signifikant.

*Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 2-seitig signifikant.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

| | | |
|-----|---------------------------|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 4 |
| 3.1 | Höhe der Drittmittel..... | 4 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 7 |
| 4 | Publikationen | 8 |
| 5 | Promotionen | 12 |
| 6 | Reputation | 14 |
| 7 | Zusammenhänge..... | 15 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Mathematik | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen | 9 |
| Tabelle 4: Promotionen | 12 |
| Tabelle 5: Reputation | 14 |
| Tabelle 6: Korrelationsmatrix..... | 15 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | 6 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Mathematik | 7 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 11 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 14 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputationen | 15 |

Mathematik

Im Fach Mathematik wurden 62 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppe forschungsstarker Hochschulen in Mathematik einbezogen.

Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Mathematik

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 7) | Vergleich zu 2006 | absolut | | | relativ | | | | Reputation |
|--------------------|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Zitationen | Promotionen | |
| RWTH Aachen | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | | |
| FU Berlin | 4 | + | ● | | ● | ● | | | ● | |
| HU Berlin | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | | ● |
| TU Berlin | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | ● |
| Uni Bochum | 5 | + | | ● | ● | ● | ● | | ● | |
| Uni Bremen | 6 | + | ● | ● | ● | ● | ● | ● | | |
| Uni Duisburg-Essen | 4 | + | | ● | ● | ● | | | ● | |
| Uni Göttingen | 7 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | |
| Uni Heidelberg | 6 | +++ | ● | | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| TU Kaiserslautern | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | | | ● | |
| Uni Magdeburg | 4 | + | | ● | | ● | ● | ● | | |
| TU München | 4 | +++ | | ● | ● | | | ● | ● | ● |
| Uni Münster | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | | | ● | ● |
| Uni Stuttgart | 4 | +++ | | ● | ● | | ● | | ● | |

| Nicht mehr in der Gruppe der forschungsstarken Fakultäten: | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|--|---|---|--|---|
| Uni Bielefeld | 2 | + | ● | | | | ● | | | |
| TU Darmstadt | 3 | + | | ● | ● | | | | | ● |
| Uni Köln | 2 | + | | | ● | | | | | ● |
| Uni Saarbrücken | 3 | + | | ● | | | ● | ● | | |
| Uni Tübingen | 0 | + | | | | | | | | |

- Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
- +++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2006
- + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken
- Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Mathematik im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der sieben Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Eine der untersuchten Universitäten, die Uni Göttingen, erreicht in allen sieben Indikatoren die Spitzengruppe und liegt aber bei der Reputation nicht in der Spitzengruppe. Die Fluktuation in der Gruppe der Forschungsstarken

in der Mathematik ist in diesem Jahr vermutlich auch deshalb relativ hoch, weil die für die Bibliometrie zugrunde gelegte Datenbank gewechselt wurde.

1 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

2 Drittmittel

2.1 Höhe der Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFB und weitere DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), EU-, BMBF– Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2005 bis 2007). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Zehn Universitäten, d.h. etwa ein Sechstel der Universitäten, vereinen insgesamt 52 Prozent der im Fach Mathematik verausgabten Drittmittel auf sich. Die Verteilung der Drittmittel ist in diesem Fach stark konzentriert, die Spitzengruppe klein. Alle diese Universitäten behaupten sich auch beim relativen Indikator der Drittmittel je Wissenschaftler in der Spitzengruppe. Nur bei einer Hochschule, der Universität Lübeck, unterscheiden sich die absoluten und Pro-Kopf-Werte sehr stark. Der – kleine – Fachbereich liegt beim absoluten Drittmittelaufkommen in der Schlussgruppe, ist bzgl. Des Pro-Kopf-Indikators jedoch in der Spitzengruppe platziert.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 63) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissen- schaftler | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------------------|--------|-------------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | TU Berlin | 5284,3 | 11% | ● | 61,0 | ● |
| 2 | HU Berlin | 2990,3 | 17% | ● | 45,3 | ● |
| 3 | TU Kaiserslautern | 2420,8 | 23% | ● | 51,4 | ● |
| 4 | Uni Bielefeld | 2177,6 | 27% | ● | 37,4 | ● |
| 5 | FU Berlin | 2154,5 | 32% | ● | 64,0 | ● |
| 6 | Uni Heidelberg | 2101,3 | 36% | ● | 54,1 | ● |
| 7 | RWTH Aachen | 2031,7 | 40% | ● | 23,0 | ● |
| 8 | Uni Bremen | 1860,7 | 44% | ● | 35,4 | ● |
| 9 | Uni Münster | 1683,4 | 48% | ● | 33,6 | ● |
| 10 | Uni Göttingen | 1575,1 | 51% | ● | 46,8 | ● |
| 11 | Uni Duisburg-Essen | 1554,7 | 55% | ● | 25,2 | ● |
| 12 | TU München | 1251,9 | 57% | ● | 16,6 | ● |
| 13 | TU Darmstadt | 1183,7 | 60% | ● | 18,2 | ● |
| 14 | Uni Bochum | 1086,3 | 62% | ● | 20,7 | ● |
| 15 | Uni Magdeburg | 983,1 | 64% | ● | 22,5 | ● |
| 16 | TU Dortmund | 837,6 | 66% | ● | 13,6 | ● |
| 17 | Uni Wuppertal | 788,7 | 67% | ● | 14,6 | ● |
| 18 | Uni Stuttgart | 774,6 | 69% | ● | 17,4 | ● |
| 19 | Uni Paderborn | 769,9 | 71% | ● | 18,6 | ● |
| 20 | Uni Freiburg | 736,9 | 72% | ● | 20,3 | ● |
| 21 | Uni Köln | 729,3 | 74% | ● | 16,0 | ● |
| 22 | Uni Erlangen-Nürnberg | 710,9 | 75% | ● | 13,7 | ● |
| 23 | LMU München | 604,3 | 77% | ● | 12,0 | ● |
| 24 | Uni Bayreuth | 589,7 | 78% | ● | 15,0 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 63) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissen- schaftler | |
|-------------------------------|--|----------------------|------------------------------|--------|-------------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 25 | Uni Ulm | 565,7 | 79% | ● | 18,3 | ● |
| 26 | Karlsruher Institut für Tech- nologie (KIT) | 543,1 | 80% | ● | 7,2 | ● |
| 27 | Uni Hannover | 541,0 | 81% | ● | 10,7 | ● |
| 28 | Uni Leipzig | 534,7 | 82% | ● | 12,2 | ● |
| 29 | Uni Hamburg | 514,5 | 84% | ● | 10,7 | ● |
| 30 | Uni Mainz | 512,7 | 85% | ● | 14,5 | ● |
| 31 | Uni Tübingen | 512,0 | 86% | ● | 16,6 | ● |
| 32 | TU Chemnitz | 499,4 | 87% | ● | 10,3 | ● |
| 33 | Uni Potsdam | 488,4 | 88% | ● | 14,8 | ● |
| 34 | Uni Frankfurt a.M. | 454,8 | 89% | ● | 10,7 | ● |
| 35 | Uni Regensburg | 433,8 | 90% | ● | 11,0 | ● |
| 36 | Uni Kiel | 426,4 | 91% | ● | 12,8 | ● |
| 37 | Uni Saarbrücken | 395,7 | 91% | ● | 9,2 | ● |
| 38 | Uni Düsseldorf | 357,3 | 92% | ● | 11,3 | ● |
| 39 | TU Braunschweig | 346,3 | 93% | ● | 11,0 | ● |
| 40 | Uni Augsburg | 304,9 | 94% | ● | 8,4 | ● |
| 41 | Uni Kassel | 291,3 | 94% | ● | 9,9 | ● |
| 42 | Uni Jena | 284,0 | 95% | ● | 7,0 | ● |
| 43 | Uni Würzburg | 259,6 | 95% | ● | 7,4 | ● |
| 44 | TU Dresden | 255,6 | 96% | ● | 3,9 | ● |
| 45 | Uni Osnabrück | 212,7 | 96% | ● | 10,9 | ● |
| 46 | TU Clausthal | 209,9 | 97% | ● | 9,4 | ● |
| 47 | Uni Lübeck | 189,6 | 97% | ● | 23,7 | ● |
| 48 | Uni Gießen | 165,7 | 97% | ● | 4,8 | ● |
| 49 | Uni Konstanz | 157,7 | 98% | ● | 8,0 | ● |
| 50 | Uni Siegen | 152,3 | 98% | ● | 5,1 | ● |
| 51 | Uni Marburg | 150,6 | 98% | ● | 7,0 | ● |
| 52 | Uni Oldenburg | 133,8 | 99% | ● | 7,1 | ● |
| 53 | TU Bergakademie Freiberg | 127,0 | 99% | ● | 4,6 | ● |
| 54 | Uni Greifswald | 111,3 | 99% | ● | 3,2 | ● |
| 55 | Uni Trier | 103,0 | 99% | ● | 5,2 | ● |
| 56 | Uni Halle-Wittenberg | 62,2 | 100% | ● | 2,0 | ● |
| 57 | Jacobs Uni Bremen | 60,8 | 100% | ● | 5,4 | ● |
| 58 | TU Ilmenau | 50,3 | 100% | ● | 1,7 | ● |
| 59 | Uni Eichstätt-Ingolstadt | 33,7 | 100% | ● | 2,3 | ● |
| 60 | Uni Rostock | 18,3 | 100% | ● | 0,5 | ● |
| 61 | BTU Cottbus | 13,0 | 100% | ● | 0,5 | ● |
| 62 | FernUni Hagen | 12,9 | 100% | ● | 0,6 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern

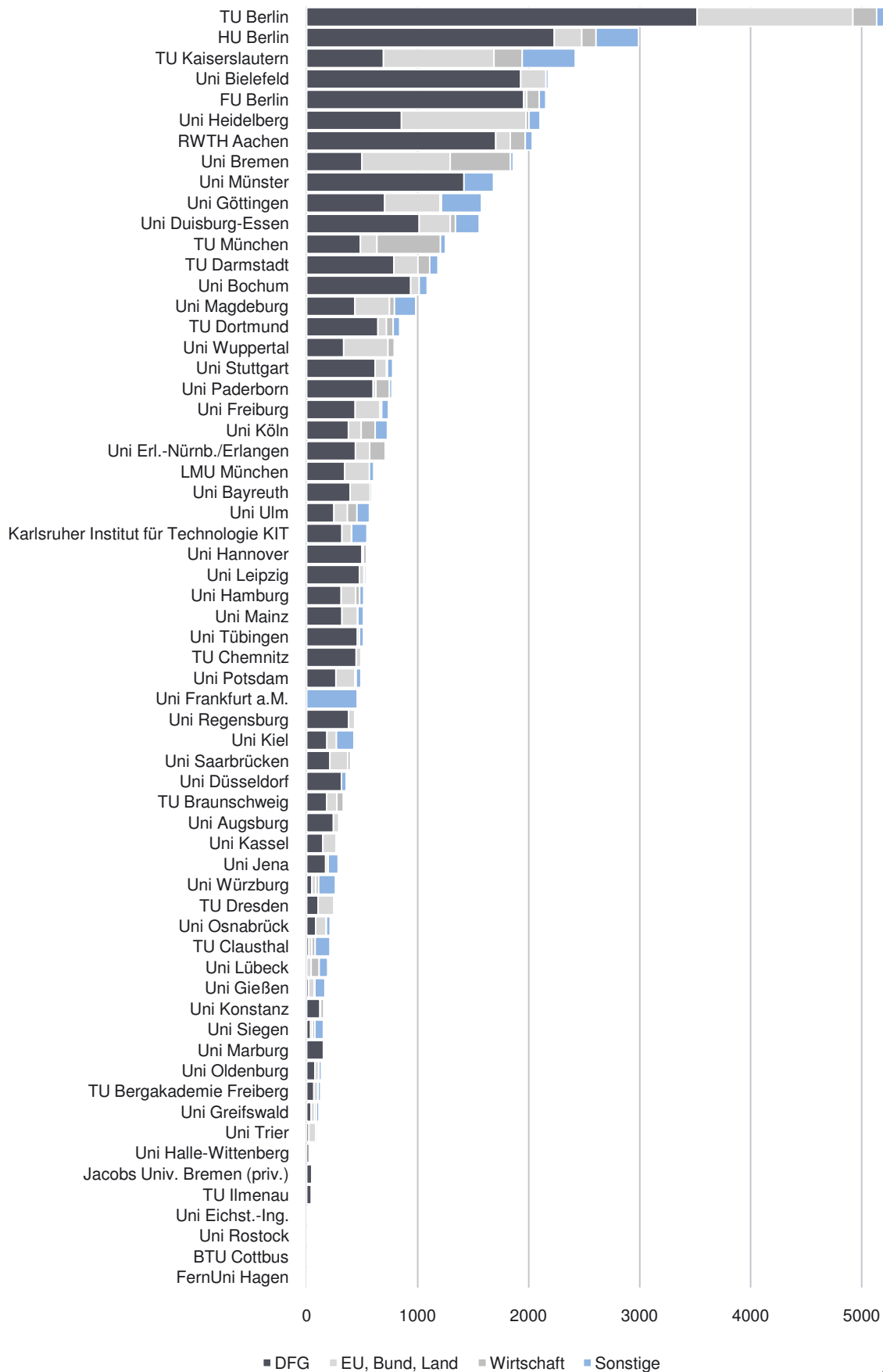
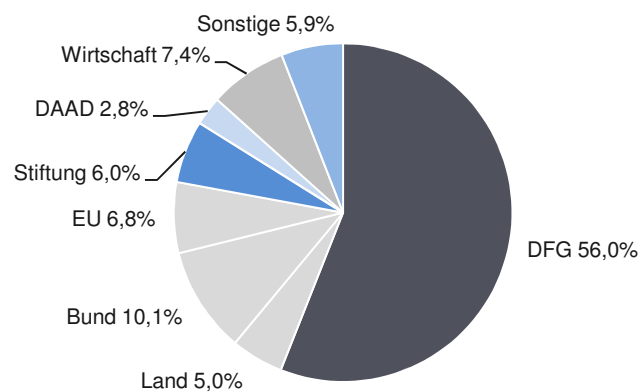


Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Gelder aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen. Bei den meisten der Hochschulen mit den höchsten Drittmittelausgaben spielen DFG-Mittel die größte Rolle; bei einigen (z.B. Kaiserslautern, Heidelberg, Bremen) haben andere öffentliche Gelder einen größeren Anteil. Bei der Universität mit den meisten Drittmitteln, der TU Berlin, übersteigen allein die DFG-Mittel die gesamten Drittmittel aller anderen Hochschulen. Die Universität Bremen und die TU München haben die meisten EU-Mittel.

2.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Mehr als die Hälfte der Drittmittel stammen im Fach Mathematik von der DFG. Nach Mitteln aus der Exzellenzinitiative wurde nicht separat gefragt. Sie können bei Mitteln der DFG oder auch bei Mitteln des Bundes angegeben sein.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Mathematik



3 Publikationen

Die bibliometrische Analyse in diesem Fach wurde vom FZ Jülich (Zentralbibliothek) durchgeführt. Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren und promovierten Wissenschaftler am Fachbereich. Die Namensliste wurde im Vorfeld von den Dekanaten geprüft und ergänzt.

Die Publikationen eines Fachbereichs werden mit Hilfe der Namenslisten in den drei Zitationsdatenbanken SCI, SSCI und A&HCI des Web of Science (WoS) erhoben. Ausgewertet wurden je Fachbereich alle Publikationen von Professoren und promovierten Wissenschaftlern, die in den Jahren 2005-2007 veröffentlicht wurden.

Bei der Abfrage der bibliografischen Daten im WoS werden verschiedene Schreibweisen der Autorennamen berücksichtigt. Umlaute werden beispielsweise durch ihre Stammvokale bzw. die Stammvokale +e ersetzt, Doppelnamen auch einzeln abgefragt und Namensvorsätze in unterschiedlichen Schreibweisen berücksichtigt. Zur Ermittlung aller Fachbereichspublikationen werden die Autorennamen mit den Uni-Standorten – hier werden Bezeichnungen in unterschiedlichen Sprachen berücksichtigt – und dem zu untersuchenden Zeitraum verknüpft. Bewertungsgrundlage ist der Publikationsoutput der drei der Untersuchung vorangehenden Jahre.

Durch die Suche nach den Standorten anstelle der Einrichtung (hier existieren zu viele mögliche Schreibweisen) ist die Treffermenge deutlich größer als der tatsächliche Publikationsoutput des Fachbereichs und bedarf einer genauen nachträglichen Überprüfung.

Professoren und wissenschaftliche Mitarbeiter, die während der drei Jahre des Untersuchungszeitraums zum untersuchten Fachbereich gewechselt sind, übertragen ihre vorherigen Publikationen auf den neuen Fachbereich. Hierzu müssen die Universitäten die vorherigen Institutionen oder die Fachbereiche dieser Personen benennen, damit die zusätzlichen Publikationen im WoS ermittelt werden können.

Die so erhobenen bibliografischen Nachweise der Publikationen werden nun manuell verifiziert. Dabei wird das Adressfeld auf Angaben zum untersuchten Fachbereich überprüft: Publikationen anderer Fachbereiche oder anderer Institutionen, die durch Namensgleichheiten oder Koautorenschaft in die Treffermenge gelangt sind, werden entfernt.

Da die Bearbeitung aller Fachbereiche je nach Anzahl der Mitarbeiter und des Publikationsoutputs mehrere Wochen bis Monate dauern kann und sich die Zitationszahlen durch die wöchentlichen Updates im WoS während der Erhebung verändern können, werden die Zitationszahlen der verifizierten Publikationen aller Fachbereiche am Ende des Erhebungsprozesses aktualisiert, sodass kein Fachbereich auf Grund des Zeitpunktes seiner Bearbeitung im Ranking bevorzugt oder benachteiligt wird.

Mit Hilfe der bibliografischen Datensätze erhält man für jeden Fachbereich die Anzahl der Publikationen im Untersuchungszeitraum und die darauf entfallenden Zitationen – also die Anzahl an Artikeln, die diese Veröffentlichungen zitiert haben. So lassen sich pro Fachbereich die durchschnittliche Publikations- und Zitationsrate, die durchschnittliche Anzahl an Veröffentlichungen pro Wissenschaftler und der Anteil an nichtzitierten Veröffentlichungen ermitteln.

Zitationen werden nur ausgewiesen, wenn aus den betrachteten drei Jahren mindestens 30 Publikationen nachgewiesen wurden.

Im Vergleich zu den Drittmitteln ist die Konzentration des Publikationsaufkommens auf eine geringe Zahl an Hochschulen weniger ausgeprägt. Die Grenze der Hälfte des Publikationsaufkommens, die die Spitzengruppe markiert, wird erst bei 18, also fast einem Drittel der Hochschulen im Fach, überschritten. Darunter sind acht von dreizehn der Technischen Universitäten. Am anderen Ende finden sich aber auch 17 Hochschulen, die kaum zum Publikationsaufkommen des Faches beitragen.

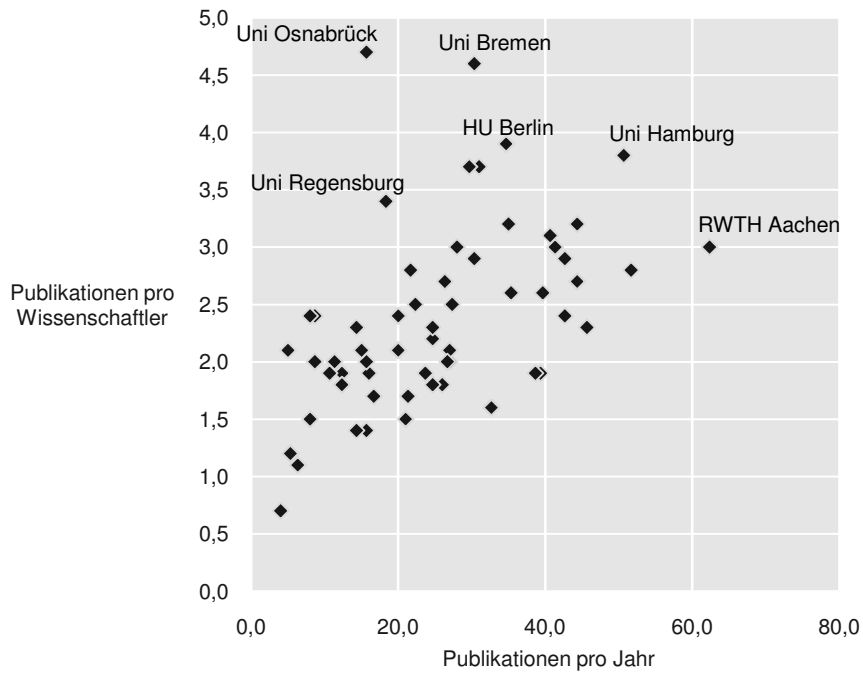
Tabelle 3: Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 62) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|---|------------------------|------------------------------|--------|-------------------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | RWTH Aachen | 62,3 | 4% | ● | 3,0 | ● | 2,3 | ● |
| 2 | TU Berlin | 51,7 | 8% | ● | 2,8 | ● | 2,6 | ● |
| 3 | Uni Hamburg | 50,7 | 11% | ● | 3,8 | ● | 6,3 | ● |
| 4 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 45,7 | 14% | ● | 2,3 | ● | 1,9 | ● |
| 5 | LMU München | 44,3 | 17% | ● | 2,7 | ● | 2,4 | ● |
| 6 | TU Chemnitz | 44,3 | 20% | ● | 3,2 | ● | 2,2 | ● |
| 7 | Uni Magdeburg | 42,7 | 23% | ● | 2,9 | ● | 2,7 | ● |
| 8 | TU München | 42,7 | 25% | ● | 2,4 | ● | 2,7 | ● |
| 9 | Uni Würzburg | 41,3 | 28% | ● | 3,0 | ● | 2,0 | ● |
| 10 | Uni Bochum | 40,7 | 31% | ● | 3,1 | ● | 2,1 | ● |
| 11 | TU Darmstadt | 39,7 | 33% | ● | 2,6 | ● | 1,8 | ● |
| 12 | Uni Duisburg- Essen | 39,3 | 36% | ● | 1,9 | ● | 2,1 | ● |
| 13 | Uni Münster | 38,7 | 39% | ● | 1,9 | ● | 2,5 | ● |
| 14 | TU Kaiserslautern | 35,3 | 41% | ● | 2,6 | ● | 2,0 | ● |
| 15 | Uni Göttingen | 35,0 | 43% | ● | 3,2 | ● | 2,9 | ● |
| 16 | HU Berlin | 34,7 | 46% | ● | 3,9 | ● | 2,8 | ● |
| 17 | TU Dresden | 32,7 | 48% | ● | 1,6 | ● | 1,7 | ● |
| 18 | Uni Saarbrücken | 31,0 | 50% | ● | 3,7 | ● | 4,0 | ● |
| 19 | Uni Stuttgart | 30,3 | 52% | ● | 2,9 | ● | 2,3 | ● |
| 20 | Uni Bremen | 30,3 | 54% | ● | 4,6 | ● | 4,0 | ● |
| 21 | Uni Heidelberg | 29,7 | 56% | ● | 3,7 | ● | 2,6 | ● |
| 22 | Uni Paderborn | 28,0 | 58% | ● | 3,0 | ● | 2,1 | ● |
| 23 | Uni Köln | 27,3 | 59% | ● | 2,5 | ● | 1,9 | ● |
| 24 | Uni Hannover | 27,0 | 61% | ● | 2,0 | ● | 2,0 | ● |
| 25 | Uni Leipzig | 27,0 | 63% | ● | 2,1 | ● | 2,3 | ● |
| 26 | Uni Jena | 26,7 | 65% | ● | 2,0 | ● | 3,1 | ● |
| 27 | Uni Bayreuth | 26,3 | 67% | ● | 2,7 | ● | 2,3 | ● |
| 28 | Uni Erlangen- Nürnberg | 26,0 | 68% | ● | 1,8 | ● | 2,3 | ● |
| 29 | Uni Freiburg | 24,7 | 73% | ● | 1,8 | ● | 2,0 | ● |
| 30 | Uni Potsdam | 24,7 | 71% | ● | 2,2 | ● | 2,7 | ● |
| 31 | Uni Bielefeld | 24,7 | 70% | ● | 2,3 | ● | 2,6 | ● |
| 32 | FU Berlin | 23,7 | 75% | ● | 1,9 | ● | 2,3 | ● |
| 33 | Uni Augsburg | 22,3 | 76% | ● | 2,5 | ● | 1,1 | ● |
| 34 | Uni Gießen | 21,7 | 78% | ● | 2,8 | ● | 2,0 | ● |
| 35 | Uni Wuppertal | 21,3 | 79% | ● | 1,7 | ● | 2,3 | ● |
| 36 | TU Dortmund | 21,0 | 80% | ● | 1,5 | ● | 2,2 | ● |
| 37 | Uni Tübingen | 20,0 | 82% | ● | 2,4 | ● | 1,9 | ● |
| 38 | Uni Ulm | 20,0 | 83% | ● | 2,1 | ● | 2,3 | ● |
| 39 | Uni Regensburg | 18,3 | 84% | ● | 3,4 | ● | 4,0 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 62) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------------|--------|-------------------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 40 | TU Ilmenau | 16,7 | 85% | ● | 1,7 | ● | 2,4 | ● |
| 41 | Uni Halle-Wittenberg | 16,0 | 86% | ● | 1,9 | ● | 2,2 | ● |
| 42 | Uni Osnabrück | 15,7 | 87% | ● | 4,7 | ● | 1,5 | ● |
| 43 | Uni Mainz | 15,7 | 90% | ● | 2,0 | ● | 1,0 | ● |
| 44 | Uni Kiel | 15,7 | 88% | ● | 1,4 | ● | 1,8 | ● |
| 45 | Uni Konstanz | 15,0 | 91% | ● | 2,1 | ● | 4,0 | ● |
| 46 | Uni Rostock | 14,3 | 91% | ● | 1,4 | ● | 1,7 | ● |
| 47 | TU Braunschweig | 14,3 | 92% | ● | 2,3 | ● | 1,3 | ● |
| 48 | Uni Greifswald | 12,3 | 93% | ● | 1,9 | ● | 1,9 | ● |
| 49 | Uni Düsseldorf | 12,3 | 94% | ● | 1,8 | ● | 2,5 | ● |
| 50 | TU Bergakademie Freiberg | 11,3 | 95% | ● | 2,0 | ● | 1,1 | ● |
| 51 | Uni Frankfurt a.M. | 10,7 | 96% | ● | 1,9 | ● | 2,2 | ● |
| 52 | Jacobs Uni Bremen | 8,7 | 97% | ● | 2,0 | ● | | ● |
| 53 | Uni Oldenburg | 8,7 | 96% | ● | 2,0 | ● | | ● |
| 54 | Uni Trier | 8,7 | 97% | ● | 2,4 | ● | | ● |
| 55 | Uni Marburg | 8,0 | 98% | ● | 2,4 | ● | | ● |
| 56 | Uni Kassel | 8,0 | 98% | ● | 1,5 | ● | | ● |
| 57 | Uni Siegen | 6,3 | 99% | ● | 1,1 | ● | | ● |
| 58 | TU Clausthal | 5,3 | 99% | ● | 1,2 | ● | | ● |
| 59 | FernUni Hagen | 5,3 | 99% | ● | 1,2 | ● | | ● |
| 60 | Uni Eichstätt-Ingolstadt | 5,0 | 100% | ● | 2,1 | ● | | ● |
| 61 | BTU Cottbus | 4,0 | 100% | ● | 0,7 | ● | | ● |

● Spitzengruppe
 ● Mittelgruppe
 ● Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen (Abb. 3) gibt an, inwieweit das Publikationsaufkommen durch die Größe des Fachbereichs bestimmt wird. Die beiden Fachbereiche, die in der Mathematik bei den Pro-Kopf-Publikationen mit einigen Abstand an der Spitze liegen (Bremen und Osnabrück), sind eher kleinere Fachbereiche: Sie liegen bei den absoluten Zahlen entsprechend nur in der Mittelgruppe.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf

4 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2005 bis Winter 2007/08).

Tabelle 4: Promotionen

| Hochschulen (insgesamt 62) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU Kaiserslautern | 21,0 | 6% | ● | 1,1 | ● |
| 2 | Uni Göttingen | 17,0 | 10% | ● | 1 | ● |
| 3 | TU Berlin | 15,7 | 14% | ● | 0,5 | ● |
| 4 | Uni Münster | 15,0 | 23% | ● | 0,7 | ● |
| 5 | TU München | 15,0 | 18% | ● | 0,5 | ● |
| 6 | Uni Heidelberg | 12,7 | 29% | ● | 0,5 | ● |
| 7 | Uni Duisburg-Essen | 12,7 | 26% | ● | 0,8 | ● |
| 8 | TU Darmstadt | 11,3 | 32% | ● | 0,5 | ● |
| 9 | HU Berlin | 11,0 | 35% | ● | 0,4 | ● |
| 10 | RWTH Aachen | 10,0 | 38% | ● | 0,4 | ● |
| 11 | Uni Köln | 9,3 | 41% | ● | 0,5 | ● |
| 12 | FU Berlin | 8,7 | 45% | ● | 0,4 | ● |
| 13 | Uni Bremen | 8,7 | 43% | ● | 0,5 | ● |
| 14 | Uni Stuttgart | 8,3 | 47% | ● | 0,6 | ● |
| 15 | Uni Freiburg | 7,7 | 54% | ● | 0,4 | ● |
| 16 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 7,7 | 52% | ● | 0,4 | ● |
| 17 | Uni Bochum | 7,7 | 56% | ● | 0,6 | ● |
| 18 | TU Chemnitz | 7,7 | 50% | ● | 0,6 | ● |
| 19 | Uni Ulm | 7,0 | 58% | ● | 0,5 | ● |
| 20 | TU Dortmund | 7,0 | 60% | ● | 0,3 | ● |
| 21 | Uni Mainz | 6,7 | 63% | ● | 0,4 | ● |
| 22 | Uni Leipzig | 6,7 | 65% | ● | 0,5 | ● |
| 23 | Uni Jena | 6,7 | 61% | ● | 0,4 | ● |
| 24 | Uni Wuppertal | 6,7 | 67% | ● | 0,4 | ● |
| 25 | Uni Magdeburg | 6,0 | 68% | ● | 0,4 | ● |
| 26 | Uni Erlangen-Nürnberg | 5,7 | 73% | ● | 0,5 | ● |
| 27 | Uni Potsdam | 5,7 | 70% | ● | 0,4 | ● |
| 28 | Uni Hannover | 5,7 | 71% | ● | 0,3 | ● |
| 29 | Uni Bielefeld | 5,3 | 74% | ● | 0,2 | ● |
| 30 | Uni Bayreuth | 5,0 | 77% | ● | 0,3 | ● |
| 31 | Uni Hamburg | 5,0 | 76% | ● | 0,4 | ● |
| 32 | Uni Paderborn | 5,0 | 78% | ● | 0,3 | ● |
| 33 | Uni Kassel | 4,7 | 80% | ● | 0,3 | ● |
| 34 | Uni Tübingen | 4,3 | 83% | ● | 0,3 | ● |
| 35 | Uni Augsburg | 4,3 | 81% | ● | 0,3 | ● |
| 36 | Uni Saarbrücken | 4,3 | 82% | ● | 0,3 | ● |
| 37 | Uni Düsseldorf | 4,0 | 84% | ● | 0,3 | ● |
| 38 | Uni Würzburg | 3,7 | 87% | ● | 0,3 | ● |
| 39 | Uni Gießen | 3,7 | 85% | ● | 0,2 | ● |
| 40 | TU Dresden | 3,7 | 86% | ● | 0,3 | ● |
| 41 | Uni Kiel | 3,7 | 88% | ● | 0,2 | ● |
| 42 | LMU München | 3,3 | 91% | ● | 0,3 | ● |

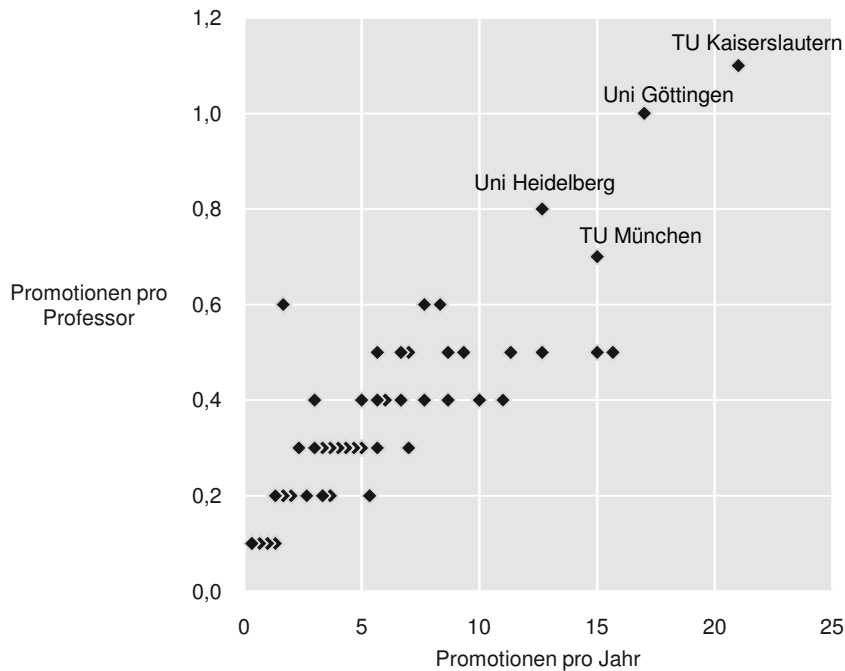
| Hochschulen (insgesamt 62) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|--------------------------|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 43 | Uni Frankfurt a.M. | 3,3 | 90% | ● | 0,3 | ● |
| 44 | Uni Marburg | 3,3 | 89% | ● | 0,2 | ● |
| 45 | Uni Regensburg | 3,0 | 94% | ● | 0,3 | ● |
| 46 | Uni Trier | 3,0 | 92% | ● | 0,4 | ● |
| 47 | TU Bergakademie Freiberg | 3,0 | 93% | ● | 0,4 | ● |
| 48 | Uni Halle-Wittenberg | 3,0 | 92% | ● | 0,3 | ● |
| 49 | TU Braunschweig | 2,7 | 96% | ● | 0,2 | ● |
| 50 | Uni Osnabrück | 2,7 | 95% | ● | 0,2 | ● |
| 51 | Jacobs Uni Bremen | 2,3 | 96% | ● | 0,3 | ● |
| 52 | Uni Konstanz | 2,0 | 97% | ● | 0,2 | ● |
| 53 | BTU Cottbus | 1,7 | 97% | ● | 0,2 | ● |
| 54 | TU Clausthal | 1,7 | 98% | ● | 0,6 | ● |
| 55 | Uni Lübeck | 1,7 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 56 | Uni Greifswald | 1,3 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 57 | Uni Oldenburg | 1,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 58 | TU Ilmenau | 1,3 | 98% | ● | 0,1 | ● |
| 59 | Uni Siegen | 1,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 60 | Uni Rostock | 1,0 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 61 | FernUni Hagen | 0,7 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 62 | Uni Eichstätt-Ingolstadt | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe
- keine Angabe

Bei den Promotionen stellt sich das Bild ähnlich dar wie bei den Publikationen: 18 Universitäten bilden die Spitzengruppe. Die Pro-Kopf-Werte zeigen, dass die Promotionsintensität in der Mathematik (bezogen auf die Zahl der Professor(inn)en) nicht sehr groß ist. Nur an zwei Hochschulen wird im Durchschnitt pro Jahr und pro Professor eine mathematische Promotion abgeschlossen.

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit das Promotionsaufkommen durch die Größe des Fachbereichs bestimmt wird. Die meisten der Hochschulen, die beim absoluten Wert in der Spitzengruppe liegen, sind auch bei den Promotionen pro Professor-in in der Spitzengruppen. Wie schon bei den Drittmitteln landet die Universität Lübeck beim absoluten Wert in der Schlussgruppe, beim Pro-Kopf-Wert hingegen in der Spitzengruppe.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



© CHE 2009

5 Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten, die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 5: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 63) | | Reputation | |
|-------------------------------|--------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | Uni Münster | 39,0 | ● |
| 2 | TU Berlin | 36,9 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 36,4 | ● |
| 4 | TU München | 35,8 | ● |
| 5 | HU Berlin | 28,0 | ● |
| 6 | Uni Göttingen | 20,3 | ● |
| 7 | LMU München | 17,5 | ● |
| 8 | RWTH Aachen | 15,5 | ● |
| 9 | FU Berlin | 14,0 | ● |
| 10 | Uni Bielefeld | 13,4 | ● |
| 11 | Uni Freiburg | 12,9 | ● |
| 12 | Uni Karlsruhe | 8,2 | ● |
| 13 | TU Kaiserslautern | 6,7 | ● |
| 14 | Uni Regensburg | 6,5 | ● |
| 15 | Uni Leipzig | 5,6 | ● |
| 16 | Uni Duisburg-Essen | 5,6 | ● |
| 17 | Uni Mainz | 5,4 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

Inhalt

| | | |
|-----|----------------------------|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 2 |
| 3 | Drittmittel | 4 |
| 3.1 | Höhe der Drittmittel | 4 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 7 |
| 4 | Publikationen | 8 |
| 5 | Promotionen | 11 |
| 6 | Erfindungen | 13 |
| 7 | Reputation | 15 |
| 8 | Zusammenhänge | 15 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Medizin | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen | 9 |
| Tabelle 4: Promotionen | 11 |
| Tabelle 5: Erfindungen | 13 |
| Tabelle 6: Reputation | 15 |
| Tabelle 7: Korrelationsmatrix..... | 15 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr | 6 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Medizin | 7 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 10 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf | 12 |
| Abbildung 5: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf | 14 |
| Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputationen | 16 |

Medizin

Im Fach Medizin wurden 35 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen und der Erfindungsmeldungen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Medizin einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Medizin im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens fünf der neun Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Eine der untersuchten Universitäten, die Universität Tübingen, erreicht in acht Indikatoren die Spitzengruppe und liegt zusätzlich auch beim Reputationsindikator in der Spitzengruppe. Die TU München, die über keine eigene Vorklinik verfügt, verdankt ihre Aufnahme in die Gruppe der forschungsstarken als einzige Universität vor allem den Pro-Kopf-Indikatoren. Neu in der Gruppe der forschungsstarken Fakultäten in der Humanmedizin sind Köln, Mainz und die TU München.

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Medizin

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 9) | Vergleich zu 2006 | absolut | | | | relativ | | | | | Reputation |
|----------------|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Erfindungen | Drittmittel | Publikationen | Zitationen | Promotionen | Erfindungen | |
| Charité Berlin | 6 | ++ | ● | ● | ● | ● | ● | | | | ● | ● |
| Uni Freiburg | 6 | ++ | | | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | ● |
| Uni Heidelberg | 5 | ++ | ● | ● | ● | | ● | | ● | | | ● |
| Uni Köln | 7 | + | ● | ● | ● | | ● | ● | | ● | ● | |
| Uni Mainz | 5 | + | ● | | ● | ● | | | | ● | ● | |
| LMU München | 7 | ++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | | ● |
| TU München | 6 | + | | ● | | | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| Uni Tübingen | 8 | ++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | ● | ● |
| Uni Würzburg | 5 | ++ | ● | | ● | ● | ● | | ● | | | |

*Medizinische Fakultät in Heidelberg

| Im Vergleich zu 2006 gehören nicht mehr zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten: | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|--|---|--|---|--|--|---|
| Uni Erlangen-Nürnberg | 2 | + | | ● | ● | | | | | | | |
| Uni Frankfurt a.M. | 2 | + | ● | | | | | | ● | | | |
| MH Hannover | 4 | + | ● | ● | ● | | ● | | | | | ● |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
 + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2006
 + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Hierbei ist anzumerken, dass in die Gruppenbildung im Hochschulranking in der Medizin auch 11 Universitäten aus anderen Ländern einbezogen worden sind; die Gruppenzugehörigkeit der deutschen Universitäten also aus dem Vergleich innerhalb dieser Gesamtstichprobe resultiert. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFBs und weiteren DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), EU-, BMBF– Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2005 bis 2007). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren. Die Pro-Kopf-Zahlen werden in der Humanmedizin auf die Zahl der Professoren bezogen.

Neun Universitäten vereinen insgesamt 50 Prozent der im Fach Medizin verausgabten Drittmittel auf sich, wobei alleine die die beiden größten Medizinischen Fakultäten, die LMU München und die Charité zusammen bereits ein Fünftel aller Mittel verausgaben. Sieben der Universitäten der Spitzengruppe behaupten sich auch beim Relativindikator Drittmittel je Wissenschaftler in der Spitzengruppe.

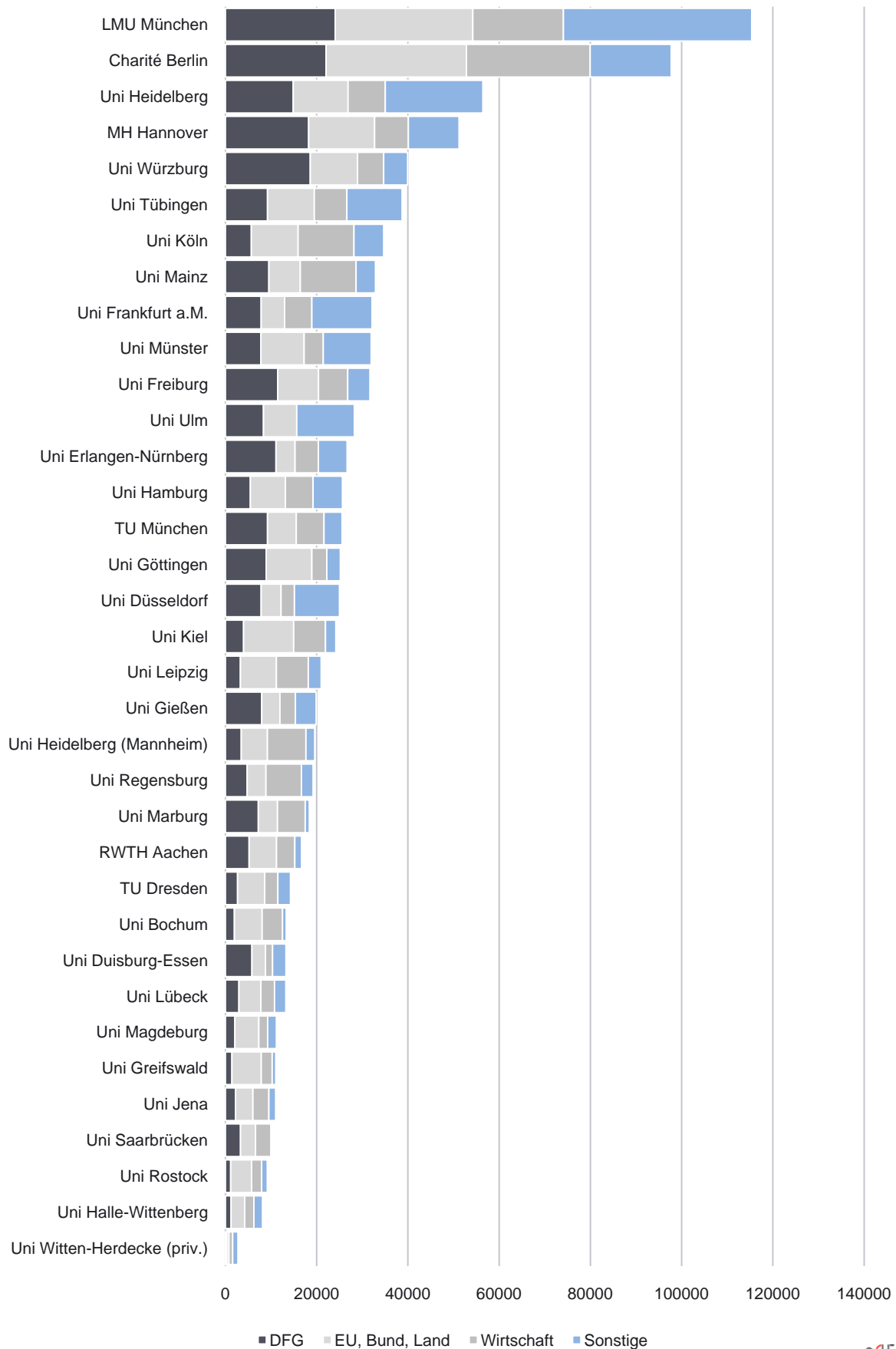
Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 36) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Professor | |
|-------------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | LMU München | 115366,3 | 12% | ● | 728,5 | ● |
| 2 | Charité Berlin | 97719,7 | 22% | ● | 505,4 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 56428,0 | 28% | ● | 505,3 | ● |
| 4 | MH Hannover | 51199,4 | 33% | ● | 489,9 | ● |
| 5 | Uni Würzburg | 39932,4 | 37% | ● | 387,7 | ● |
| 6 | Uni Tübingen | 38727,8 | 41% | ● | 447,7 | ● |
| 7 | Uni Köln | 34682,1 | 45% | ● | 446,6 | ● |
| 8 | Uni Mainz | 32876,8 | 48% | ● | 356,1 | ● |
| 9 | Uni Frankfurt a.M. | 32117,7 | 51% | ● | 374,9 | ● |
| 10 | Uni Münster | 31943,7 | 54% | ● | 195,9 | ● |
| 11 | Uni Freiburg | 31670,4 | 58% | ● | 394,2 | ● |
| 12 | Uni Ulm | 28266,6 | 61% | ● | 320,0 | ● |
| 13 | Uni Erlangen-Nürnberg | 26666,3 | 63% | ● | 243,9 | ● |
| 14 | Uni Hamburg | 25647,7 | 66% | ● | 217,4 | ● |
| 15 | TU München | 25562,0 | 69% | ● | 394,0 | ● |
| 16 | Uni Göttingen | 25199,0 | 71% | ● | 278,7 | ● |
| 17 | Uni Düsseldorf | 25006,2 | 74% | ● | 235,9 | ● |
| 18 | Uni Kiel | 24182,5 | 76% | ● | 424,3 | ● |
| 19 | Uni Leipzig | 20996,5 | 78% | ● | 229,7 | ● |
| 20 | Uni Gießen | 19898,0 | 80% | ● | 328,9 | ● |
| 21 | Uni Heidelberg (Mannheim) | 19558,4 | 82% | ● | 373,7 | ● |
| 22 | Uni Regensburg | 19210,9 | 84% | ● | 289,6 | ● |
| 23 | Uni Marburg | 18376,3 | 86% | ● | 252,4 | ● |
| 24 | RWTH Aachen | 16690,0 | 88% | ● | 254,2 | ● |
| 25 | TU Dresden | 14251,3 | 89% | ● | 200,3 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 36) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Professor | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 26 | Uni Bochum | 13332,1 | 91% | ● | 182,6 | ● |
| 27 | Uni Duisburg-Essen | 13278,3 | 92% | ● | 220,1 | ● |
| 28 | Uni Lübeck | 13234,8 | 94% | ● | 236,3 | ● |
| 29 | Uni Magdeburg | 11180,7 | 95% | ● | 175,6 | ● |
| 30 | Uni Greifswald | 11033,7 | 96% | ● | 184,3 | ● |
| 31 | Uni Jena | 11003,9 | 97% | ● | 152,1 | ● |
| 32 | Uni Saarbrücken | 9953,6 | 98% | ● | 169,7 | ● |
| 33 | Uni Rostock | 9174,6 | 99% | ● | 161,9 | ● |
| 34 | Uni Halle-Wittenberg | 8132,8 | 100% | ● | 153,4 | ● |
| 35 | Uni Witten-Herdecke | 2754,7 | 100% | ● | 123,0 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern

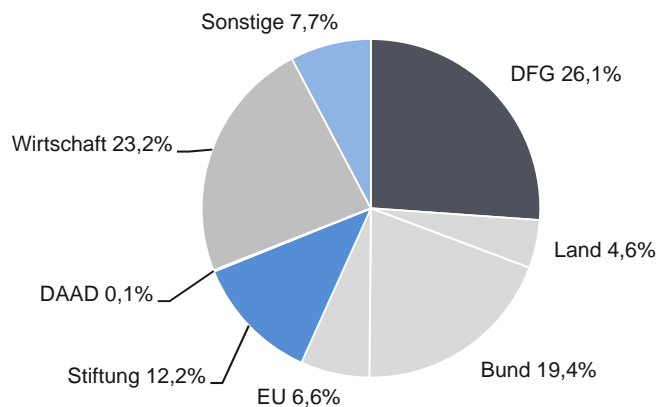


Die beiden führenden Universitäten, die LMU München und die Charité, verfügen auch über die meisten DFG-Mittel; die LMU hat darüber hinaus mit Abstand die meisten Drittmittel aus der Wirtschaft.

3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Nur etwa ein Viertel der Drittmittel stammen im Fach Medizin von der DFG. Andere öffentliche Geldquellen (Land, Bund, EU) sowie Mittel aus der Wirtschaft spielen eine ebenso wichtige Rolle.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Medizin



4 Publikationen

Die bibliometrische Analyse in diesem Fach wurde vom Forschungszentrum Jülich (Zentralbibliothek) durchgeführt.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Eine Namensliste wurde im Vorfeld von den Dekanaten geprüft und ergänzt.

Die Publikationen eines Fachbereichs werden mit Hilfe der Namenslisten in den drei Zitationsdatenbanken SCI, SSCI und A&HCI des Web of Science (WoS) erhoben. Ausgewertet wurden alle Publikationen von Professoren, die in den Jahren 2005-2007 veröffentlicht wurden.

Bei der Abfrage der bibliografischen Daten im WoS werden verschiedene Schreibweisen der Autorennamen berücksichtigt (einschl. z.B. verschiedener Schreibweisen für Umlaute), Doppelnamen auch einzeln abgefragt und Namensvorsätze in unterschiedlichen Schreibweisen berücksichtigt. Zur Ermittlung aller Fachbereichspublikationen werden die Autorennamen mit den Hochschul-Standorten – hier werden Bezeichnungen in unterschiedlichen Sprachen berücksichtigt – und dem zu untersuchenden Zeitraum verknüpft. Bewertungsgrundlage ist der Publikationsoutput der drei der Untersuchung vorangehenden Jahre.

Durch die Suche nach den Standorten anstelle der Einrichtung (hier existieren zu viele mögliche Schreibweisen) ist die Treffermenge deutlich größer als der tatsächliche Publikationsoutput des Fachbereichs und bedarf einer genauen nachträglichen Überprüfung.

Professoren, die während der drei Jahre des Untersuchungszeitraums zum untersuchten Fachbereich gewechselt sind, haben die Möglichkeit, ihre vorherigen Publikationen auf den neuen Fachbereich zu übertragen. Hierzu müssen die Universitäten die vorherigen Institutionen oder die Fachbereiche dieser Personen benennen, damit die zusätzlichen Publikationen im /WoS/ ermittelt werden können.

Die so erhobenen bibliografischen Nachweise der Publikationen werden nun manuell verifiziert. Dabei wird das Adressfeld auf Angaben zum untersuchten Fachbereich überprüft: Publikationen anderer Fachbereiche oder anderer Institutionen, die durch Namensgleichheiten oder Koautorenschaft in die Treffermenge gelangt sind, werden entfernt.

Da die Bearbeitung aller Fachbereiche je nach Anzahl der Professoren und des Publikationsoutputs mehrere Wochen bis Monate dauern kann und sich die Zitationszahlen durch die wöchentlichen Updates im /WoS/ während der Erhebung verändern können, werden die Zitationszahlen der verifizierten Publikationen aller Fachbereiche am Ende des Erhebungsprozesses aktualisiert, sodass kein Fachbereich auf Grund des Zeitpunktes seiner Bearbeitung im Ranking bevorzugt oder benachteiligt wird.

Mit Hilfe der bibliografischen Datensätze erhält man für jeden Fachbereich die Anzahl der Publikationen im Untersuchungszeitraum und die darauf entfallenden Zitationen – also die Anzahl an anderen Artikeln, die diese Veröffentlichungen zitiert haben. So lassen sich pro Fakultät die durchschnittliche Publikations- und Zitationsrate, die durchschnittliche Anzahl an Veröffentlichungen pro Professor und der Anteil an nichtzitierten Veröffentlichungen ermitteln.

Tabelle 3: Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 35) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Professor | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------------|--------|-------------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Charité Berlin | 1520,3 | 9% | ● | 15,3 | ● | 8,2 | ● |
| 2 | LMU München | 958,7 | 15% | ● | 19,2 | ● | 8,7 | ● |
| 3 | Uni Tübingen | 742,7 | 20% | ● | 26,2 | ● | 7,4 | ● |
| 4 | MH Hannover | 697,3 | 24% | ● | 17,3 | ● | 8,4 | ● |
| 5 | Uni Erlangen-Nürnberg | 664,0 | 28% | ● | 17,5 | ● | 7,8 | ● |
| 6 | Uni Leipzig | 583,0 | 32% | ● | 18,0 | ● | 7,1 | ● |
| 7 | TU München | 553,0 | 35% | ● | 22,4 | ● | 9,6 | ● |
| 8 | Uni Duisburg-Essen | 547,3 | 39% | ● | 22,2 | ● | 7,7 | ● |
| 9 | Uni Münster | 544,7 | 42% | ● | 13,0 | ● | 7,5 | ● |
| 10 | Uni Heidelberg | 530,0 | 45% | ● | 16,9 | ● | 9,3 | ● |
| 11 | Uni Hamburg | 519,3 | 48% | ● | 11,9 | ● | 9,3 | ● |
| 12 | Uni Köln | 492,0 | 51% | ● | 18,9 | ● | 8,7 | ● |
| 13 | Uni Düsseldorf | 462,0 | 54% | ● | 19,3 | ● | 9,2 | ● |
| 14 | Uni Würzburg | 461,0 | 57% | ● | 13,6 | ● | 9,5 | ● |
| 15 | Uni Frankfurt a.M. | 448,7 | 60% | ● | 15,5 | ● | 11,4 | ● |
| 16 | Uni Freiburg | 428,7 | 62% | ● | 13,7 | ● | 9,4 | ● |
| 17 | RWTH Aachen | 426,3 | 65% | ● | 18,8 | ● | 7,5 | ● |
| 18 | Uni Bochum | 420,7 | 68% | ● | 16,6 | ● | 5,8 | ● |
| 19 | Uni Mainz | 419,3 | 70% | ● | 13,5 | ● | 8,7 | ● |
| 20 | Uni Kiel | 409,7 | 73% | ● | 17,6 | ● | 9,8 | ● |
| 21 | Uni Göttingen | 396,3 | 75% | ● | 12,0 | ● | 8,8 | ● |
| 22 | Uni Regensburg | 393,0 | 78% | ● | 17,6 | ● | 7,8 | ● |
| 23 | Uni Ulm | 377,3 | 80% | ● | 13,2 | ● | 8,1 | ● |
| 24 | Uni Jena | 347,7 | 82% | ● | 14,9 | ● | 5,6 | ● |
| 25 | Uni Heidelberg (Mannheim) | 347,3 | 84% | ● | 17,7 | ● | 11,2 | ● |
| 26 | Uni Saarbrücken | 341,7 | 86% | ● | 16,5 | ● | 8,9 | ● |
| 27 | TU Dresden | 320,7 | 88% | ● | 13,0 | ● | 6,4 | ● |
| 28 | Uni Lübeck | 304,3 | 90% | ● | 18,6 | ● | 6,5 | ● |
| 29 | Uni Magdeburg | 302,3 | 92% | ● | 13,5 | ● | 6,9 | ● |
| 30 | Uni Gießen | 282,7 | 94% | ● | 13,5 | ● | 7,4 | ● |
| 31 | Uni Marburg | 282,3 | 96% | ● | 13,4 | ● | 9,0 | ● |
| 32 | Uni Halle-Wittenberg | 227,7 | 97% | ● | 12,9 | ● | 5,6 | ● |
| 33 | Uni Greifswald | 214,7 | 98% | ● | 11,9 | ● | 5,6 | ● |
| 34 | Uni Rostock | 207,7 | 100% | ● | 10,6 | ● | 6,0 | ● |
| 35 | Uni Witten-Herdecke | 79,7 | 100% | ● | 6,5 | ● | 6,3 | ● |

● Spitzengruppe

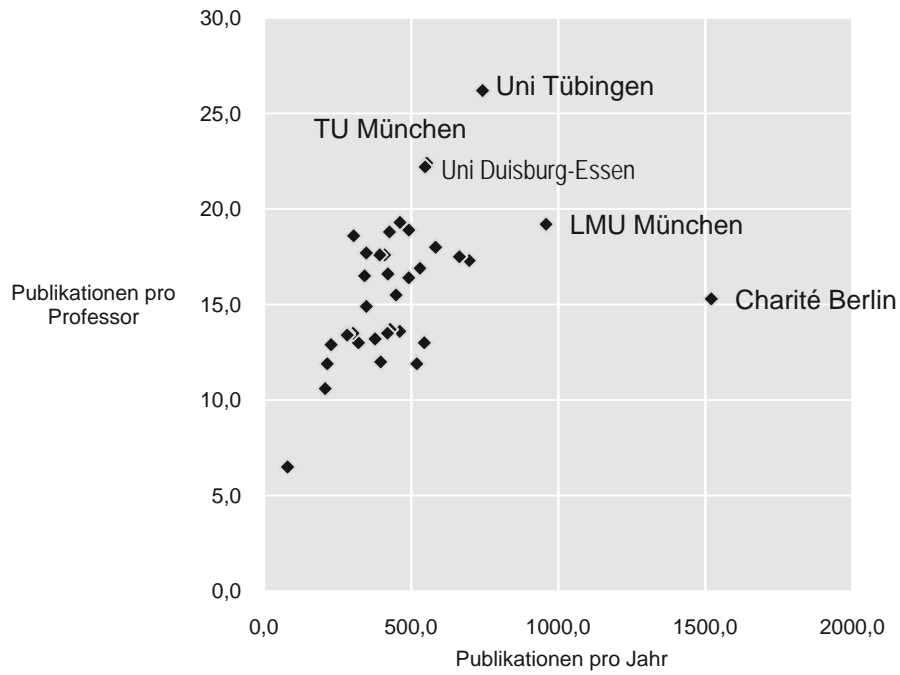
● Mittelgruppe

● Schlussgruppe

Wie bei den Drittmitteln liegen die beiden großen Fakultäten an der LMU und Charité bei der absoluten Zahl der Publikationen vorne. Beide schaffen es aber nicht, auch bei den Pro-Kopf-Zahlen in die Spitzengruppe zu gelangen; ebenso wenig bei den Zitationsraten.

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Publikationsaktivität durch die Größe der Fakultät bestimmt wird (vgl. Abb. 3). Hervorzuheben ist die Medizinische Universität Lübeck, die bei den absoluten Werten in der Schlussgruppe, bei der Pro-Kopf-Zahl aber in der Spitzengruppe liegt.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf



5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2005 bis Winter 2007/08).

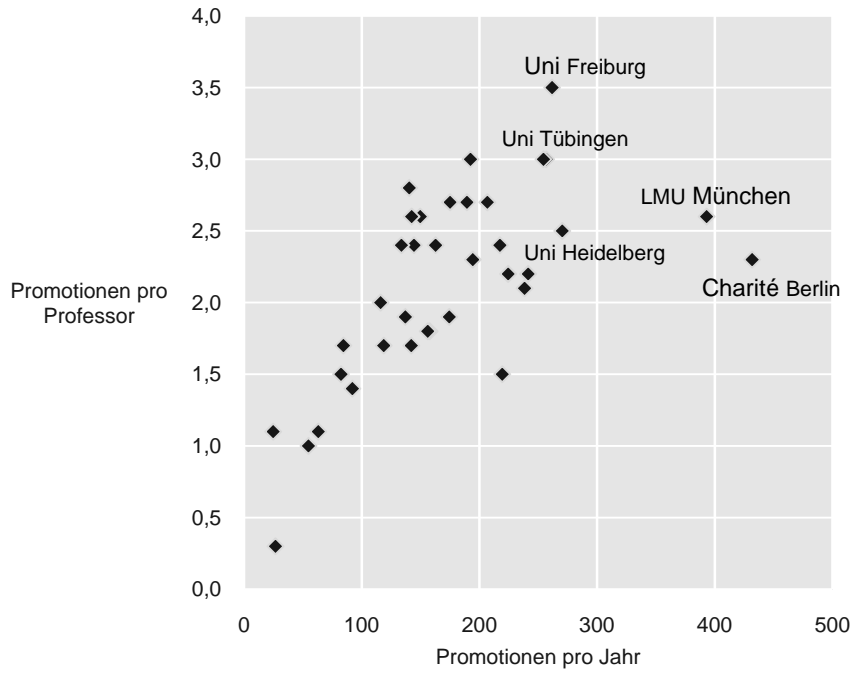
Tabelle 4: Promotionen

| Hochschulen (insgesamt 36) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Charité Berlin | 431,7 | 7% | ● | 2,3 | ● |
| 2 | LMU München | 393,0 | 13% | ● | 2,6 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 270,3 | 18% | ● | 2,5 | ● |
| 4 | Uni Freiburg | 261,7 | 22% | ● | 3,5 | ● |
| 5 | Uni Tübingen | 256,7 | 26% | ● | 3,0 | ● |
| 6 | Uni Mainz | 254,3 | 30% | ● | 3,0 | ● |
| 7 | Uni Erlangen-Nürnberg | 241,3 | 34% | ● | 2,2 | ● |
| 8 | Uni Hamburg | 238,3 | 38% | ● | 2,1 | ● |
| 9 | Uni Würzburg | 224,3 | 42% | ● | 2,2 | ● |
| 10 | Uni Münster | 219,3 | 46% | ● | 1,5 | ● |
| 11 | MH Hannover | 217,3 | 49% | ● | 2,4 | ● |
| 12 | Uni Köln | 206,7 | 52% | ● | 2,7 | ● |
| 13 | Uni Leipzig | 194,3 | 56% | ● | 2,3 | ● |
| 14 | TU München | 192,3 | 59% | ● | 3 | ● |
| 15 | Uni Marburg | 189,3 | 62% | ● | 2,7 | ● |
| 16 | RWTH Aachen | 175,0 | 65% | ● | 2,7 | ● |
| 17 | Uni Göttingen | 174,3 | 68% | ● | 1,9 | ● |
| 18 | Uni Jena | 162,7 | 70% | ● | 2,4 | ● |
| 19 | Uni Düsseldorf | 157,7 | 73% | ● | 1,8 | ● |
| 20 | Uni Frankfurt a.M. | 156,0 | 75% | ● | 1,8 | ● |
| 21 | Uni Kiel | 149,7 | 78% | ● | 2,6 | ● |
| 22 | Uni Duisburg-Essen | 144,3 | 80% | ● | 2,4 | ● |
| 23 | Uni Lübeck | 142,3 | 82% | ● | 2,6 | ● |
| 24 | Uni Heidelberg | 140,3 | 85% | ● | 2,8 | ● |
| 25 | Uni Bochum | 137,0 | 87% | ● | 1,9 | ● |
| 26 | Uni Gießen | 133,7 | 89% | ● | 2,4 | ● |
| 27 | TU Dresden | 118,7 | 91% | ● | 1,7 | ● |
| 28 | Uni Saarbrücken | 116,0 | 93% | ● | 2,0 | ● |
| 29 | Uni Regensburg | 92,0 | 95% | ● | 1,4 | ● |
| 30 | Uni Halle-Wittenberg | 84,3 | 96% | ● | 1,7 | ● |
| 31 | Uni Magdeburg | 82,3 | 97% | ● | 1,5 | ● |
| 32 | Uni Greifswald | 63,0 | 98% | ● | 1,1 | ● |
| 33 | Uni Rostock | 54,7 | 99% | ● | 1,0 | ● |
| 34 | Uni Ulm | 26,7 | 100% | ● | 0,3 | ● |
| 35 | Uni Witten-Herdecke | 24,7 | 100% | ● | 1,1 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe
● Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwie- weit das Gesamtaufkommen an Promotionen durch die Größe der Fakultät bestimmt wird.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Erfindungen

Die Erfindungsmeldungen wurden durch Abfrage bei den für die mögliche Verwertung von Erfindungen zuständigen Stellen in der Zentralverwaltung erhoben. Es wurde ermittelt, wie viele Erfindungen das gesamte wissenschaftliche Personal, d.h. sowohl die Professoren als auch die wissenschaftlichen Mitarbeiter, in den Jahren 2005 bis 2008 ihrer Hochschule gemeldet haben. Neben der absoluten Zahl der gemeldeten Erfindungen wird das Verhältnis zur Anzahl der Professoren (Zahl der Erfindungsmeldungen pro Professor) ausgewiesen. Die Anzahl der Professoren im jeweiligen Fach wurde in der Befragung der Fachbereiche ermittelt. Die Erfindungsmeldungen stehen für eine anwendungs- bzw. transferorientierte Forschung.

Tabelle 5: Erfindungen

| Hochschulen (insgesamt 30) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je Professor | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------------------|--------|-----------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Charité Berlin | 61,7 | 13% | ● | 3,2 | ● |
| 2 | Uni Tübingen | 30,7 | 20% | ● | 3,5 | ● |
| 3 | RWTH Aachen | 26,0 | 25% | ● | 4,0 | ● |
| 4 | Uni Freiburg | 25,3 | 30% | ● | 3,2 | ● |
| 5 | LMU München | 25,0 | 36% | ● | 1,6 | ● |
| 6 | Uni Mainz | 19,3 | 40% | ● | 2,1 | ● |
| 7 | Uni Würzburg | 18,7 | 48% | ● | 1,8 | ● |
| 8 | Uni Rostock | 18,7 | 44% | ● | 3,3 | ● |
| 9 | Uni Hamburg | 18,0 | 52% | ● | 1,5 | ● |
| 10 | Uni Köln | 17,3 | 55% | ● | 2,2 | ● |
| 11 | MH Hannover | 17,0 | 59% | ● | 1,6 | ● |
| 12 | Uni Kiel | 16,3 | 62% | ● | 2,9 | ● |
| 13 | TU Dresden | 15,0 | 65% | ● | 2,1 | ● |
| 14 | Uni Jena | 14,3 | 68% | ● | 2,0 | ● |
| 15 | TU München | 13,3 | 71% | ● | 2,1 | ● |
| 16 | Uni Frankfurt a.M. | 12,0 | 74% | ● | 1,4 | ● |
| 17 | Uni Marburg | 11,7 | 76% | ● | 1,6 | ● |
| 18 | Uni Göttingen | 11,3 | 79% | ● | 1,3 | ● |
| 19 | Uni Duisburg-Essen | 11,0 | 81% | ● | 1,8 | ● |
| 20 | Uni Erlangen-Nürnberg | 10,7 | 86% | ● | 1,0 | ● |
| 21 | Uni Münster | 10,7 | 83% | ● | 0,7 | ● |
| 22 | Uni Regensburg | 10,3 | 88% | ● | 1,6 | ● |
| 23 | Uni Düsseldorf | 10,3 | 90% | ● | 1,0 | ● |
| 24 | Uni Greifswald | 10,0 | 92% | ● | 1,7 | ● |
| 25 | Uni Lübeck | 9,7 | 94% | ● | 1,7 | ● |
| 26 | Uni Gießen | 6,3 | 95% | ● | 1,0 | ● |
| 27 | Uni Heidelberg | 6,0 | 98% | ● | 0,5 | ● |
| 28 | Uni Saarbrücken | 6,0 | 97% | ● | 1,0 | ● |
| 29 | Uni Bochum | 5,3 | 99% | ● | 0,7 | ● |
| 30 | Uni Halle-Wittenberg | 4,3 | 100% | ● | 0,8 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe
- keine Angabe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Erfindungen gibt an, inwieweit das Gesamtaufkommen an Erfindungen durch die Größe der Fakultät bestimmt wird.

Abbildung 5: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf

Charité Berlin

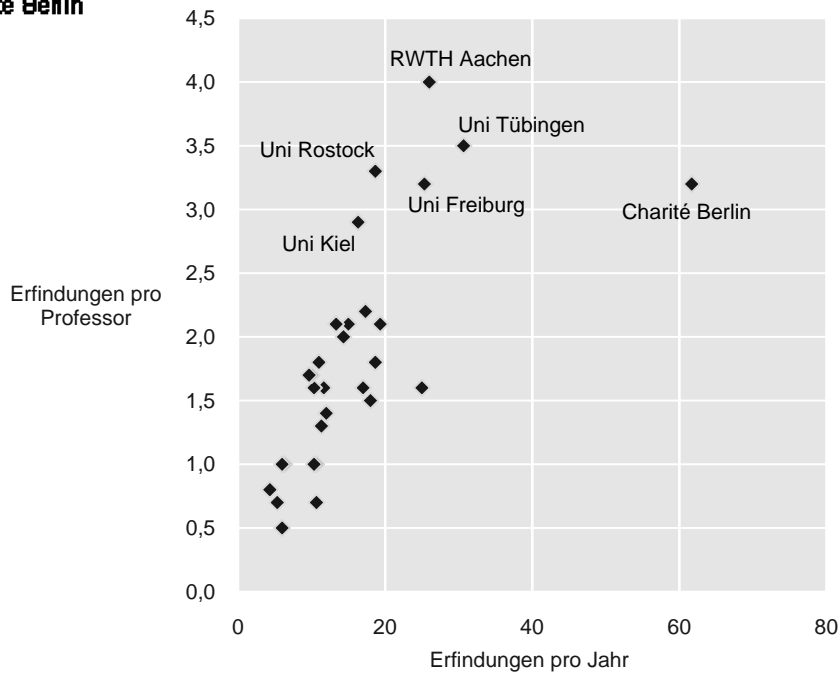
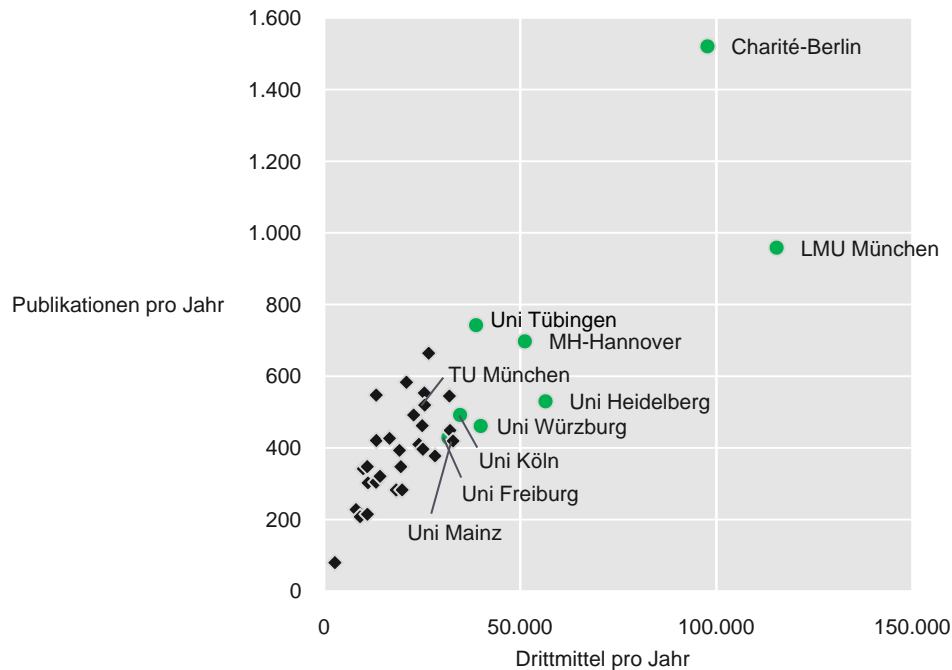


Tabelle 7 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die höchste Korrelation besteht zwischen Drittmitteln und Publikationen (s. auch Ab. 6)

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputationen

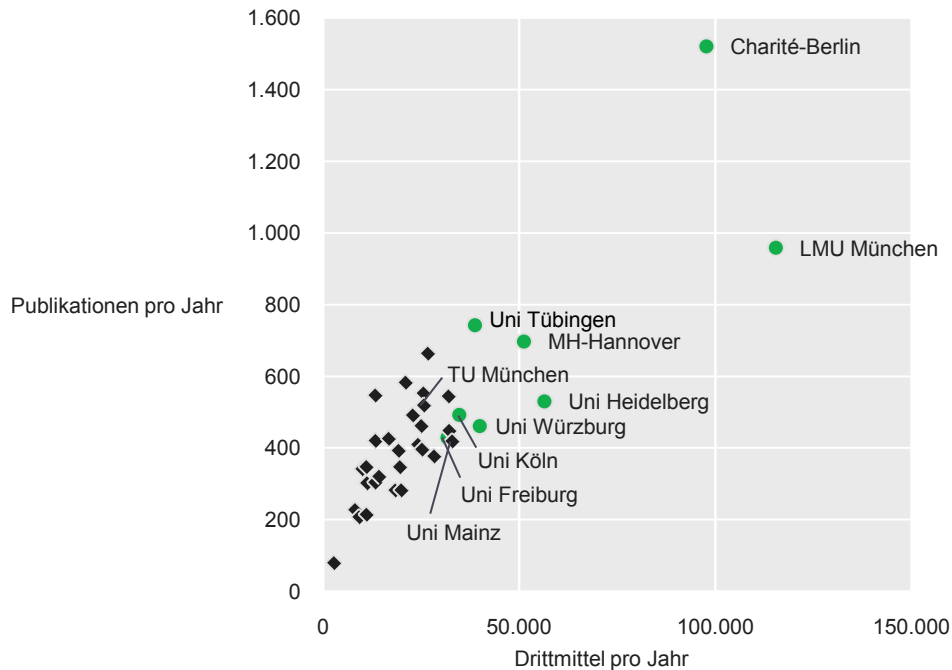


© CHE 2009

Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in Abbildung 6 diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

Tabelle 7 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die höchste Korrelation besteht zwischen Drittmitteln und Publikationen (s. auch Ab. 6)

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputationen



© CHE 2009

Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in Abbildung 6 diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

Inhalt

| | | |
|-----|---------------------------|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 2 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der Drittmittel..... | 3 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 5 |
| 4 | Publikationen | 6 |
| 5 | Promotionen | 9 |
| 6 | Erfindungen | 11 |
| 7 | Reputation | 13 |
| 8 | Zusammenhänge..... | 14 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Pharmazie | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 3 |
| Tabelle 3: Publikationen pro Jahr | 7 |
| Tabelle 4: Promotionen pro Jahr | 9 |
| Tabelle 5: Erfindungen pro Jahr | 11 |
| Tabelle 6: Reputation | 13 |
| Tabelle 7: Korrelationsmatrix..... | 14 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr | 4 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Pharmazie..... | 5 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 8 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 10 |
| Abbildung 5: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf | 12 |
| Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputationen | 14 |

Pharmazie

Im Fach Pharmazie wurden 21 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen und der Erfindungsmeldungen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Pharmazie einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Pharmazie im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens fünf der neun Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Fünf Hochschulen gelangten in die Spitzengruppe, die LMU München und die Universität Tübingen sind neu in die Gruppe der forschungsstarken aufgestiegen,

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Pharmazie

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 9) | Vergleich zu 2006 | absolut | | | | relativ | | | | | Reputation |
|--------------------|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Erfindungen | Drittmittel | Publikationen | Zitationen | Promotionen | Erfindungen | |
| Uni Frankfurt a.M. | 6 | ++ | ● | ● | ● | | ● | ● | | ● | | ● |
| Uni Heidelberg | 6 | ++ | ● | ● | ● | | ● | | ● | ● | | |
| LMU München | 5 | + | ● | ● | ● | ● | | | | ● | | ● |
| Uni Saarbrücken | 5 | ++ | ● | ● | | ● | ● | | | | ● | ● |
| Uni Tübingen | 5 | + | ● | | | ● | ● | ● | | | ● | ● |

| Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen ist gegenüber 2006: | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|--|--|---|---|---|---|
| FU Berlin | 2 | + | | ● | ● | | | | | | | |
| Uni Freiburg | 4 | + | | ● | | ● | | | | ● | ● | ● |
| Uni Marburg | 4 | + | ● | ● | ● | | | | ● | | | ● |

- Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
- ++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2006
- + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken
- + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der Drittmittel

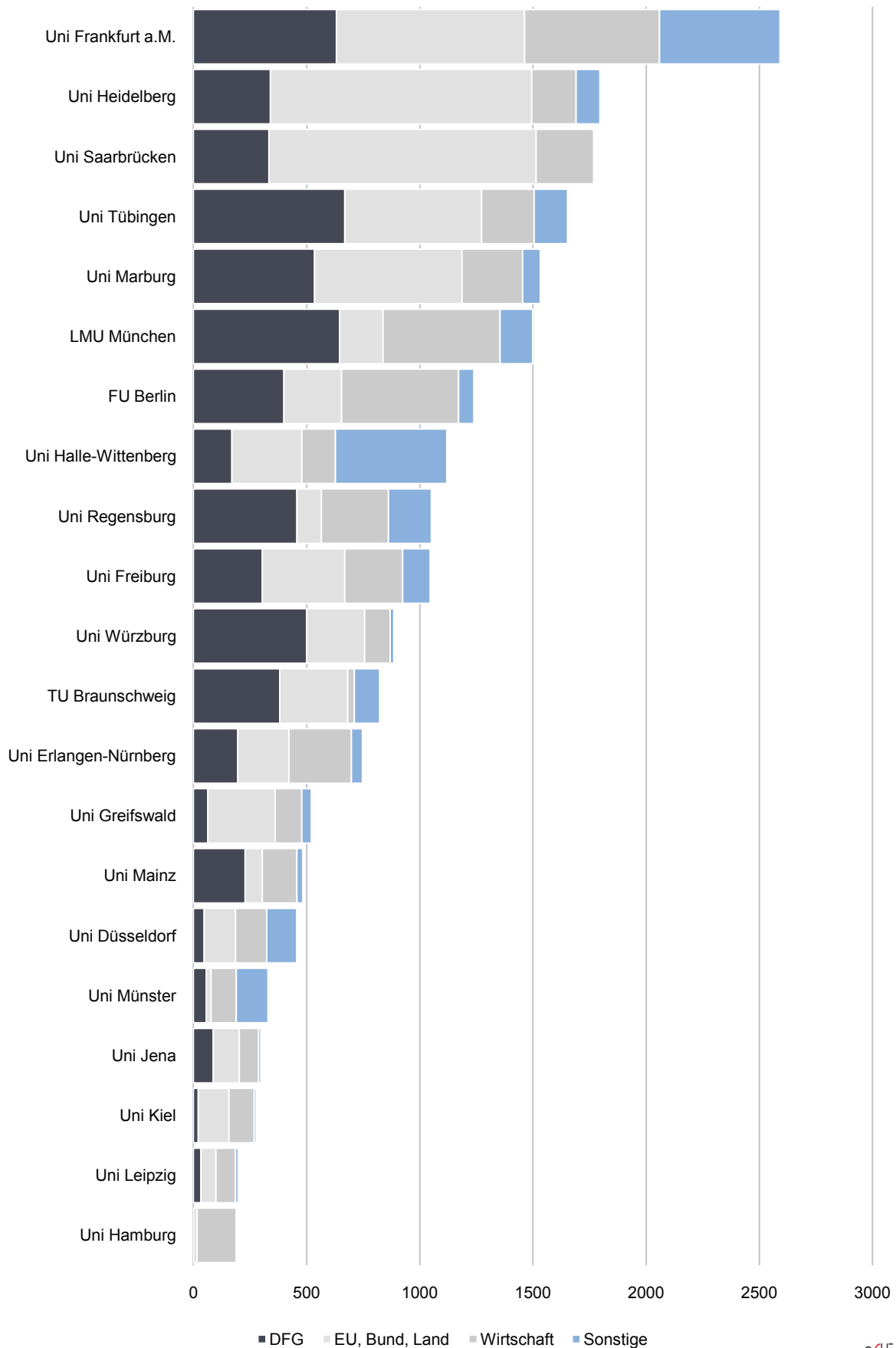
Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Herbst vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt wurden im Rahmen des HochschulRankings 2009 die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFB und weitere DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), EU-, BMBF- Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2005 bis 2007). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 22) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Frankfurt a.M. | 2591,0 | 13% | ● | 69,7 | ● |
| 2 | Uni Heidelberg | 1795,4 | 21% | ● | 55,5 | ● |
| 3 | Uni Saarbrücken | 1768,9 | 30% | ● | 87,4 | ● |
| 4 | Uni Tübingen | 1652,5 | 38% | ● | 62,8 | ● |
| 5 | Uni Marburg | 1531,9 | 46% | ● | 32,0 | ● |
| 6 | LMU München | 1498,6 | 53% | ● | 25,9 | ● |
| 7 | FU Berlin | 1238,8 | 59% | ● | 27,4 | ● |
| 8 | Uni Halle-Wittenberg | 1119,5 | 64% | ● | 23,2 | ● |
| 9 | Uni Regensburg | 1050,8 | 69% | ● | 33,9 | ● |
| 10 | Uni Freiburg | 1045,2 | 75% | ● | 39,0 | ● |
| 11 | Uni Würzburg | 884,7 | 79% | ● | 38,2 | ● |
| 12 | TU Braunschweig | 821,7 | 83% | ● | 18,9 | ● |
| 13 | Uni Erlangen-Nürnberg | 745,9 | 87% | ● | 29,1 | ● |
| 14 | Uni Greifswald | 521,4 | 89% | ● | 20,1 | ● |
| 15 | Uni Mainz | 482,5 | 91% | ● | 18,3 | ● |
| 16 | Uni Düsseldorf | 455,9 | 94% | ● | 12,8 | ● |
| 17 | Uni Münster | 329,3 | 95% | ● | 7,8 | ● |
| 18 | Uni Jena | 298,0 | 97% | ● | 13,6 | ● |
| 19 | Uni Kiel | 276,9 | 98% | ● | 9,5 | ● |
| 20 | Uni Leipzig | 198,3 | 99% | ● | 16,1 | ● |
| 21 | Uni Hamburg | 194,5 | 100% | ● | 19,5 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

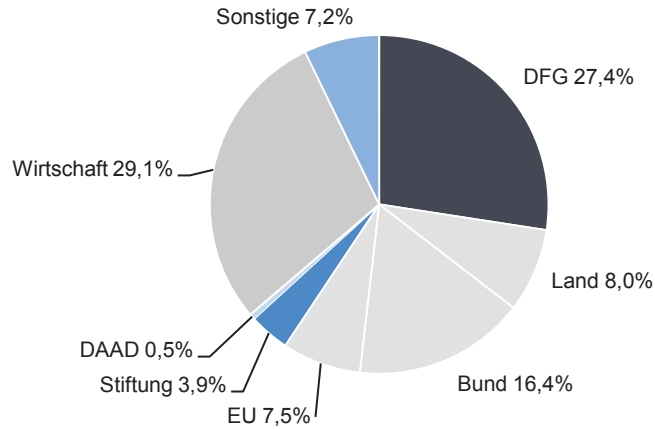
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern



3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Mittel aus der Wirtschaft, von der DFG und aus weiteren öffentlichen Quellen (Land, Bund, EU) haben mit jeweils einem guten Viertel die größte Bedeutung im Fach Pharmazie.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Pharmazie



4 Publikationen

Die bibliometrische Analyse in diesem Fach wurde vom FZ Jülich (Zentralbibliothek) durchgeführt.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren und promovierten Wissenschaftler am Fachbereich. Eine Namensliste wurde im Vorfeld von den Dekanaten geprüft und ergänzt.

Die Publikationen eines Fachbereichs werden mit Hilfe der Namenslisten in den drei Zitationsdatenbanken SCI, SSCI und A&HCI des Web of Science (WoS) erhoben. Ausgewertet wurden alle Publikationen von Professoren und promovierten Wissenschaftlern, die in den Jahren 2005-2007 veröffentlicht wurden. Die Listen benennen die Professoren und je nach Fachgebiet auch promovierte wissenschaftliche Mitarbeiter und ordnen diese dem zu untersuchenden Fachbereich zu.

Bei der Abfrage der bibliografischen Daten im WoS werden verschiedene Schreibweisen der Autorennamen berücksichtigt. Umlaute werden beispielsweise durch ihre Stammvokale bzw. die Stammvokale +e ersetzt, Doppelnamen auch einzeln abgefragt und Namensvorsätze in unterschiedlichen Schreibweisen berücksichtigt. Zur Ermittlung aller Fachbereichspublikationen werden die Autorennamen mit den Uni-Standorten – hier werden Bezeichnungen in unterschiedlichen Sprachen berücksichtigt – und dem zu untersuchenden Zeitraum verknüpft. Bewertungsgrundlage ist der Publikationsoutput der drei der Untersuchung vorangehenden Jahre.

Durch die Suche nach den Standorten anstelle der Einrichtung (hier existieren zu viele mögliche Schreibweisen) ist die Treffermenge deutlich größer als der tatsächliche Publikationsoutput des Fachbereichs und bedarf einer genauen nachträglichen Überprüfung.

Professoren und wissenschaftliche Mitarbeiter, die während der drei Jahre des Untersuchungszeitraums zum untersuchten Fachbereich gewechselt sind, haben die Möglichkeit, ihre vorherigen Publikationen auf den neuen Fachbereich zu übertragen. Hierzu müssen die Universitäten die vorherigen Institutionen oder die Fachbereiche dieser Personen benennen, damit die zusätzlichen Publikationen im WoS ermittelt werden können.

Die so erhobenen bibliografischen Nachweise der Publikationen werden nun manuell verifiziert. Dabei wird das Adressfeld auf Angaben zum untersuchten Fachbereich überprüft: Publikationen anderer Fachbereiche oder anderer Institutionen, die durch Namensgleichheiten oder Koautorenschaft in die Treffermenge gelangt sind, werden entfernt.

Da die Bearbeitung aller Fachbereiche je nach Anzahl der Mitarbeiter und des Publikationsoutputs mehrere Wochen bis Monate dauern kann und sich die Zitationszahlen durch die wöchentlichen Updates im WoS während der Erhebung verändern können, werden die Zitationszahlen der verifizierten Publikationen aller Fachbereiche am Ende des Erhebungsprozesses aktualisiert, sodass kein Fachbereich auf Grund des Zeitpunktes seiner Bearbeitung im Ranking bevorzugt oder benachteiligt wird.

Mit Hilfe der bibliografischen Datensätze erhält man für jeden Fachbereich die Anzahl der Publikationen im Untersuchungszeitraum und die darauf entfallenden Zitationen – also die Anzahl an Artikeln, die diese Veröffentlichungen zitiert haben. So lassen sich pro Fachbereich die durchschnittliche Publikations- und Zitationsrate, die durchschnittliche Anzahl an Veröffentlichungen pro Wissenschaftler und der Anteil an nichtzitierten Veröffentlichungen ermitteln.

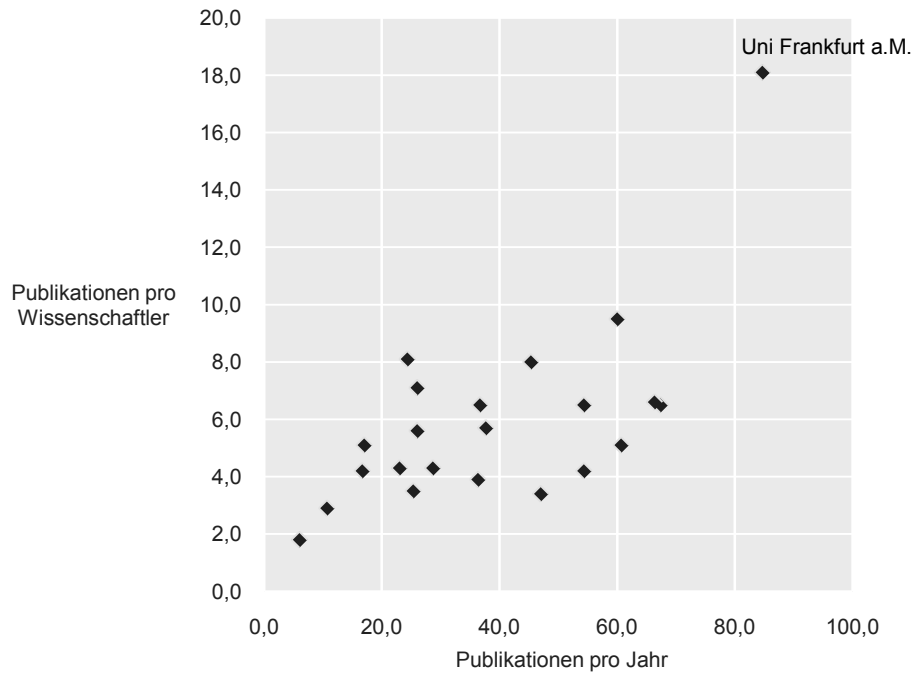
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr

| Hochschulen (insgesamt 21) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------------|--------|-------------------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Frankfurt a.M. | 84,7 | 11% | ● | 18,1 | ● | 8,3 | ● |
| 2 | Uni Saarbrücken | 67,3 | 19% | ● | 6,5 | ● | 7,6 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 66,3 | 27% | ● | 6,6 | ● | 11,1 | ● |
| 4 | Uni Marburg | 60,7 | 35% | ● | 5,1 | ● | 10,5 | ● |
| 5 | Uni Freiburg | 54,3 | 42% | ● | 6,5 | ● | 7,7 | ● |
| 6 | FU Berlin | 54,3 | 49% | ● | 4,2 | ● | 6,4 | ● |
| 7 | LMU München | 47,0 | 55% | ● | 3,4 | ● | 7,6 | ● |
| 8 | Uni Tübingen | 45,3 | 60% | ● | 8,0 | ● | 7,4 | ● |
| 9 | Uni Regensburg | 37,7 | 65% | ● | 5,7 | ● | 6,3 | ● |
| 10 | Uni Düsseldorf | 36,7 | 70% | ● | 6,5 | ● | 4,3 | ● |
| 11 | Uni Greifswald | 36,3 | 74% | ● | 3,9 | ● | 5,8 | ● |
| 12 | Uni Münster | 28,7 | 78% | ● | 4,3 | ● | 3,6 | ● |
| 13 | Uni Erlangen- Nürnberg | 26,0 | 85% | ● | 5,6 | ● | 7,1 | ● |
| 14 | Uni Würzburg | 26,0 | 81% | ● | 7,1 | ● | 6,2 | ● |
| 15 | TU Braunschweig | 25,3 | 88% | ● | 3,5 | ● | 5,3 | ● |
| 16 | Uni Halle-Wittenberg | 24,3 | 91% | ● | 8,1 | ● | 7,0 | ● |
| 17 | Uni Kiel | 23,0 | 94% | ● | 4,3 | ● | 12,3 | ● |
| 18 | Uni Jena | 17,0 | 96% | ● | 5,1 | ● | 10,2 | ● |
| 19 | Uni Mainz | 16,7 | 98% | ● | 4,2 | ● | 4,7 | ● |
| 20 | Uni Hamburg | 10,7 | 99% | ● | 2,9 | ● | 3,8 | ● |
| 21 | Uni Leipzig | 6,0 | 100% | ● | 1,8 | ● | | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf



5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2005 bis Winter 2007/08).

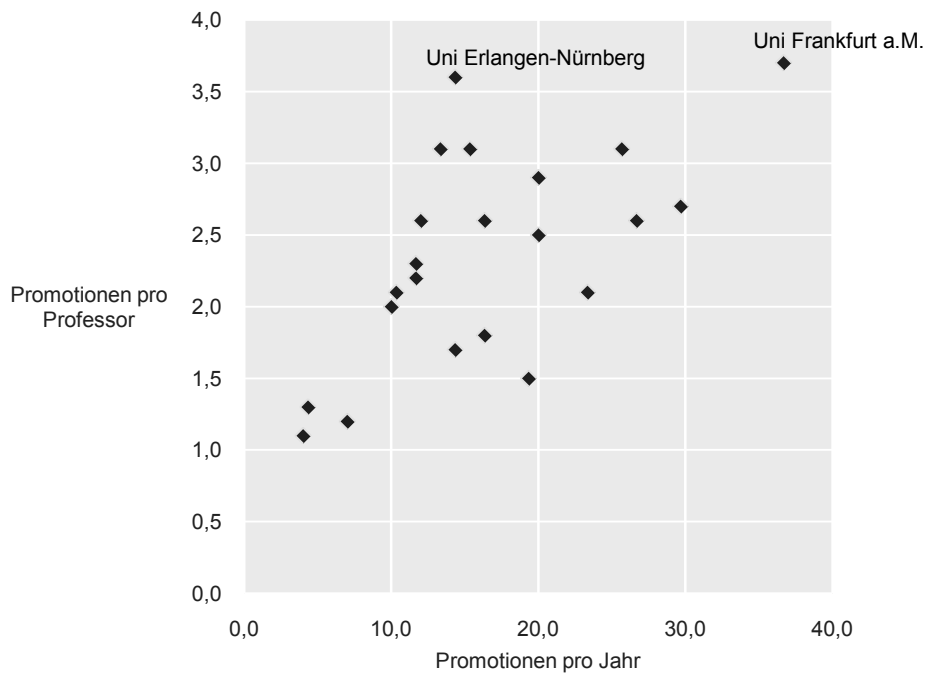
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

| Hochschulen (insgesamt 22) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Frankfurt a.M. | 36,7 | 11% | ● | 3,7 | ● |
| 2 | FU Berlin | 26,7 | 19% | ● | 2,6 | ● |
| 3 | LMU München | 25,7 | 27% | ● | 3,1 | ● |
| 4 | Uni Marburg | 23,3 | 34% | ● | 2,1 | ● |
| 5 | Uni Heidelberg | 20,0 | 46% | ● | 2,9 | ● |
| 6 | Uni Münster | 20,0 | 40% | ● | 2,5 | ● |
| 7 | Uni Halle-Wittenberg | 19,3 | 52% | ● | 1,5 | ● |
| 8 | Uni Tübingen | 16,3 | 61% | ● | 2,6 | ● |
| 9 | TU Braunschweig | 16,3 | 57% | ● | 1,8 | ● |
| 10 | Uni Freiburg | 15,3 | 66% | ● | 3,1 | ● |
| 11 | Uni Erlangen-Nürnberg | 14,3 | 75% | ● | 3,6 | ● |
| 12 | Uni Düsseldorf | 14,3 | 70% | ● | 1,7 | ● |
| 13 | Uni Kiel | 13,3 | 79% | ● | 3,1 | ● |
| 14 | Uni Saarbrücken | 12,0 | 82% | ● | 2,6 | ● |
| 15 | Uni Regensburg | 11,7 | 89% | ● | 2,2 | ● |
| 16 | Uni Hamburg | 11,7 | 86% | ● | 2,3 | ● |
| 17 | Uni Mainz | 10,3 | 92% | ● | 2,1 | ● |
| 18 | Uni Würzburg | 10,0 | 95% | ● | 2 | ● |
| 19 | Uni Greifswald | 7,0 | 97% | ● | 1,2 | ● |
| 20 | Uni Leipzig | 4,3 | 99% | ● | 1,3 | ● |
| 21 | Uni Jena | 4,0 | 100% | ● | 1,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwie-weit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Erfindungen

Die Erfindungsmeldungen wurden durch Abfrage bei den für die mögliche Verwertung von Erfindungen zuständigen Stellen in der Zentralverwaltung erhoben. Es wurde ermittelt, wie viele Erfindungen das gesamte wissenschaftliche Personal, d.h. sowohl die Professoren als auch die wissenschaftlichen Mitarbeiter, in den Jahren 2005 bis 2007 ihrer Hochschule gemeldet haben. Die Anzahl der Wissenschaftler bzw. Professoren im jeweiligen Fach wurde in der Befragung der Fachbereiche ermittelt. Im Fach Pharmazie wird neben der absoluten Zahl der gemeldeten Erfindungen das Verhältnis zur Anzahl der Wissenschaftler (Zahl der Erfindungsmeldungen je 10 Wissenschaftler) ausgewiesen. Die Erfindungsmeldungen stehen für eine anwendungs- bzw. transferorientierte Forschung. Fünf Hochschulen lieferten hierbei keine Daten, weshalb insgesamt nur 17 Hochschulen angezeigt werden.

Tabelle 5: Erfindungen pro Jahr

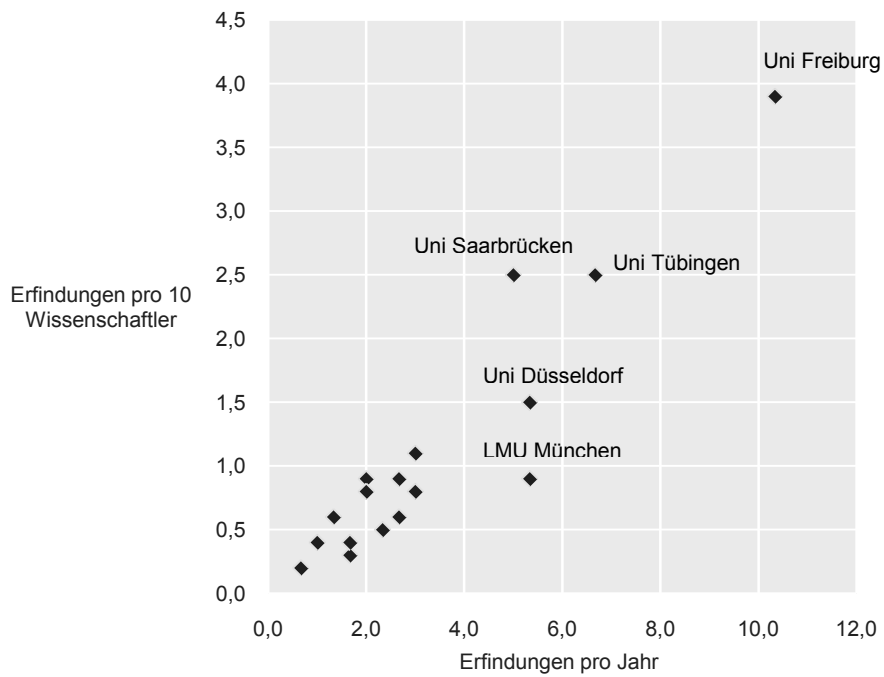
| Hochschulen (insgesamt 18) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------|--------|-----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Freiburg | 10,3 | 18% | ● | 3,9 | ● |
| 2 | Uni Tübingen | 6,7 | 30% | ● | 2,5 | ● |
| 3 | LMU München | 5,3 | 49% | ● | 0,9 | ● |
| 4 | Uni Düsseldorf | 5,3 | 39% | ● | 1,5 | ● |
| 5 | Uni Saarbrücken | 5,0 | 58% | ● | 2,5 | ● |
| 6 | Uni Frankfurt a.M. | 3,0 | 68% | ● | 0,8 | ● |
| 7 | Uni Mainz | 3,0 | 63% | ● | 1,1 | ● |
| 8 | FU Berlin | 2,7 | 78% | ● | 0,6 | ● |
| 9 | Uni Kiel | 2,7 | 73% | ● | 0,9 | ● |
| 10 | Uni Halle-Wittenberg | 2,3 | 82% | ● | 0,5 | ● |
| 11 | Uni Würzburg | 2,0 | 85% | ● | 0,9 | ● |
| 12 | Uni Greifswald | 2,0 | 89% | ● | 0,8 | ● |
| 13 | Uni Marburg | 1,7 | 95% | ● | 0,3 | ● |
| 14 | TU Braunschweig | 1,7 | 92% | ● | 0,4 | ● |
| 15 | Uni Jena | 1,3 | 97% | ● | 0,6 | ● |
| 16 | Uni Erlangen-Nürnberg | 1,0 | 99% | ● | 0,4 | ● |
| 17 | Uni Regensburg | 0,7 | 100% | ● | 0,2 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

● Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Erfindungen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 5: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf

7 Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden.

Tabelle 6: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 21) | | Reputation | |
|-------------------------------|-----------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | Uni Frankfurt a.M. | 45,5 | ● |
| 2 | LMU München | 43,8 | ● |
| 3 | Uni Tübingen | 37,5 | ● |
| 4 | Uni Freiburg | 33,0 | ● |
| 5 | Uni Marburg | 29,5 | ● |
| 6 | Uni Saarbrücken | 28,6 | ● |
| 7 | Uni Regensburg | 26,8 | ● |
| 8 | Uni Würzburg | 22,3 | ● |
| 9 | Uni Erlangen-Nürnberg | 18,8 | ● |
| 10 | Uni Halle-Wittenberg | 15,2 | ● |
| 11 | Uni Heidelberg | 13,4 | ● |
| 12 | Uni Kiel | 10,7 | ● |
| 13 | FU Berlin | 9,8 | ● |
| 14 | Uni Düsseldorf | 8,9 | ● |
| 15 | TU Braunschweig | 8,0 | ● |
| 16 | Uni Greifswald | 7,1 | ● |
| 17 | Uni Münster | 6,3 | ● |
| 18 | Uni Mainz | 6,3 | ● |
| 19 | Uni Leipzig | 3,6 | ● |
| 20 | Uni Jena | 3,6 | ● |
| 21 | Uni Hamburg | 1,8 | ● |

● Spitzengruppe

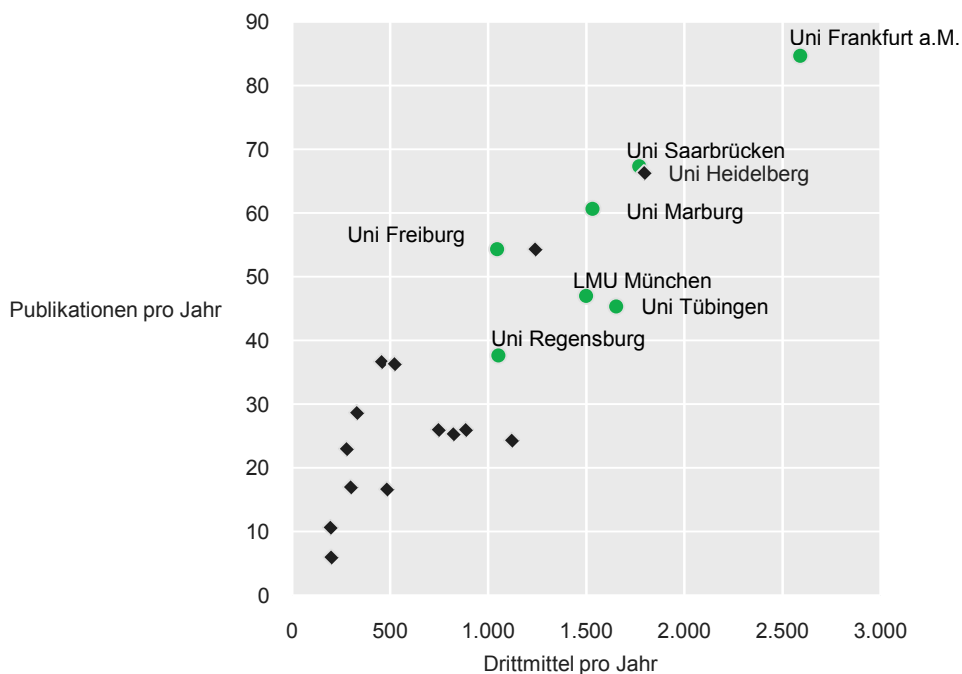
8 Zusammenhänge

Tabelle 7: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Erfindungen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen pro Wissenschaftler | Zitationen je Papier | Promotionen je Professor | Erfindungen pro 10 Wissenschaftler |
|-----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------------------|
| Reputation | 0,79 | 0,72 | 0,61 | 0,45 | 0,62 | 0,62 | 0,30 | 0,60 | 0,36 |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,88 | 0,69 | 0,12 | 0,83 | 0,70 | 0,35 | 0,53 | 0,08 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,73 | 0,23 | 0,71 | 0,65 | 0,38 | 0,55 | 0,21 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,08 | 0,27 | 0,62 | 0,17 | 0,62 | -0,13 |
| Erfindungen pro Jahr | | | | | 0,23 | 0,09 | -0,18 | 0,24 | 0,93 |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | | 0,56 | 0,24 | 0,43 | 0,37 |
| Publikationen pro Wissenschaftler | | | | | | | 0,22 | 0,43 | 0,10 |
| Zitationen je Papier | | | | | | | | 0,27 | -0,14 |
| Promotionen je Professor | | | | | | | | | 0,20 |

Tabelle 7 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputationen



© CHE 2009

Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in Abbildung 6 diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

Inhalt

| | | |
|-----|---------------------------|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 2 |
| 3 | Drittmittel | 4 |
| 3.1 | Höhe der Drittmittel..... | 4 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 7 |
| 4 | Publikationen | 8 |
| 5 | Promotionen | 11 |
| 6 | Erfindungen | 13 |
| 7 | Reputation | 15 |
| 8 | Zusammenhänge..... | 15 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Physik..... | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen pro Jahr | 9 |
| Tabelle 4: Promotionen pro Jahr | 11 |
| Tabelle 5: Erfindungen pro Jahr | 13 |
| Tabelle 6: Reputation | 15 |
| Tabelle 7: Korrelationsmatrix..... | 15 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | 6 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Physik | 7 |
| Abbildung 3: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 12 |
| Abbildung 4: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf | 14 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 16 |

Physik

Im Fach Physik wurden 57 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen und der Erfindungsmeldungen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Physik einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Physik im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der acht Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Sieben oder acht Spitzenplätze erreicht jedoch keine Hochschule, sechs Universitäten erreichen sechs Spitzenplätze, vier weitere fünf Spitzenplätze und die TU Berlin und die Uni Mainz schaffen es mit der Mindestzahl von 4 Spitzenplätzen in die Gruppe der forschungsstarken Hochschulen in Physik.

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Physik

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 8) | Vergleich zu 2006 | absolut | | | | relativ | | | | Reputation |
|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Erfindungen | Drittmittel | Zitationen | Promotionen | Erfindungen | |
| RWTH Aachen | 5 | ++ | ● | ● | ● | | | ● | ● | | ● |
| TU Berlin | 4 | + | | | ● | ● | | | ● | ● | |
| TU Dresden | 5 | ++ | | ● | ● | ● | | | ● | ● | |
| Uni Erlangen-Nürnberg | 6 | + | ● | ● | ● | ● | | ● | | ● | |
| Uni Göttingen | 6 | ++ | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | | |
| Uni Hamburg | 6 | ++ | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | | |
| Uni Heidelberg | 6 | ++ | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | | ● |
| Uni Jena | 5 | + | ● | ● | | ● | ● | | | ● | |
| Karlsruher Institut für Technologie | 6 | ++ | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | | ● |
| Uni Mainz | 4 | ++ | ● | ● | ● | | | ● | | | |
| LMU München | 6 | ++ | ● | ● | ● | ● | | ● | ● | | ● |
| TU München | 5 | ++ | ● | | ● | ● | ● | | ● | | ● |

| Im Vergleich zu 2006 gehören nicht mehr zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten: | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|--|---|---|---|--|
| Uni Bochum | 3 | + | ● | ● | | | | ● | | | |
| Uni Bremen | 1 | + | | | | | | ● | | | |
| Uni Stuttgart | 3 | + | | ● | ● | | | | ● | | |
| Uni Würzburg | 3 | + | | ● | | ● | | | | ● | |

- Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
- ++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2006
- + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken
- + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFB und weitere DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), EU/nichtdeutsche Förderer-, BMBF- Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2005 bis 2007). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Sechzehn Universitäten vereinen insgesamt 51 Prozent der im Fach Physik verausgabten Drittmittel auf sich. Zwei Drittel dieser Universitäten behauptet sich auch beim Relativindikator Drittmittel je Wissenschaftler in der Spitzengruppe.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 57) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler* | |
|-------------------------------|--|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Heidelberg | 13600,4 | 5% | ● | 243,5 | ● |
| 2 | TU München | 11991,8 | 10% | ● | 219,6 | ● |
| 3 | LMU München | 10850,3 | 14% | ● | 177,6 | ● |
| 4 | Uni Hamburg | 10459,2 | 18% | ● | 261,5 | ● |
| 5 | Uni Jena | 10257,3 | 21% | ● | 326,4 | ● |
| 6 | Uni Erlangen-Nürnberg | 8924,5 | 25% | ● | 179,9 | ● |
| 7 | Uni Göttingen | 8551,9 | 28% | ● | 219,3 | ● |
| 8 | Uni Frankfurt a.M. | 8258,1 | 31% | ● | 188,3 | ● |
| 9 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 8022,8 | 34% | ● | 235,3 | ● |
| 10 | Uni Köln | 7631,0 | 37% | ● | 197,5 | ● |
| 11 | Uni Bochum | 7137,4 | 40% | ● | 200,3 | ● |
| 12 | Uni Münster | 6857,0 | 42% | ● | 178,5 | ● |
| 13 | Uni Mainz | 6773,5 | 45% | ● | 171,4 | ● |
| 14 | Uni Konstanz | 6707,3 | 47% | ● | 369,6 | ● |
| 15 | TU Kaiserslautern | 5877,8 | 49% | ● | 239,9 | ● |
| 16 | RWTH Aachen | 5674,8 | 51% | ● | 146,9 | ● |
| 17 | TU Dresden | 5603,5 | 54% | ● | 155,7 | ● |
| 18 | Uni Bremen | 5566,3 | 56% | ● | 199,4 | ● |
| 19 | Uni Würzburg | 5484,1 | 58% | ● | 154,1 | ● |
| 20 | Uni Duisburg-Essen | 5341,3 | 60% | ● | 132,0 | ● |
| 21 | Uni Tübingen | 5324,9 | 62% | ● | 196,3 | ● |
| 22 | Uni Leipzig | 5125,2 | 64% | ● | 191,7 | ● |
| 23 | Uni Augsburg | 5015,3 | 65% | ● | 158,2 | ● |
| 24 | FU Berlin | 4959,7 | 67% | ● | 148,2 | ● |
| 25 | Uni Stuttgart | 4788,7 | 69% | ● | 151,7 | ● |
| 26 | Uni Freiburg | 4559,8 | 71% | ● | 183,5 | ● |
| 27 | TU Berlin | 4424,0 | 72% | ● | 122,6 | ● |
| 28 | HU Berlin | 4365,6 | 74% | ● | 119,6 | ● |
| 29 | Uni Hannover | 4305,3 | 76% | ● | 179,9 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 57) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler* | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 30 | Uni Marburg | 4091,3 | 77% | ● | 174,7 | ● |
| 31 | Uni Regensburg | 4085,6 | 79% | ● | 134,1 | ● |
| 32 | Uni Oldenburg | 3795,2 | 80% | ● | 224,9 | ● |
| 33 | TU Darmstadt | 3790,6 | 82% | ● | 112,9 | ● |
| 34 | Uni Gießen | 3585,4 | 83% | ● | 182,9 | ● |
| 35 | Uni Bielefeld | 3531,7 | 84% | ● | 138,7 | ● |
| 36 | Uni Halle-Wittenberg | 3444,7 | 86% | ● | 131,2 | ● |
| 37 | TU Dortmund | 3422,3 | 87% | ● | 132,6 | ● |
| 38 | Uni Düsseldorf | 3344,2 | 88% | ● | 134,8 | ● |
| 39 | Uni Potsdam | 3154,0 | 89% | ● | 138,4 | ● |
| 40 | Uni Rostock | 3016,6 | 90% | ● | 157,3 | ● |
| 41 | Uni Kiel | 2742,5 | 91% | ● | 128,6 | ● |
| 42 | Uni Osnabrück | 2378,0 | 92% | ● | 171,4 | ● |
| 43 | Uni Ulm | 2251,8 | 93% | ● | 123,4 | ● |
| 44 | Uni Wuppertal | 2055,7 | 94% | ● | 82,2 | ● |
| 45 | Uni Saarbrücken | 1999,5 | 95% | ● | 97,0 | ● |
| 46 | Uni Paderborn | 1786,8 | 95% | ● | 161,2 | ● |
| 47 | Uni Greifswald | 1659,3 | 96% | ● | 90,5 | ● |
| 48 | Uni Bayreuth | 1634,0 | 97% | ● | 74,9 | ● |
| 49 | TU Chemnitz | 1632,0 | 97% | ● | 66,9 | ● |
| 50 | TU Braunschweig | 1438,7 | 98% | ● | 65,9 | ● |
| 51 | Uni Kassel | 1323,3 | 98% | ● | 89,7 | ● |
| 52 | Uni Siegen | 1266,7 | 99% | ● | 88,1 | ● |
| 53 | TU Ilmenau | 1016,7 | 99% | ● | 86,5 | ● |
| 54 | BTU Cottbus | 966,0 | 99% | ● | 71,8 | ● |
| 55 | Uni Magdeburg | 870,8 | 100% | ● | 59,6 | ● |
| 56 | Jacobs Uni Bremen | 601,8 | 100% | ● | 82,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern

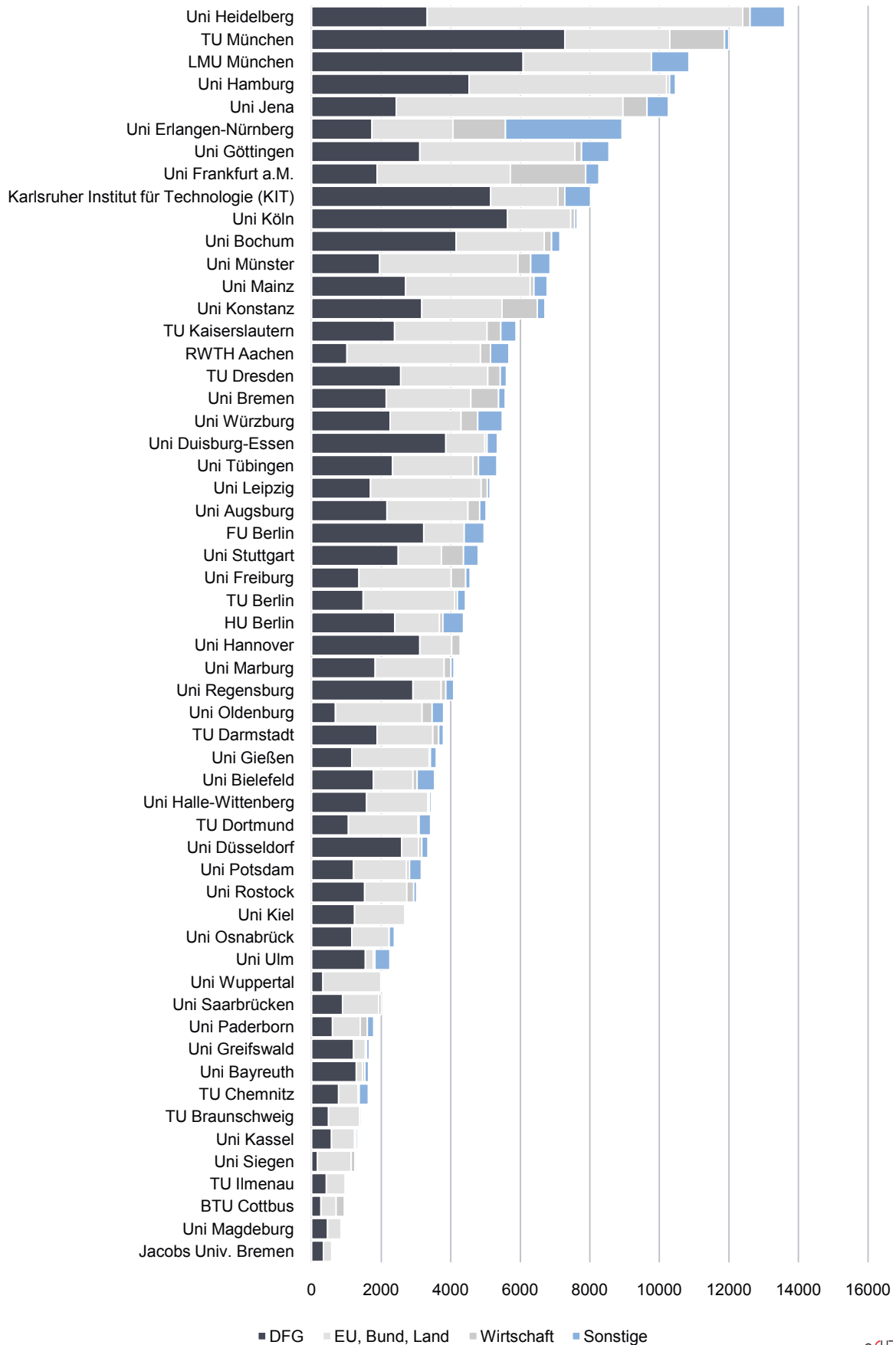
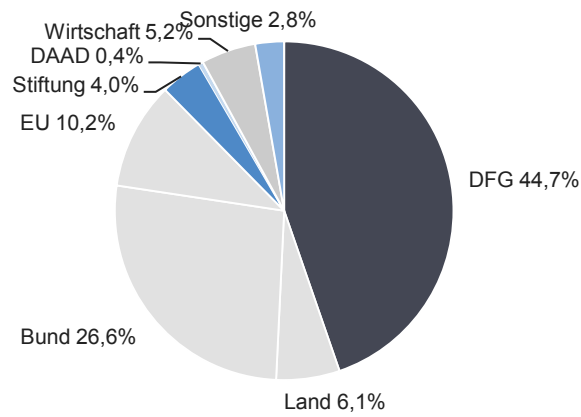


Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Gelder aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen.

3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Fast 90% der Drittmittel stammen im Fach Physik zu etwa gleichen Teilen von der DFG und von Bund, Land oder EU.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Physik



4 Publikationen

Die bibliometrische Analyse in diesem Fach wurde vom Forschungszentrum Jülich (Zentralbibliothek) durchgeführt.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren und promovierten Wissenschaftler am Fachbereich. Die Namensliste wurde im Vorfeld von den Dekanaten geprüft und ergänzt.

Die Publikationen eines Fachbereichs werden mit Hilfe der Namenslisten in den drei Zitationsdatenbanken SCI, SSCI und A&HCI des Web of Science (WoS) erhoben. Ausgewertet wurden alle Publikationen von Professoren und promovierten Wissenschaftlern, die in den Jahren 2005-2007 veröffentlicht wurden. Die Listen benennen die Professoren und je nach Fachgebiet auch promovierte wissenschaftliche Mitarbeiter und ordnen diese dem zu untersuchenden Fachbereich zu.

Bei der Abfrage der bibliografischen Daten im WoS werden verschiedene Schreibweisen der Autorennamen berücksichtigt. Umlaute werden beispielsweise durch ihre Stammvokale bzw. die Stammvokale +e ersetzt, Doppelnamen auch einzeln abgefragt und Namensvorsätze in unterschiedlichen Schreibweisen berücksichtigt. Zur Ermittlung aller Fachbereichspublikationen werden die Autorennamen mit den Uni-Standorten – hier werden Bezeichnungen in unterschiedlichen Sprachen berücksichtigt – und dem zu untersuchenden Zeitraum verknüpft. Bewertungsgrundlage ist der Publikationsoutput der drei der Untersuchung vorangehenden Jahre.

Durch die Suche nach den Standorten anstelle der Einrichtung (hier existieren zu viele mögliche Schreibweisen) ist die Treffermenge deutlich größer als der tatsächliche Publikationsoutput des Fachbereichs und bedarf einer genauen nachträglichen Überprüfung.

Für Professoren und wissenschaftliche Mitarbeiter, die während der drei Jahre des Untersuchungszeitraums zum untersuchten Fachbereich gewechselt sind, gibt es die Möglichkeit, deren vorherigen Publikationen auf den neuen Fachbereich zu übertragen. Hierzu müssen die Universitäten die vorherigen Institutionen oder die Fachbereiche dieser Personen benennen, damit die zusätzlichen Publikationen ebenfalls im WoS ermittelt werden können.

Die so erhobenen bibliografischen Nachweise der Publikationen werden anschließend manuell verifiziert. Dabei wird das Adressfeld auf Angaben zum untersuchten Fachbereich überprüft: Publikationen anderer Fachbereiche oder anderer Institutionen, die durch Namensgleichheiten oder Koautorenschaft in die Treffermenge gelangt sind, werden entfernt.

Da die Bearbeitung aller Fachbereiche je nach Anzahl der Mitarbeiter und des Publikationsoutputs mehrere Wochen bis Monate dauern kann und sich die Zitationszahlen durch die wöchentlichen Updates im WoS während der Erhebung verändern können, werden die Zitationszahlen der verifizierten Publikationen aller Fachbereiche am Ende des Erhebungsprozesses aktualisiert, sodass kein Fachbereich auf Grund des Zeitpunktes seiner Bearbeitung im Ranking bevorzugt oder benachteiligt wird.

Mit Hilfe der bibliografischen Datensätze erhält man für jeden Fachbereich die Anzahl der Publikationen im Untersuchungszeitraum und die darauf entfallenden Zitationen – also die Anzahl an Artikeln, in denen diese Veröffentlichungen zitiert wurden. So lassen sich pro Fachbereich die durchschnittliche Publikations- und Zitationsrate, die durchschnittliche Anzahl an Veröffentlichungen pro Wissenschaftler und der Anteil an nichtzitierten Veröffentlichungen ermitteln.

Da sich Namenslisten aus den Fachbereichen hinsichtlich der Vollständigkeit der Namen der wissenschaftlicher Mitarbeiter sich als sehr heterogen erwies und dies im Fach Physik starke Auswirkungen auf den Indikator "Publikationen je Wissenschaftler" hatte, ist dieser Pro-Kopf-Indikator nicht Bestandteil des Forschungsrankings.

Sechzehn der insgesamt 57 Hochschulen vereinigen bereits über die Hälfte des im WoS nachweisbaren Publikationsoutputs auf sich, 10 dieser Hochschulen liegen auch bei Zitationsindikator in der Spitzengruppe. Umgekehrt gibt es nur zwei Hochschulen (Freiburg und Siegen), die beim Publikationsindikator nicht in der Spitzengruppe liegen, dafür aber bei den Zitationen in die Spitzengruppe einsortiert wurden.

Tabelle 3: Publikationen pro Jahr

| Hochschulen (insgesamt 57) | | Publikationen pro Jahr | | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|---|------------------------|---------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Erlangen-Nürnberg | 333,7 | 5% | ● | 11,8 | ● |
| 2 | Uni Heidelberg | 318,0 | 9% | ● | 14,2 | ● |
| 3 | Uni Bochum | 317,3 | 13% | ● | 9,1 | ● |
| 4 | Uni Mainz | 282,7 | 17% | ● | 12,3 | ● |
| 5 | Uni Göttingen | 237,7 | 20% | ● | 11,3 | ● |
| 6 | HU Berlin | 231,3 | 23% | ● | 10,7 | ● |
| 7 | TU Dresden | 218,0 | 26% | ● | 8,7 | ● |
| 8 | Uni Würzburg | 215,3 | 29% | ● | 8,2 | ● |
| 9 | Uni Hamburg | 215,3 | 32% | ● | 10,7 | ● |
| 10 | LMU München | 203,7 | 35% | ● | 18,3 | ● |
| 11 | Uni Stuttgart | 199,0 | 38% | ● | 8,2 | ● |
| 12 | TU Dortmund | 178,0 | 40% | ● | 10,8 | ● |
| 13 | Uni Jena | 172,0 | 43% | ● | 8,4 | ● |
| 14 | Uni Augsburg | 171,0 | 45% | ● | 7,5 | ● |
| 15 | RWTH Aachen | 166,3 | 47% | ● | 15,2 | ● |
| 16 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 166,0 | 49% | ● | 11,0 | ● |
| 17 | Uni Köln | 162,0 | 52% | ● | 7,0 | ● |
| 18 | TU München | 160,3 | 54% | ● | 8,6 | ● |
| 19 | Uni Bremen | 155,0 | 56% | ● | 8,3 | ● |
| 20 | Uni Duisburg-Essen | 150,0 | 58% | ● | 7,0 | ● |
| 21 | Uni Freiburg | 142,3 | 62% | ● | 10,5 | ● |
| 22 | Uni Tübingen | 142,3 | 60% | ● | 6,1 | ● |
| 23 | Uni Rostock | 138,0 | 64% | ● | 9,1 | ● |
| 24 | Uni Leipzig | 136,7 | 66% | ● | 4,9 | ● |
| 25 | FU Berlin | 133,3 | 67% | ● | 9,8 | ● |
| 26 | TU Berlin | 123,3 | 69% | ● | 6,5 | ● |
| 27 | Uni Wuppertal | 121,3 | 71% | ● | 9,1 | ● |
| 28 | Uni Regensburg | 117,3 | 72% | ● | 8,9 | ● |
| 29 | Uni Bielefeld | 113,0 | 74% | ● | 9,2 | ● |
| 30 | Uni Frankfurt a.M. | 108,3 | 75% | ● | 7,1 | ● |
| 31 | Uni Potsdam | 106,0 | 77% | ● | 9,7 | ● |
| 32 | Uni Kiel | 99,0 | 78% | ● | 7,6 | ● |
| 33 | TU Kaiserslautern | 96,3 | 79% | ● | 7,1 | ● |
| 34 | Uni Münster | 95,0 | 81% | ● | 6,2 | ● |
| 35 | Uni Hannover | 92,3 | 82% | ● | 6,6 | ● |
| 36 | TU Darmstadt | 89,3 | 83% | ● | 7,0 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 57) | | Publikationen pro Jahr | | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|----------------------|------------------------|------------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 37 | TU Chemnitz | 80,7 | 84% | ● | 3,8 | ● |
| 38 | TU Braunschweig | 78,7 | 85% | ● | 5,1 | ● |
| 39 | Uni Marburg | 78,3 | 86% | ● | 6,4 | ● |
| 40 | Uni Ulm | 75,7 | 87% | ● | 7,3 | ● |
| 41 | Uni Konstanz | 75,0 | 88% | ● | 8,4 | ● |
| 42 | Uni Bayreuth | 74,0 | 90% | ● | 5,4 | ● |
| 43 | Uni Greifswald | 72,3 | 90% | ● | 5,3 | ● |
| 44 | Uni Osnabrück | 71,3 | 91% | ● | 6,0 | ● |
| 45 | Uni Gießen | 70,3 | 92% | ● | 7,7 | ● |
| 46 | Uni Düsseldorf | 67,3 | 93% | ● | 7,4 | ● |
| 47 | Uni Siegen | 65,7 | 94% | ● | 23,8 | ● |
| 48 | Uni Magdeburg | 59,3 | 95% | ● | 6,5 | ● |
| 49 | Uni Oldenburg | 56,7 | 96% | ● | 6,3 | ● |
| 50 | Uni Saarbrücken | 52,7 | 97% | ● | 6,6 | ● |
| 51 | Uni Paderborn | 50,3 | 97% | ● | 6,6 | ● |
| 52 | TU Ilmenau | 46,7 | 98% | ● | 7,5 | ● |
| 53 | Jacobs Uni Bremen | 38,0 | 98% | ● | 7,7 | ● |
| 54 | Uni Kassel | 33,7 | 99% | ● | 7,5 | ● |
| 55 | Uni Halle-Wittenberg | 30,3 | 99% | ● | 5,1 | ● |
| 56 | TU Clausthal | 28,7 | 100% | ● | 6,3 | ● |
| 57 | BTU Cottbus | 26,7 | 100% | ● | 4,6 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2005 bis Winter 2007/08).

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

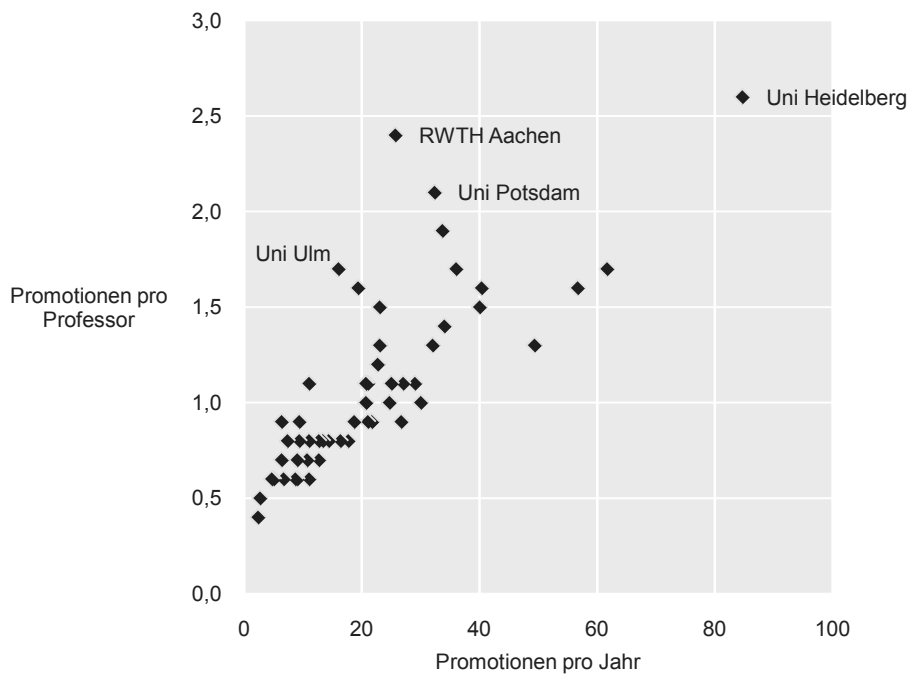
| Hochschulen (insgesamt 56) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Heidelberg | 84,7 | 7% | ● | 2,6 | ● |
| 2 | LMU München | 61,7 | 12% | ● | 1,7 | ● |
| 3 | TU München | 56,7 | 17% | ● | 1,6 | ● |
| 4 | Uni Hamburg | 49,3 | 21% | ● | 1,3 | ● |
| 5 | Uni Göttingen | 40,3 | 25% | ● | 1,6 | ● |
| 6 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 36,0 | 28% | ● | 1,7 | ● |
| 7 | TU Dresden | 34,0 | 31% | ● | 1,4 | ● |
| 8 | Uni Stuttgart | 33,7 | 34% | ● | 1,9 | ● |
| 9 | Uni Potsdam | 32,3 | 36% | ● | 2,1 | ● |
| 10 | TU Berlin | 32,0 | 39% | ● | 1,3 | ● |
| 11 | Uni Erlangen-Nürnberg | 30,0 | 42% | ● | 1 | ● |
| 12 | Uni Mainz | 29,0 | 44% | ● | 1,1 | ● |
| 13 | HU Berlin | 27,0 | 46% | ● | 1,1 | ● |
| 14 | Uni Frankfurt a.M. | 26,7 | 49% | ● | 0,9 | ● |
| 15 | RWTH Aachen | 25,7 | 51% | ● | 2,4 | ● |
| 16 | Uni Bochum | 25,0 | 53% | ● | 1,1 | ● |
| 17 | Uni Köln | 24,7 | 55% | ● | 1 | ● |
| 19 | Uni Hannover | 23,0 | 57% | ● | 1,3 | ● |
| 18 | Uni Freiburg | 23,0 | 59% | ● | 1,5 | ● |
| 20 | Uni Tübingen | 22,7 | 61% | ● | 1,2 | ● |
| 22 | FU Berlin | 21,7 | 63% | ● | 0,9 | ● |
| 21 | Uni Würzburg | 21,7 | 65% | ● | 0,9 | ● |
| 24 | TU Darmstadt | 21,0 | 66% | ● | 0,9 | ● |
| 23 | Uni Regensburg | 21,0 | 68% | ● | 1,1 | ● |
| 25 | TU Dortmund | 20,7 | 70% | ● | 1,1 | ● |
| 28 | Uni Duisburg-Essen | 20,7 | 72% | ● | 1 | ● |
| 26 | TU Kaiserslautern | 20,7 | 73% | ● | 1,1 | ● |
| 27 | Uni Jena | 20,7 | 75% | ● | 1 | ● |
| 29 | Uni Konstanz | 19,3 | 77% | ● | 1,6 | ● |
| 30 | Uni Bremen | 18,7 | 78% | ● | 0,9 | ● |
| 31 | Uni Münster | 17,7 | 80% | ● | 0,8 | ● |
| 32 | Uni Augsburg | 16,3 | 81% | ● | 0,8 | ● |
| 33 | Uni Ulm | 16,0 | 83% | ● | 1,7 | ● |
| 34 | Uni Bielefeld | 14,3 | 84% | ● | 0,8 | ● |
| 35 | Uni Leipzig | 13,3 | 85% | ● | 0,8 | ● |
| 37 | TU Braunschweig | 12,7 | 86% | ● | 0,8 | ● |
| 36 | Uni Marburg | 12,7 | 87% | ● | 0,7 | ● |
| 38 | Uni Gießen | 11,6 | 88% | ● | 1 | ● |
| 39 | Uni Rostock | 11,0 | 89% | ● | 0,8 | ● |
| 41 | Uni Düsseldorf | 11,0 | 90% | ● | 0,6 | ● |
| 40 | Uni Oldenburg | 11,0 | 91% | ● | 1,1 | ● |
| 42 | Uni Bayreuth | 10,7 | 92% | ● | 0,7 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 56) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 44 | Uni Saarbrücken | 9,3 | 93% | ● | 0,8 | ● |
| 43 | Uni Halle-Wittenberg | 10,7 | 93% | ● | 0,7 | ● |
| 45 | Uni Wuppertal | 9,3 | 94% | ● | 0,9 | ● |
| 46 | Uni Greifswald | 9,0 | 95% | ● | 0,6 | ● |
| 47 | Uni Kiel | 9,0 | 96% | ● | 0,7 | ● |
| 48 | TU Chemnitz | 8,7 | 96% | ● | 0,6 | ● |
| 49 | BTU Cottbus | 7,3 | 97% | ● | 0,8 | ● |
| 50 | Uni Osnabrück | 6,7 | 98% | ● | 0,6 | ● |
| 51 | Uni Kassel | 6,3 | 98% | ● | 0,7 | ● |
| 52 | Uni Paderborn | 6,3 | 99% | ● | 0,9 | ● |
| 53 | Uni Siegen | 5,0 | 99% | ● | 0,6 | ● |
| 54 | Uni Magdeburg | 4,7 | 100% | ● | 0,6 | ● |
| 55 | TU Ilmenau | 2,7 | 100% | ● | 0,5 | ● |
| 56 | Jacobs Uni Bremen | 2,3 | 100% | ● | 0,4 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Erfindungen

Die Erfindungsmeldungen wurden durch Abfrage bei den für die mögliche Verwertung von Erfindungen zuständigen Stellen in der Zentralverwaltung erhoben. Es wurde ermittelt, wie viele Erfindungen das gesamte wissenschaftliche Personal, d.h. sowohl die Professoren als auch die wissenschaftlichen Mitarbeiter, in den Jahren 2005 bis 2007 ihrer Hochschule gemeldet haben. Die Anzahl der Wissenschaftler bzw. Professoren im jeweiligen Fach wurde in der Befragung der Fachbereiche ermittelt. Im Fach Physik wird neben der absoluten Zahl der gemeldeten Erfindungen das Verhältnis zur Anzahl der Wissenschaftler (Zahl der Erfindungsmeldungen je 10 Wissenschaftler) ausgewiesen. Die Erfindungsmeldungen stehen für eine anwendungs- bzw. transferorientierte Forschung.

Tabelle 5: Erfindungen pro Jahr

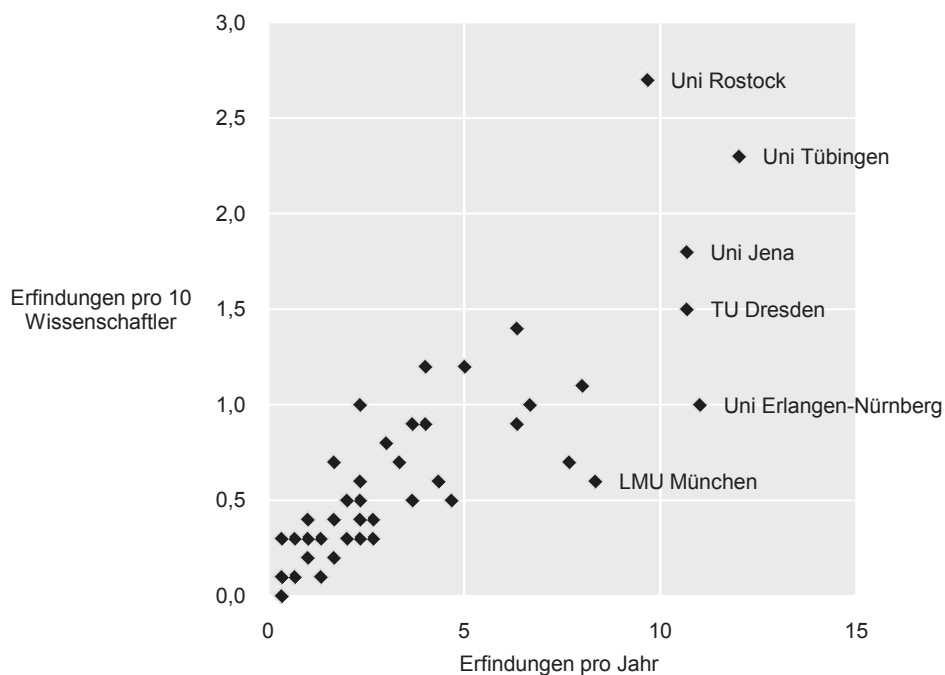
| Hochschulen (insgesamt 49) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissenschaftler | |
|-------------------------------|---|----------------------|---------------------------|--------|-----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Tübingen | 12,0 | 7% | ● | 2,3 | ● |
| 2 | Uni Erlangen-Nürnberg | 11,0 | 13% | ● | 1,0 | ● |
| 3 | TU Dresden | 10,7 | 25% | ● | 1,5 | ● |
| 4 | Uni Jena | 10,7 | 19% | ● | 1,8 | ● |
| 5 | Uni Rostock | 9,7 | 31% | ● | 2,7 | ● |
| 6 | LMU München | 8,3 | 36% | ● | 0,6 | ● |
| 7 | TU Berlin | 8,0 | 40% | ● | 1,1 | ● |
| 8 | TU München | 7,7 | 45% | ● | 0,7 | ● |
| 9 | Uni Augsburg | 6,7 | 49% | ● | 1,0 | ● |
| 10 | Uni Würzburg | 6,3 | 56% | ● | 0,9 | ● |
| 11 | Uni Kiel | 6,3 | 52% | ● | 1,4 | ● |
| 12 | TU Braunschweig | 5,0 | 59% | ● | 1,2 | ● |
| 13 | Uni Frankfurt a.M. | 4,7 | 61% | ● | 0,5 | ● |
| 14 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 4,3 | 64% | ● | 0,6 | ● |
| 15 | Uni Bochum | 4,3 | 66% | ● | 0,6 | ● |
| 16 | Uni Bielefeld | 4,0 | 71% | ● | 0,9 | ● |
| 17 | Uni Magdeburg | 4,0 | 69% | ● | 1,2 | ● |
| 18 | Uni Göttingen | 3,7 | 75% | ● | 0,5 | ● |
| 19 | TU Kaiserslautern | 3,7 | 73% | ● | 0,9 | ● |
| 20 | Uni Saarbrücken | 3,3 | 77% | ● | 0,7 | ● |
| 21 | Uni Konstanz | 3,0 | 79% | ● | 0,8 | ● |
| 22 | Uni Münster | 2,7 | 82% | ● | 0,3 | ● |
| 23 | Uni Halle-Wittenberg | 2,7 | 80% | ● | 0,4 | ● |
| 24 | FU Berlin | 2,3 | 86% | ● | 0,4 | ● |
| 25 | HU Berlin | 2,3 | 89% | ● | 0,3 | ● |
| 26 | Uni Hamburg | 2,3 | 87% | ● | 0,6 | ● |
| 27 | Uni Düsseldorf | 2,3 | 85% | ● | 0,5 | ● |
| 28 | Uni Paderborn | 2,3 | 83% | ● | 1,0 | ● |
| 29 | Uni Regensburg | 2,0 | 91% | ● | 0,3 | ● |
| 30 | Uni Marburg | 2,0 | 90% | ● | 0,5 | ● |
| 31 | BTU Cottbus | 1,7 | 91,8% | ● | 0,7 | ● |
| 32 | Uni Gießen | 1,7 | 92,7% | ● | 0,4 | ● |
| 33 | Uni Duisburg-Essen | 1,7 | 94% | ● | 0,2 | ● |
| 34 | Uni Heidelberg | 1,3 | 95% | ● | 0,1 | ● |
| 35 | Uni Potsdam | 1,3 | 94% | ● | 0,3 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Erfindungen pro Jahr | | | Erfindungen je 10 Wissen- schaftler | |
|-------------------------------|-------------------|----------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 36 | Uni Freiburg | 1,0 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 37 | Uni Oldenburg | 1,0 | 96% | ● | 0,3 | ● |
| 38 | Uni Kassel | 1,0 | 96% | ● | 0,3 | ● |
| 39 | Uni Siegen | 1,0 | 97% | ● | 0,4 | ● |
| 40 | Uni Stuttgart | 0,7 | 98% | ● | 0,1 | ● |
| 41 | Uni Mainz | 0,7 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 42 | TU Ilmenau | 0,7 | 98% | ● | 0,3 | ● |
| 43 | Uni Bayreuth | 0,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 44 | Jacobs Uni Bremen | 0,3 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 45 | TU Darmstadt | 0,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 46 | Uni Hannover | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 47 | Uni Osnabrück | 0,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 48 | RWTH Aachen | 0,3 | 100% | ● | 0,0 | ● |
| 49 | Uni Köln | 0,3 | 100% | ● | 0,0 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Erfindungen gibt an, inwie-
weit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Erfindungen pro Jahr vs. Erfindungen pro Kopf



7 Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt nur die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 6: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 52) | | Reputation | |
|-------------------------------|---|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | LMU München | 61,4 | ● |
| 2 | TU München | 60,1 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 47,7 | ● |
| 4 | Karlsruher Institut für Technologie (KIT) | 40,1 | ● |
| 5 | RWTH Aachen | 32,6 | ● |
| 6 | Uni Hamburg | 16,7 | ● |
| 7 | Uni Göttingen | 13,6 | ● |
| 8 | Uni Freiburg | 12,0 | ● |
| 9 | Uni Konstanz | 10,9 | ● |
| 10 | Uni Mainz | 9,3 | ● |
| 11 | FU Berlin | 9,1 | ● |
| 12 | Uni Stuttgart | 8,7 | ● |
| 13 | Uni Würzburg | 8,5 | ● |
| 14 | Uni Köln | 8,5 | ● |
| 15 | TU Dresden | 8,5 | ● |
| 16 | TU Berlin | 7,6 | ● |
| 17 | HU Berlin | 6,2 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

8 Zusammenhänge

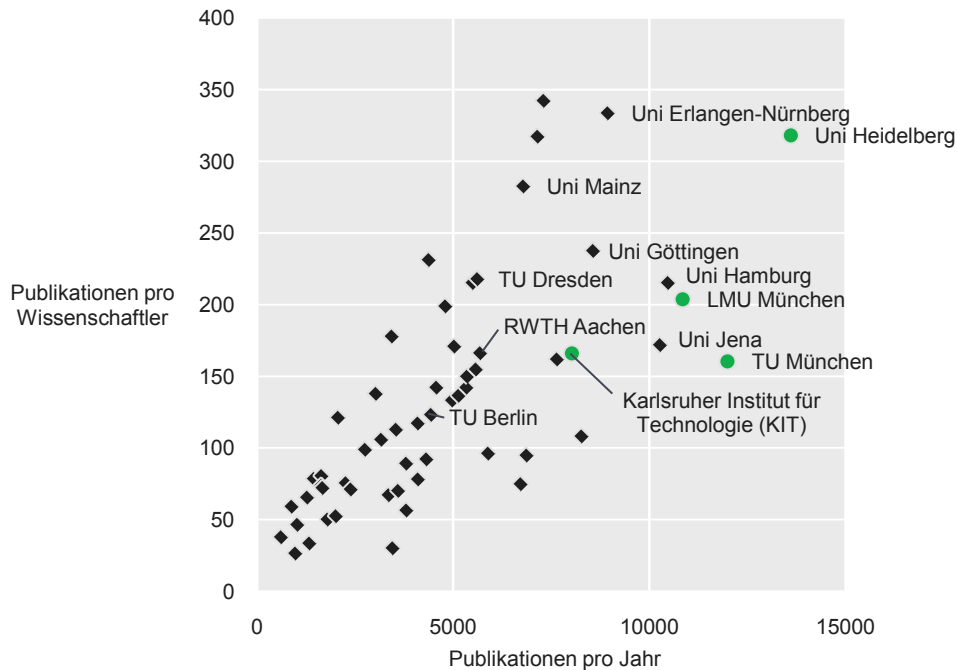
Tabelle 7: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Erfindungen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Zitationen je Papier | Promotionen je Professor | Erfindungen pro 10 Wissenschaftler |
|--------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------------------|
| Reputation | 0,71 | 0,43 | 0,81 | 0,19 | 0,37 | 0,50 | 0,66 | -0,09 |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,71 | 0,86 | 0,38 | 0,75 | 0,37 | 0,59 | 0,05 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,71 | 0,34 | 0,40 | 0,49 | 0,50 | 0,05 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,24 | 0,50 | 0,46 | 0,78 | -0,08 |
| Erfindungen pro Jahr | | | | | 0,28 | 0,02 | 0,05 | 0,85 |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | | 0,16 | 0,45 | 0,18 |
| Zitationen je Papier | | | | | | | 0,43 | -0,13 |
| Promotionen je Professor | | | | | | | | -0,13 |

Tabelle 7 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

In Abbildung 5 wird der Zusammenhang zwischen der Anzahl der Publikationen pro Jahr und der Höhe der Drittmittel pro Jahr noch einmal grafisch dargestellt, die Hochschulen mit hoher Reputation sind hervorgehoben.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



© CHE 2009

Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in Abbildung 5 diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 6 |
| 4 | Publikationen | 6 |
| 5 | Promotionen | 9 |
| 6 | Forschungsreputationen | 11 |
| 7 | Zusammenhänge..... | 12 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Psychologie | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 3 |
| Tabelle 3: Publikationen | 7 |
| Tabelle 4: Promotionen | 9 |
| Tabelle 5: Forschungsreputation | 11 |
| Tabelle 6: Korrelationsmatrix..... | 12 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr | 5 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Psychologie..... | 6 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 8 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 10 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 12 |

Psychologie

Im Fach Psychologie wurden 44 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen pro Jahr zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Psychologie einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Psychologie

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von maximal 7) | Vergleich zu 2004 | absolut | | | relativ | | | | Reputation |
|---|------------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Zitationen | Promotionen | |
| Uni Bochum | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | |
| TU Dresden | 5 | +++ | ● | ● | | ● | ● | ● | | |
| Uni Freiburg | 6 | + | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | |
| Uni Gießen | 4 | + | ● | ● | | ● | ● | | | |
| Uni Jena | 4 | +++ | ● | ● | ● | ● | | | | ● |
| Uni Leipzig | 4 | + | | | ● | | ● | ● | ● | |
| Uni Marburg | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | | |
| LMU München | 5 | + | ● | ● | ● | ● | | | ● | ● |
| Uni Trier | 4 | + | ● | ● | | ● | | ● | | |
| Uni Würzburg | 4 | +++ | ● | ● | | ● | ● | | | |
| Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen sind gegenüber 2005: | | | | | | | | | | |
| Uni Düsseldorf | 1 | + | | | | | | ● | | |
| Uni Heidelberg | 3 | + | | ● | ● | | ● | | | |
| Uni Konstanz | 3 | + | ● | | | ● | | ● | | ● |
| Uni Magdeburg | 1 | + | | | | | ● | | | |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator

+ Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

+++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2004

+ Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Psychologie im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der sieben Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht.

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2003 bis 2005). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu überprüfen bzw. zu ergänzen.

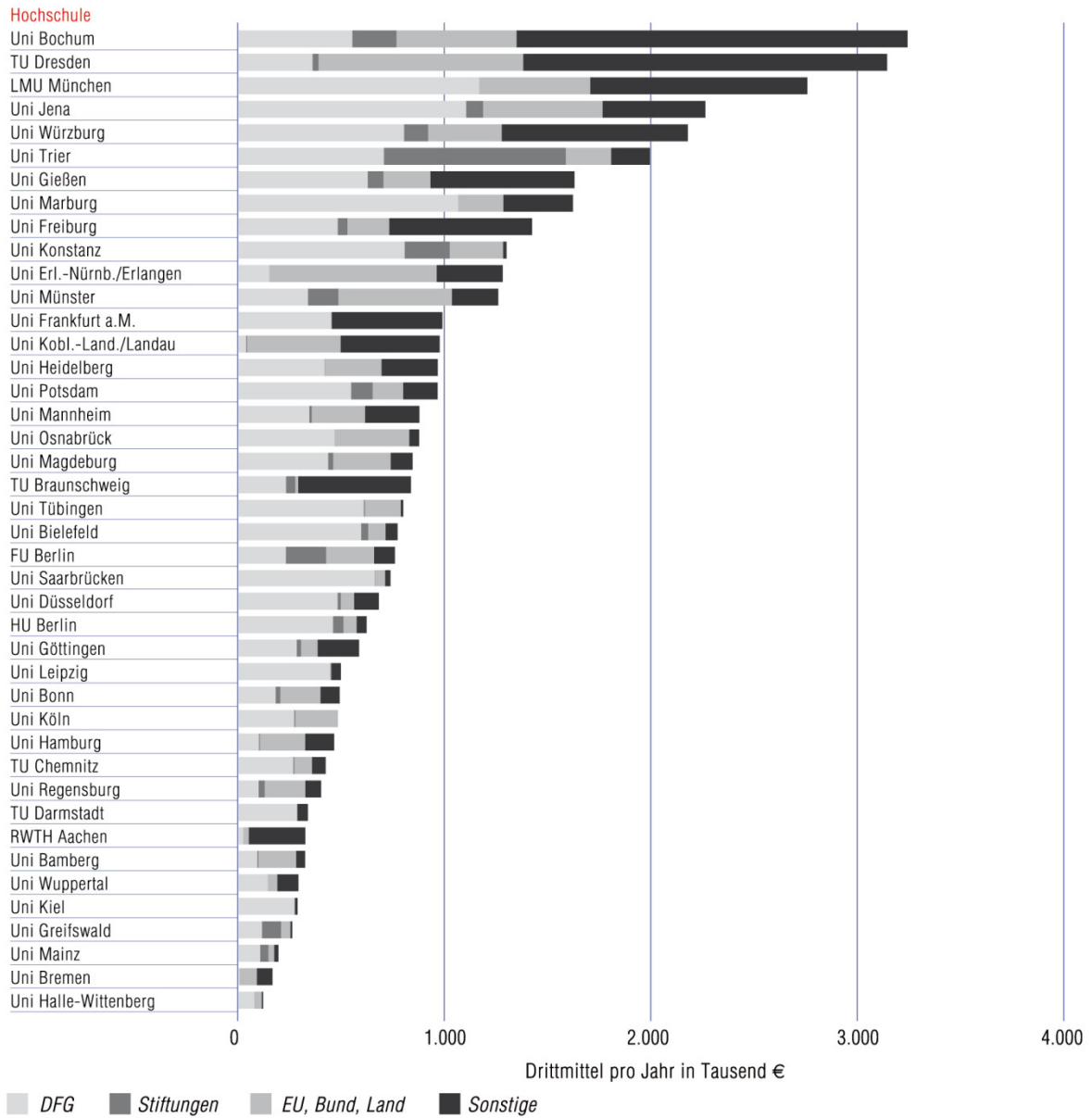
Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 42) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Bochum | 3259 | 8% | ● | 80,1 | ● |
| 2 | TU Dresden | 3159 | 15% | ● | 66,5 | ● |
| 3 | LMU München | 2770 | 22% | ● | 50,8 | ● |
| 4 | Uni Jena | 2274 | 28% | ● | 54,6 | ● |
| 5 | Uni Würzburg | 2188 | 33% | ● | 81,5 | ● |
| 6 | Uni Trier | 2004 | 38% | ● | 50,5 | ● |
| 7 | Uni Gießen | 1636 | 42% | ● | 45,8 | ● |
| 8 | Uni Marburg | 1628 | 45% | ● | 48,9 | ● |
| 9 | Uni Freiburg | 1429 | 49% | ● | 56,8 | ● |
| 10 | Uni Konstanz | 1305 | 52% | ● | 46,3 | ● |
| 11 | Uni Erlangen-Nürnberg | 1286 | 55% | ● | 56,8 | ● |
| 12 | Uni Münster | 1265 | 58% | ● | 27,4 | ● |
| 13 | Uni Frankfurt a.M. | 993 | 61% | ● | 32 | ● |
| 14 | Uni Koblenz-Landau | 980 | 63% | ● | 35,6 | ● |
| 15 | Uni Heidelberg | 970 | 65% | ● | 37,1 | ● |
| 16 | Uni Potsdam | 969 | 68% | ● | 32,5 | ● |
| 17 | Uni Mannheim | 880 | 70% | ● | 28,1 | ● |
| 18 | Uni Osnabrück | 879 | 72% | ● | 35,1 | ● |
| 19 | Uni Magdeburg | 847 | 74% | ● | 40,5 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 42) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 20 | TU Braunschweig | 839 | 76% | ● | 60,7 | ● |
| 21 | Uni Tübingen | 801 | 78% | ● | 32,1 | ● |
| 22 | Uni Bielefeld | 774 | 80% | ● | 18,5 | ● |
| 23 | FU Berlin | 761 | 82% | ● | 16,3 | ● |
| 24 | Uni Saarbrücken | 740 | 83% | ● | 28,4 | ● |
| 25 | Uni Düsseldorf | 683 | 85% | ● | 32 | ● |
| 26 | HU Berlin | 623 | 86% | ● | 20,5 | ● |
| 27 | Uni Göttingen | 587 | 88% | ● | 18,8 | ● |
| 28 | Uni Leipzig | 497 | 89% | ● | 21,6 | ● |
| 29 | Uni Bonn | 492 | 90% | ● | 21 | ● |
| 30 | Uni Köln | 482 | 91% | ● | 23,3 | ● |
| 31 | Uni Hamburg | 465 | 92% | ● | 14,6 | ● |
| 32 | TU Chemnitz | 424 | 94% | ● | 22,7 | ● |
| 33 | Uni Regensburg | 401 | 94% | ● | 17 | ● |
| 34 | TU Darmstadt | 337 | 95% | ● | 22 | ● |
| 35 | RWTH Aachen | 324 | 96% | ● | 25,9 | ● |
| 36 | Uni Bamberg | 323 | 97% | ● | 16,3 | ● |
| 37 | Uni Wuppertal | 291 | 98% | ● | 17,5 | ● |
| 38 | Uni Kiel | 287 | 98% | ● | 9,4 | ● |
| 39 | Uni Greifswald | 261 | 99% | ● | 14,5 | ● |
| 40 | Uni Mainz | 193 | 99% | ● | 6,9 | ● |
| 41 | Uni Bremen | 165 | 100% | ● | 6,1 | ● |
| 42 | Uni Halle-Wittenberg | 119 | 100% | ● | 7,8 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

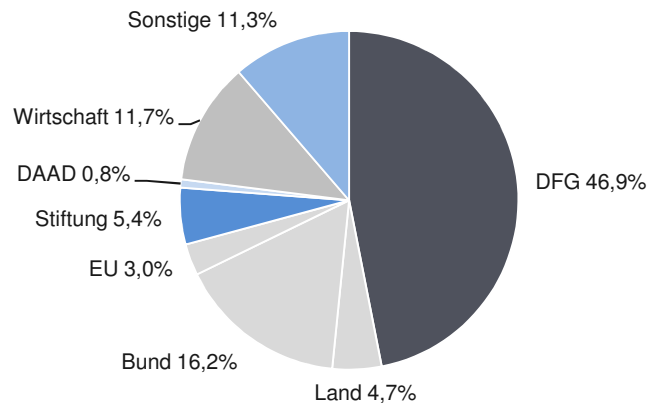
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern



3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Psychologie



© CHE 2009

4 Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bilden die Publikationen der Professoren und promovierten Wissenschaftler der verschiedenen Fachbereiche aus den Jahren 2003 bis 2005. Als Wissenschaftler des Fachbereichs gelten Beschäftigte auf Haushalts- oder Drittmittelstellen und Stipendiaten. Die Namenslisten der Professoren und sonstigen Wissenschaftler werden in Zusammenarbeit mit den Dekanaten der jeweiligen Fachbereiche korrigiert und ergänzt. In die Analyse werden auch diejenigen Publikationen einbezogen, die – im Falle eines Hochschulwechsels der entsprechenden Person – an einer früheren Einrichtung erstellt wurden, d.h. diese Publikationen werden der aktuellen Universität zugeschlagen, um das derzeitige Potential des jeweiligen Fachbereichs einschätzen zu können.

Die Datenerhebung basiert auf der Abfrage des ISI Web of Science, speziell auf den Onlineversionen der Datenbanken Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index und Arts & Humanities Citation Index sowie der Datenbank PSYINDEX. Bei Homonymen und falscher Schreibweise der Autorennamen, wurde die Identität der Autoren durch Kontrolle der jeweilige Homepage (wenn vorhanden) nachgeprüft. Ausgewertet wurden Beiträge der Professoren und promovierten Wissenschaftler in Fachzeitschriften, die zwischen 2003 und 2005 erschienen sind. Einbezogen wurden die Publikationstypen „article“, „review“ und „letter“ aus dem web of science sowie „journal article“, „chapter“, „authored book“ und „publizierete Verfahren“ aus PSYINDEX.

Neben der Zahl der erfassten Publikationen im Jahresschnitt zeigt die folgende Tabelle die Zahl der für einen Fachbereich im Dreijahreszeitraum erfassten Publikationen bezogen auf die Anzahl der Professoren und sonstigen Wissenschaftler auf der Namensliste sowie die Zahl der Zitationen je erfasstem Papier. Für die Ermittlung der Zitate wurde ein „shifting citation window“ verwandt, d.h. es werden alle Zitate gezählt, die zum Abfragezeitpunkt (1. August 2006 bis 1. Oktober 2006) erfasst waren. Jüngere Publikationen haben mithin einen kürzeren Zeitraum für die Ansammlung von Zitationen.

Tabelle 3: Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 44) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen ¹ je Wissenschaftler | | Zitationen ² je Publikation | |
|-------------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------|--------|---|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | TU Dresden | 100 | 5% | ● | 7,1 | ● | 10,7 | ● |
| 2 | LMU München | 92 | 10% | ● | 5,5 | ● | 3,6 | ● |
| 3 | Uni Jena | 79 | 14% | ● | 4,6 | ● | 5,9 | ● |
| 4 | Uni Würzburg | 77 | 18% | ● | 5,9 | ● | 5,2 | ● |
| 5 | Uni Marburg | 75 | 22% | ● | 6,6 | ● | 6 | ● |
| 6 | Uni Gießen | 69 | 26% | ● | 6,1 | ● | 4,1 | ● |
| 7 | Uni Bielefeld | 68 | 29% | ● | 6 | ● | 4,4 | ● |
| 8 | Uni Freiburg | 60 | 36% | ● | 6,5 | ● | 3,8 | ● |
| 9 | Uni Göttingen | 60 | 33% | ● | 4,8 | ● | 3,3 | ● |
| 10 | Uni Bochum | 60 | 39% | ● | 8,2 | ● | 5,3 | ● |
| 11 | Uni Münster | 60 | 42% | ● | 4,2 | ● | 3 | ● |
| 12 | Uni Saarbrücken | 56 | 45% | ● | 7 | ● | 7,3 | ● |
| 13 | Uni Heidelberg | 53 | 48% | ● | 8 | ● | 3,6 | ● |
| 14 | Uni Trier | 52 | 51% | ● | 4,7 | ● | 9,3 | ● |
| 15 | Uni Bremen | 51 | 53% | ● | 5,1 | ● | 3,4 | ● |
| 16 | Uni Magdeburg | 50 | 56% | ● | 8,9 | ● | 5 | ● |
| 17 | Uni Mannheim | 50 | 59% | ● | 5,8 | ● | 4,7 | ● |
| 18 | Uni Leipzig | 49 | 61% | ● | 6,2 | ● | 6,9 | ● |
| 19 | Uni Tübingen | 49 | 64% | ● | 5,7 | ● | 4,5 | ● |
| 20 | Uni Konstanz | 47 | 66% | ● | 3,9 | ● | 8 | ● |
| 21 | Uni Düsseldorf | 47 | 69% | ● | 5,2 | ● | 6,2 | ● |
| 22 | Uni Osnabrück | 47 | 71% | ● | 5,4 | ● | 4,1 | ● |
| 23 | HU Berlin | 44 | 74% | ● | 4 | ● | 6,6 | ● |
| 24 | Uni Potsdam | 42 | 76% | ● | 4,1 | ● | 4,8 | ● |
| 25 | Uni Frankfurt a.M. | 42 | 78% | ● | 4,1 | ● | 4 | ● |
| 26 | Uni Hamburg | 40 | 80% | ● | 3,7 | ● | 5 | ● |
| 27 | FU Berlin | 39 | 82% | ● | 3,9 | ● | 4,4 | ● |
| 28 | Uni Köln | 32 | 84% | ● | 8,7 | ● | 4 | ● |
| 29 | Uni Mainz | 30 | 86% | ● | 5 | ● | 6,7 | ● |
| 30 | Uni Bamberg | 26 | 87% | ● | 4,9 | ● | 2,1 | ● |
| 31 | Uni Halle-Wittenberg | 25 | 88% | ● | 5,4 | ● | 5,3 | ● |
| 32 | Uni Koblenz-Landau | 25 | 90% | ● | 3,4 | ● | 4,7 | ● |
| 33 | Uni Kiel | 24 | 91% | ● | 4,3 | ● | 5,3 | ● |
| 34 | Uni Erlangen-Nürnberg | 23 | 92% | ● | 4,4 | ● | 4,5 | ● |
| 35 | Uni Regensburg | 19 | 94% | ● | 2,9 | ● | 7,1 | ● |
| 36 | TU Braunschweig | 19 | 93% | ● | 5,2 | ● | 5,4 | ● |
| 37 | Uni Bonn | 18 | 95% | ● | 3,2 | ● | 5,3 | ● |
| 38 | TU Chemnitz | 18 | 96% | ● | 5,4 | ● | 3,6 | ● |
| 39 | RWTH Aachen | 17 | 97% | ● | 6,5 | ● | 6 | ● |

¹ in drei Jahren

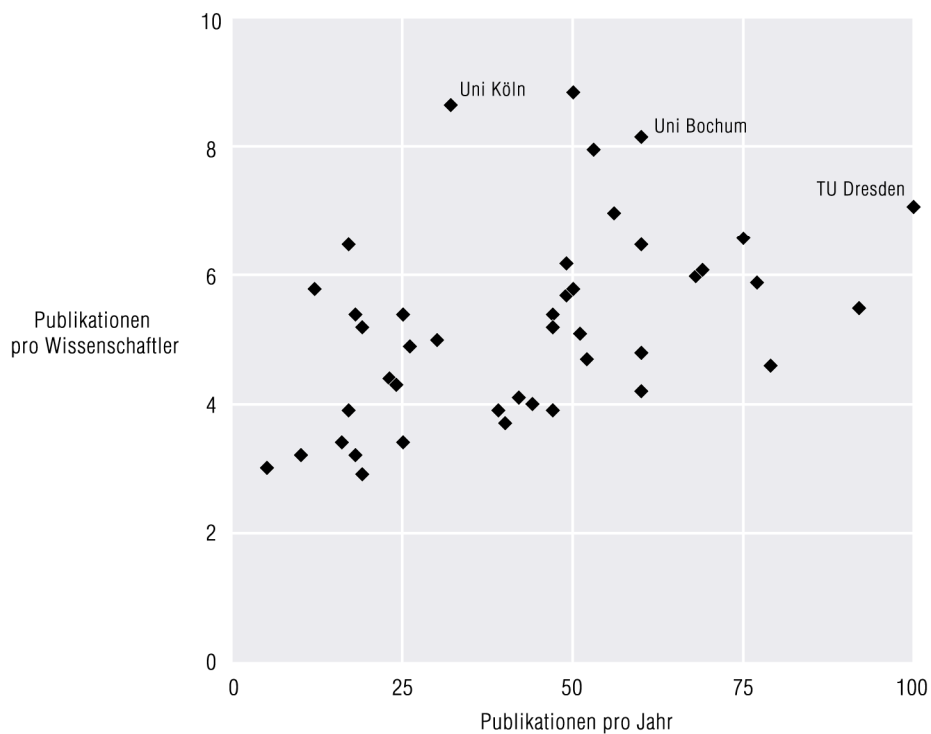
² in drei Jahren

| Hochschulen (insgesamt 44) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen ¹ je Wissenschaftler | | Zitationen ² je Publikation | |
|-------------------------------|---------------------|------------------------|---------------------------|--------|---|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 40 | Uni Greifswald | 17 | 98% | ● | 3,9 | ● | 9,6 | ● |
| 41 | Uni Wuppertal | 16 | 99% | ● | 3,4 | ● | 2 | ● |
| 42 | Jacobs Univ. Bremen | 12 | 99% | ● | 5,8 | ● | 4,2 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Leistung eines Fachbereiches durch seine Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf



5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2003 bis Winter 2005/06).

Tabelle 4: Promotionen

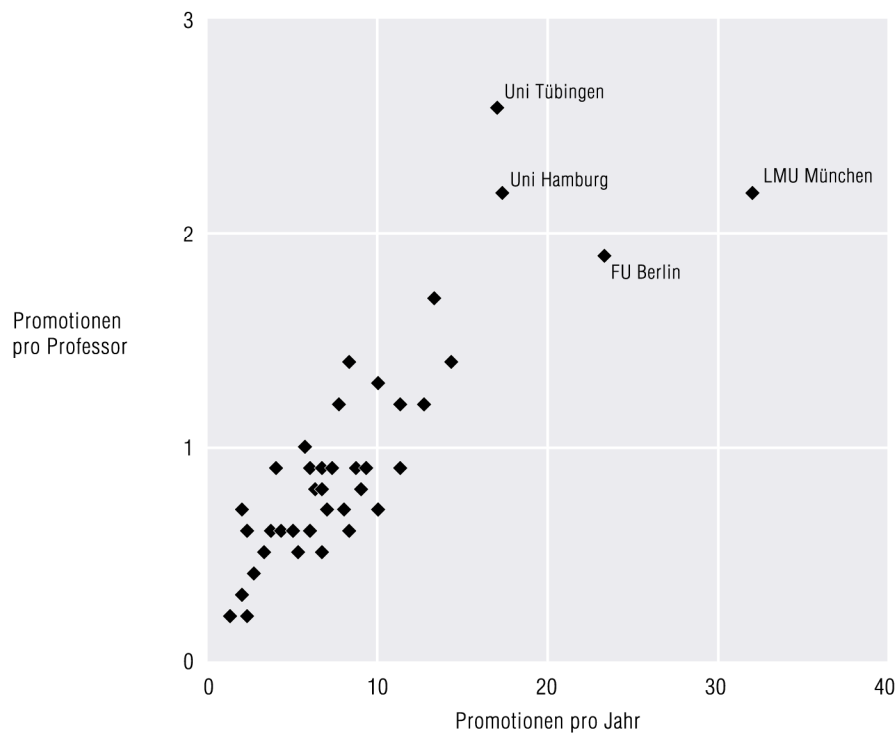
| Hochschulen (insgesamt 43) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Professor | |
|-------------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | LMU München | 32,0 | 9% | ● | 2,2 | ● |
| 2 | FU Berlin | 23,3 | 16% | ● | 1,9 | ● |
| 3 | Uni Hamburg | 17,3 | 21% | ● | 2,2 | ● |
| 4 | Uni Tübingen | 17,0 | 26% | ● | 2,6 | ● |
| 5 | Uni Leipzig | 14,3 | 30% | ● | 1,4 | ● |
| 6 | Uni Freiburg | 13,3 | 33% | ● | 1,7 | ● |
| 7 | Uni Jena | 12,7 | 37% | ● | 1,2 | ● |
| 8 | Uni Heidelberg | 11,3 | 40% | ● | 1,2 | ● |
| 9 | Uni Marburg | 11,3 | 44% | ● | 0,9 | ● |
| 10 | Uni Bielefeld | 10,0 | 46% | ● | 0,7 | ● |
| 11 | Uni Bochum | 10,0 | 49% | ● | 1,3 | ● |
| 12 | Uni Bremen | 9,3 | 52% | ● | 0,9 | ● |
| 13 | Uni Gießen | 9,0 | 54% | ● | 0,8 | ● |
| 14 | TU Dresden | 9,0 | 57% | ● | 0,8 | ● |
| 15 | Uni Konstanz | 8,7 | 60% | ● | 0,9 | ● |
| 16 | Uni Köln | 8,3 | 62% | ● | 1,4 | ● |
| 17 | Uni Münster | 8,3 | 64% | ● | 0,6 | ● |
| 18 | HU Berlin | 8,0 | 67% | ● | 0,7 | ● |
| 19 | Uni Regensburg | 7,7 | 69% | ● | 1,2 | ● |
| 20 | Uni Kiel | 7,3 | 71% | ● | 0,9 | ● |
| 21 | Uni Koblenz-Landau | 7,0 | 73% | ● | 0,7 | ● |
| 22 | Uni Mannheim | 6,7 | 75% | ● | 0,8 | ● |
| 23 | Uni Trier | 6,7 | 77% | ● | 0,5 | ● |
| 24 | Uni Würzburg | 6,7 | 79% | ● | 0,9 | ● |
| 25 | Uni Düsseldorf | 6,3 | 80% | ● | 0,8 | ● |
| 26 | TU Braunschweig | 6,0 | 82% | ● | 0,9 | ● |
| 27 | Uni Potsdam | 6,0 | 84% | ● | 0,6 | ● |
| 28 | Uni Erlangen- Nürnberg | 5,7 | 85% | ● | 1 | ● |
| 29 | Uni Osnabrück | 5,3 | 87% | ● | 0,5 | ● |
| 30 | Uni Göttingen | 5,0 | 88% | ● | 0,6 | ● |
| 31 | Uni Frankfurt a. M. | 5,0 | 90% | ● | 0,6 | ● |
| 32 | Uni Bamberg | 4,3 | 91% | ● | 0,6 | ● |
| 33 | Uni Magdeburg | 4,3 | 92% | ● | 0,6 | ● |
| 34 | TU Darmstadt | 4,0 | 93% | ● | 0,9 | ● |
| 35 | Uni Greifswald | 3,7 | 94% | ● | 0,6 | ● |
| 36 | Uni Wuppertal | 3,7 | 95% | ● | 0,6 | ● |
| 37 | TU Chemnitz | 3,3 | 96% | ● | 0,5 | ● |
| 38 | Uni Saarbrücken | 2,7 | 97% | ● | 0,4 | ● |
| 39 | Uni Mainz | 2,3 | 98% | ● | 0,2 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 43) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen je Professor | |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 40 | RWTH Aachen | 2,3 | 98% | ● | 0,6 | ● |
| 41 | Uni Erfurt | 2,0 | 99% | ● | 0,7 | ● |
| 42 | Uni Bonn | 2,0 | 100% | ● | 0,3 | ● |
| 43 | Uni Halle-Wittenberg | 1,3 | 100% | ● | 0,2 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Forschungsreputationen

Die Forschungsreputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 5: Forschungsreputation

| | Hochschulen (insgesamt 43) | Forschstipp | |
|----|-------------------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | LMU München | 37,9 | ● |
| 2 | Uni Konstanz | 29,9 | ● |
| 3 | Uni Jena | 28 | ● |
| 4 | HU Berlin | 20 | ● |
| 5 | Uni Würzburg | 19,7 | ● |
| 6 | Uni Heidelberg | 19,5 | ● |
| 7 | Uni Tübingen | 17,6 | ● |
| 8 | Uni Bochum | 16,7 | ● |
| 9 | Uni Marburg | 16,5 | ● |
| 10 | Uni Freiburg | 13,4 | ● |
| 11 | FU Berlin | 11,9 | ● |
| 12 | Uni Trier | 11,7 | ● |
| 13 | TU Dresden | 10,3 | ● |
| 14 | Uni Gießen | 8,8 | ● |
| 15 | Uni Hamburg | 8,2 | ● |
| 16 | Uni Mannheim | 8 | ● |
| 17 | Uni Frankfurt a.M. | 6,8 | ● |
| 18 | Uni Göttingen | 5,4 | ● |
| 19 | Uni Potsdam | 5,2 | ● |
| 20 | Uni Bielefeld | 5,2 | ● |
| 21 | RWTH Aachen | 5 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

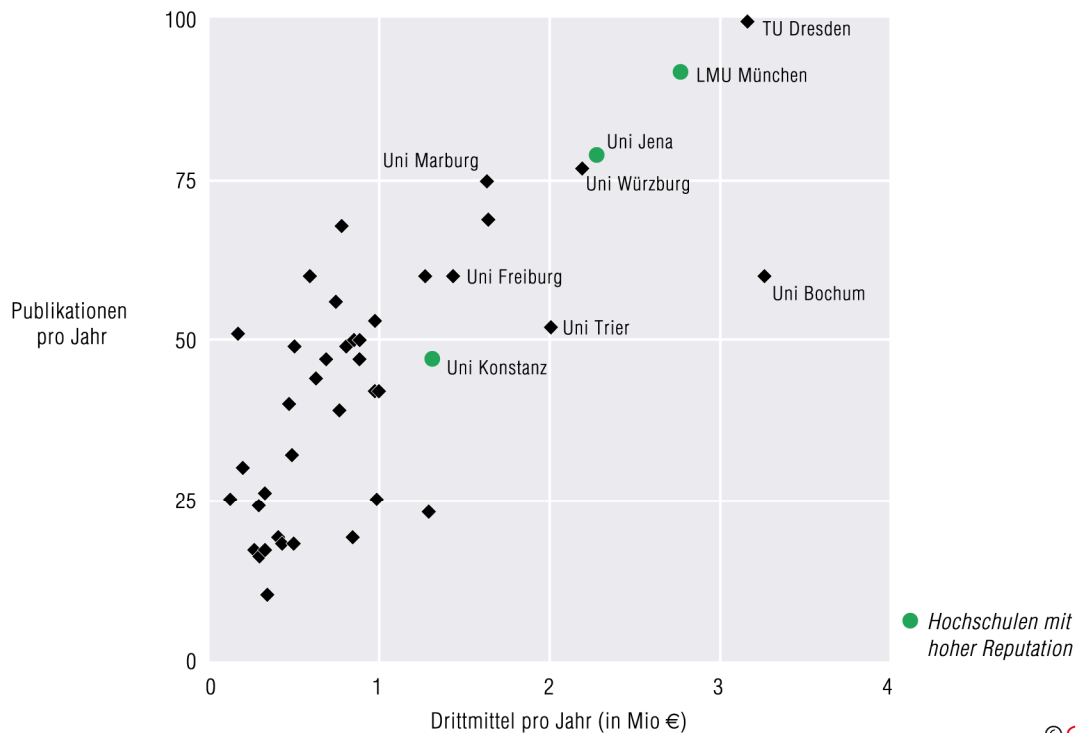
7 Zusammenhänge

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die Reputation korreliert verhältnismäßig hoch mit den Absolut-Indikatoren (Drittmittel, Publikationen und Promotionen pro Jahr).

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen je Wissenschaftler | Zitate je Publikation | Promotionen je Professor |
|-----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------|--------------------------|
| Reputation | 0,66(**) | 0,66(**) | 0,68(**) | 0,52(**) | 0,18 | 0,17 | 0,52(**) |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,78(**) | 0,45(**) | 0,87(**) | 0,34(*) | 0,29 | 0,26 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,55(**) | 0,55(**) | 0,45(**) | 0,22 | 0,27 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,19 | 0,09 | -0,05 | 0,85(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | 0,38(*) | 0,2 | 0,18 |
| Publikationen je Wissenschaftler | | | | | | 0,08 | 0,11 |
| Publikationen pro Wissenschaftler | | | | | | | 0,05 |

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 2 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 6 |
| 4 | Internationale Publikationen..... | 6 |
| 5 | Promotionen | 9 |
| 6 | Reputationen | 12 |
| 7 | Zusammenhänge..... | 12 |
| 8 | Vergleich mit Forschungsrating des Wissenschaftsrates | 14 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Soziologie | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 3 |
| Tabelle 3: internationale Publikationen | 7 |
| Tabelle 5: Promotionen | 9 |
| Tabelle 4: Zitationen | 9 |
| Tabelle 6: Reputation | 12 |
| Tabelle 7: Korrelationsmatrix..... | 13 |
| Tabelle 8: Vergleich Forschungsrating WR – CHE-ForschungsRanking..... | 15 |
| Tabelle 9: Vergleich WR-Forschungsrating – Reputation CHE-Ranking | 16 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | 5 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Soziologie..... | 6 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 8 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 11 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 13 |

Soziologie

Im Fach Soziologie wurden 44 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen pro Jahr zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht zur Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Soziologie herangezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Soziologie

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 6) | absolut | | | relativ | | | Reputation |
|----------------|---------------------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|-------------|------------|
| | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | |
| Uni Bielefeld | 4 | ● | ● | ● | ● | | | ● |
| Uni Bochum | 3 | | ● | ● | | | ● | |
| Uni Bremen | 5 | ● | ● | ● | ● | | ● | ● |
| TU Darmstadt | 3 | | | ● | ● | | ● | |
| Uni Hamburg | 3 | | | | ● | ● | ● | |
| Uni Heidelberg | 3 | | ● | | ● | ● | | |
| Uni Konstanz | 4 | ● | | ● | ● | | ● | |
| Uni Mannheim | 4 | ● | ● | | ● | ● | | ● |

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Soziologie im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens drei der sechs Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Insgesamt umfasst die Gruppe in der Soziologie 8 Universitäten. Die Universität Bremen ist bei fünf von sechs Indikatoren in der Spitzengruppe; die Universität Hamburg als einzige nur bei den Pro-Kopf-Indikatoren und dort bei allen. Die Humboldt-Universität Berlin, die bei der Zahl der internationalen Publikationen in der Spitzengruppe liegt, hat für Drittmittel und Promotionen keine Daten geliefert.

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2004 bis 2006). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Sieben von insgesamt 44 Fachbereichen vereinen die Hälfte aller Drittmittel auf sich. Lediglich vier Universitäten verausgaben bereits 40% aller Drittmittel in der Soziologie. Die weitaus meisten Drittmittel entfielen in den Jahren 2004 bis 2006 auf die Universität Bremen.

Tabelle 2: Drittmittel

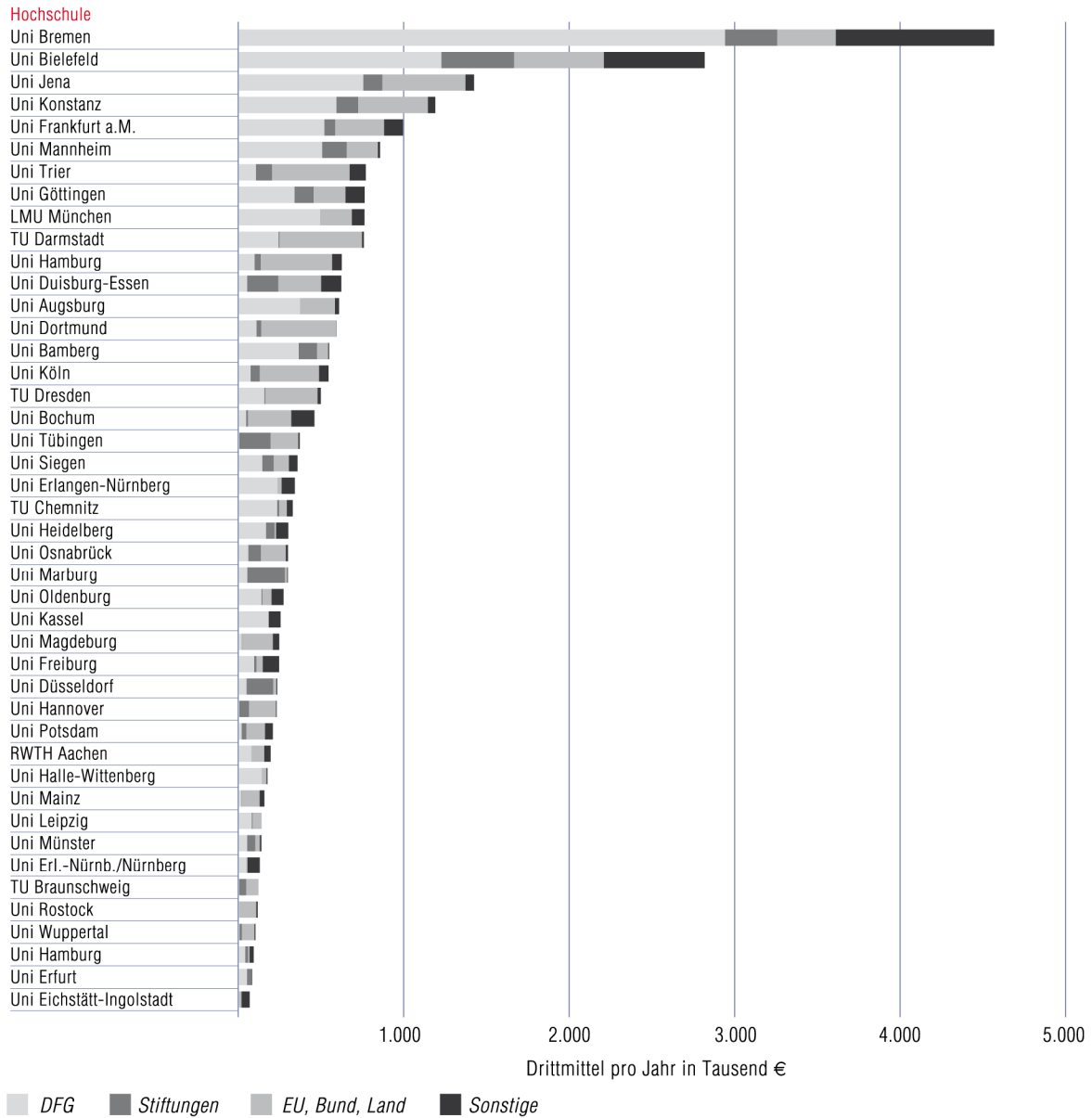
| Hochschulen (insgesamt 44) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-------------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Bremen | 4.591,0 | 18% | ● | 178,9 | ● |
| 2 | Uni Bielefeld | 2.830,0 | 30% | ● | 49,9 | ● |
| 3 | Uni Jena | 1.427,7 | 36% | ● | 82,8 | ● |
| 4 | Uni Konstanz | 1.192,1 | 40% | ● | 91,7 | ● |
| 5 | Uni Frankfurt a.M. | 995,7 | 44% | ● | 33,7 | ● |
| 6 | Uni Mannheim | 856,4 | 48% | ● | 46,7 | ● |
| 7 | Uni Trier | 770,3 | 51% | ● | 38,2 | ● |
| 8 | Uni Göttingen | 762,8 | 54% | ● | 38,7 | ● |
| 9 | LMU München | 762,1 | 57% | ● | 35,7 | ● |
| 10 | TU Darmstadt | 758,0 | 60% | ● | 62,1 | ● |
| 11 | Uni Hamburg | 623,7 | 63% | ● | 43,5 | ● |
| 12 | Uni Duisburg-Essen (DU) | 621,2 | 65% | ● | 24,4 | ● |
| 13 | Uni Augsburg | 606,9 | 68% | ● | 57,1 | ● |
| 14 | TU Dortmund | 591,4 | 70% | ● | 69,6 | ● |
| 15 | Uni Bamberg | 546,7 | 72% | ● | 41,8 | ● |
| 16 | Uni Köln | 543,7 | 74% | ● | 11,2 | ● |
| 17 | TU Dresden | 496,6 | 76% | ● | 39,2 | ● |
| 18 | Uni Bochum | 457,3 | 78% | ● | 25,6 | ● |
| 19 | Uni Tübingen | 367,8 | 80% | ● | 52,5 | ● |
| 20 | Uni Siegen | 354,3 | 81% | ● | 29,5 | ● |
| 21 | Uni Erlangen- Nürnberg (E) | 338,2 | 82% | ● | 31,8 | ● |
| 22 | TU Chemnitz | 325,5 | 84% | ● | 24,9 | ● |
| 23 | Uni Heidelberg | 298,5 | 85% | ● | 81,6 | ● |
| 24 | Uni Osnabrück | 297,0 | 86% | ● | 25,8 | ● |
| 25 | Uni Marburg | 295,9 | 87% | ● | 31,3 | ● |
| 26 | Uni Oldenburg | 270,1 | 88% | ● | 14,1 | ● |
| 27 | Uni Kassel | 251,7 | 89% | ● | 15,0 | ● |
| 28 | Uni Magdeburg | 243,7 | 90% | ● | 23,6 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 44) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-------------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 29 | Uni Freiburg | 243,0 | 91% | ● | 30,7 | ● |
| 30 | Uni Düsseldorf | 232,3 | 92% | ● | 12,0 | ● |
| 31 | Uni Hannover | 227,9 | 93% | ● | 13,2 | ● |
| 32 | Uni Potsdam | 205,2 | 94% | ● | 16,0 | ● |
| 33 | RWTH Aachen | 191,0 | 95% | ● | 23,9 | ● |
| 34 | Uni Halle-Wittenberg | 171,9 | 96% | ● | 13,2 | ● |
| 35 | Uni Mainz | 153,0 | 96% | ● | 11,8 | ● |
| 36 | Uni Leipzig | 136,3 | 97% | ● | 10,2 | ● |
| 37 | Uni Münster | 134,9 | 97% | ● | 12,7 | ● |
| 38 | Uni Erlangen- Nürnberg (N) | 125,4 | 98% | ● | 4,3 | ● |
| 39 | TU Braunschweig | 117,3 | 98% | ● | 14,4 | ● |
| 40 | Uni Rostock | 112,5 | 99% | ● | 8,3 | ● |
| 41 | Uni Wuppertal | 99,3 | 99% | ● | 9,3 | ● |
| 42 | Uni Hamburg | 88,3 | 99% | ● | 5,6 | ● |
| 43 | Uni Erfurt | 80,4 | 100% | ● | 12,1 | ● |
| 44 | Uni Eichstätt- Ingolstadt | 63,7 | 100% | ● | 11,6 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Gelder aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen.

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgeber

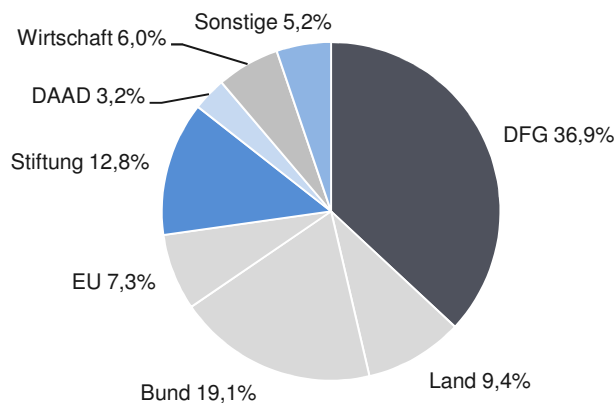


Die herausgehobene Stellung der Universität Bremen resultiert vor allem aus den DFG-Mitteln, die alleine bereits höher sind als die Gesamt-Drittmittel des nächstfolgenden Standortes.

3.2 Drittmittelstruktur

Etwas mehr als ein Drittel der Drittmittel in der Soziologie stammen von der DFG. Daneben sind der Bund (mit einem Anteil von 19 %) sowie Stiftungen (12 %) die wichtigsten Drittmittelgeber des Faches.

Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Soziologie



© CHE 2009

4 Internationale Publikationen

In der Soziologie wurde für das Hochschulranking 2008 eine bibliometrische Analyse durchgeführt, die sich nur auf die Publikation von Artikeln in internationalen, begutachteten Zeitschriften bezog, die in der ISI-Datenbank (Web of Science) erfasst sind. Die darauf beruhenden Indikatoren beziehen sich also nicht auf das gesamte, überwiegend deutschsprachige Publikationsaufkommen des Faches¹, sondern stellen die internationale Sichtbarkeit des Faches in den Mittelpunkt. Insgesamt wurden im Zeitraum 2004 bis 2006 mehr als 1.000 Artikel von Soziologen deutscher Universitäten in Zeitschriften des Web of Science gefunden.

Neben der Zahl der erfassten Publikationen im Jahresschnitt zeigt die folgende Tabelle die Zahl der für einen Fachbereich im Dreijahreszeitraum erfassten Publikationen bezogen auf die Anzahl der Professoren und sonstigen Wissenschaftler auf.

Die meisten internationalen Zeitschriftenpublikationen stammen von den Universitäten Köln, Mannheim und der HU Berlin; bei den Pro-Kopf-Werten liegen die Universität Stuttgart und die Universität Mannheim vorne. Die Tabelle zeigt, dass die meisten deutschen soziologischen Fachbereiche und Institute in internationalen Zeitschriften kaum präsent sind.

¹ Die ISI-Datenbank umfasst z.B. nur wenige deutschsprachige genuin soziologische Zeitschriften, u. a. die Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Soziale Welt, die Zeitschrift für Soziologie sowie das Berliner Journal für Soziologie.

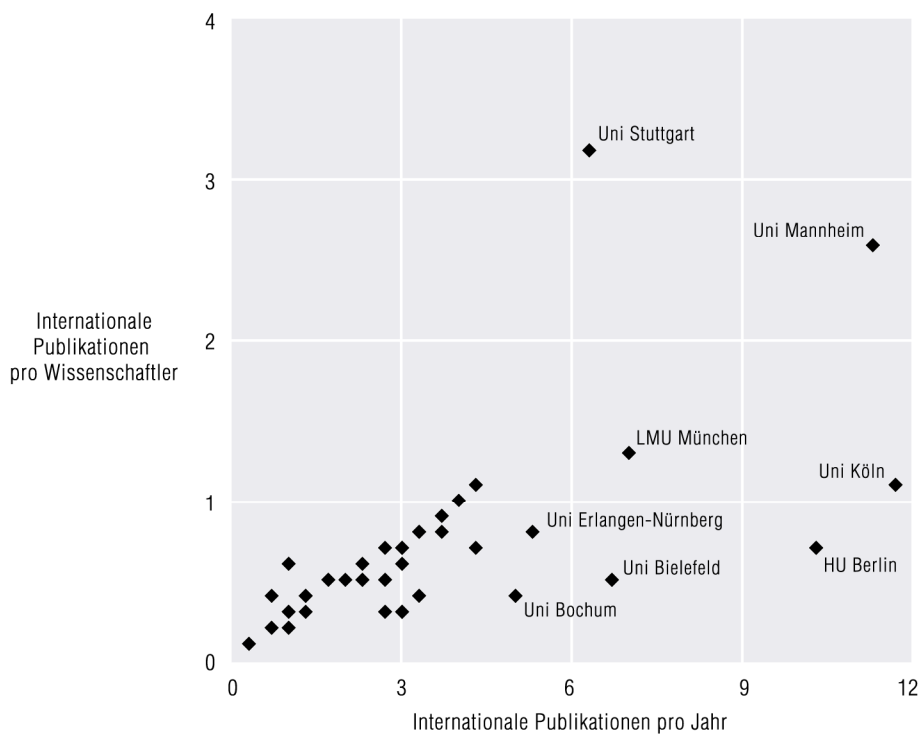
Tabelle 3: internationale Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 45) | | Internationale Publikationen pro Jahr | | | Internationale Publikationen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Köln | 11,7 | 9% | ● | 1,1 | ● |
| 2 | Uni Mannheim | 11,3 | 17% | ● | 2,6 | ● |
| 3 | HU Berlin | 10,3 | 25% | ● | 0,7 | ● |
| 4 | LMU München | 7,0 | 30% | ● | 1,3 | ● |
| 5 | Uni Bielefeld | 6,7 | 35% | ● | 0,5 | ● |
| 6 | Uni Stuttgart | 6,3 | 39% | ● | 3,2 | ● |
| 7 | Uni Erl.- Nürnb./Nürnberg | 5,3 | 43% | ● | 0,8 | ● |
| 8 | Uni Bochum | 5,0 | 47% | ● | 0,4 | ● |
| 9 | Uni Heidelberg | 4,3 | 50% | ● | 1,1 | ● |
| 10 | Uni Bremen | 4,3 | 53% | ● | 0,7 | ● |
| 11 | IU Bremen | 4,0 | 56% | ● | 1,0 | ● |
| 12 | Uni Kassel | 3,7 | 59% | ● | 0,8 | ● |
| 13 | Uni Hamburg | 3,7 | 62% | ● | 0,9 | ● |
| 14 | Uni Göttingen | 3,7 | 64% | ● | 0,9 | ● |
| 15 | Uni Leipzig | 3,3 | 67% | ● | 0,8 | ● |
| 16 | Uni Jena | 3,3 | 69% | ● | 0,4 | ● |
| 17 | TU Chemnitz | 3,0 | 71% | ● | 0,7 | ● |
| 18 | Uni Oldenburg | 3,0 | 74% | ● | 0,6 | ● |
| 19 | Uni Duisburg- Essen/Duisb. | 3,0 | 76% | ● | 0,3 | ● |
| 20 | Uni Rostock | 2,7 | 78% | ● | 0,7 | ● |
| 21 | Uni Augsburg | 2,7 | 80% | ● | 0,5 | ● |
| 22 | Uni Frankfurt a.M. | 2,7 | 82% | ● | 0,3 | ● |
| 23 | Uni Siegen | 2,3 | 84% | ● | 0,5 | ● |
| 24 | Uni Konstanz | 2,3 | 85% | ● | 0,6 | ● |
| 25 | TU Dresden | 2,0 | 87% | ● | 0,5 | ● |
| 26 | Uni Trier | 2,0 | 88% | ● | 0,5 | ● |
| 27 | Uni Freiburg | 1,7 | 89% | ● | 0,5 | ● |
| 28 | FernUni Hagen | 1,3 | 90% | ● | 0,4 | ● |
| 29 | Uni Erl.- Nürnb./Erlangen | 1,3 | 91% | ● | 0,3 | ● |
| 30 | Uni Bamberg | 1,3 | 92% | ● | 0,4 | ● |
| 31 | Uni Münster | 1,3 | 93% | ● | 0,4 | ● |
| 32 | Uni Eichst.- Ing./Eichstätt | 1,0 | 94% | ● | 0,6 | ● |
| 33 | Uni Mainz | 1,0 | 95% | ● | 0,3 | ● |
| 34 | Uni Hannover | 1,0 | 96% | ● | 0,2 | ● |
| 35 | TU Darmstadt | 1,0 | 96% | ● | 0,3 | ● |
| 36 | Uni Potsdam | 0,7 | 97% | ● | 0,2 | ● |
| 37 | Uni Tübingen | 0,7 | 97% | ● | 0,4 | ● |
| 38 | Uni Düsseldorf | 0,7 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 39 | Uni Marburg | 0,7 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 40 | Uni Magdeburg | 0,7 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 41 | TU Berlin | 0,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 45) | | Internationale Publikationen pro Jahr | | | Internationale Publikationen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|----------------------|---------------------------------------|------------------------------|--------|--|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 42 | Uni Wuppertal | 0,3 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 43 | Uni Halle-Wittenberg | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 44 | Uni Hamburg | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 45 | Uni Osnabrück | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf



© CHE 2008

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird. An einigen der Standorte mit den meisten Publikationen insgesamt (z.B. HU Berlin, Köln, Bielefeld) sind die Pro-Kopf-Werte verhältnismäßig geringer. Die Universität Stuttgart liegt bei den absoluten Publikationszahlen zwar auch im oberen Feld, der Pro-Kopf-bezogene Wert ist jedoch der höchste überhaupt.

Neben der Publikationszahl wurde auch die Zitationszahl im Web of Science erhoben. Diese als Indikator zu benutzen, schien allerdings wenig sinnvoll, da die Publikationszahlen insgesamt eher gering ausfielen und zudem, bedingt durch eine geringe Abdeckungsrate, des Web of Science für dieses Fach nur ein Teil der Zitationen erfasst. Hier seien deshalb nur die neun Hochschulen mit den meisten Zitationen insgesamt aufgeführt:

Insgesamt wurden für die Soziologie knapp über 400 Zitationen gezählt, mehr als die Hälfte davon entfällt auf diese neun Universitäten.

Tabelle 4: Zitationen

| Hochschulen | | Zitationszahl insgesamt |
|-------------|-----------------------|-------------------------|
| 1 | Uni Stuttgart | 59 |
| 2 | Uni Mannheim | 42 |
| 3 | LMU München | 42 |
| 4 | Uni Bielefeld | 20 |
| 5 | Uni Hamburg | 15 |
| 6 | Uni Erlangen-Nürnberg | 14 |
| 7 | Uni Bochum | 13 |
| 8 | Uni Oldenburg | 12 |
| 9 | Uni Köln | 11 |

5 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2004 bis Winter 2006/07). Die Konzentration auf eine kleine Zahl an Fachbereichen ist bei den Promotionen nicht ganz so ausgeprägt wie bei den Drittmitteln und internationalen Publikationen: Die Hälfte der Promotionen erfolgt an elf Universitäten. Insgesamt wird an den Universitäten Bielefeld und Bochum der meiste wissenschaftliche Nachwuchs hervorgebracht. Pro Professor bringt die Universität Freiburg die meisten Promotionen hervor. An jedem fünften Standort wird pro Jahr nur eine oder weniger als eine Promotion abgeschlossen.

Tabelle 5: Promotionen

| Hochschulen (insgesamt 42) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Bielefeld | 11,7 | 7% | ● | 0,6 | ● |
| 2 | Uni Bochum | 11,3 | 13% | ● | 1,4 | ● |
| 3 | Uni Münster | 9,3 | 18% | ● | 1,3 | ● |
| 4 | Uni Frankfurt a.M. | 9,3 | 24% | ● | 0,6 | ● |
| 5 | Uni Bremen | 8,3 | 28% | ● | 0,9 | ● |
| 6 | Uni Osnabrück | 8,0 | 33% | ● | 1,6 | ● |
| 7 | Uni Freiburg | 7,7 | 37% | ● | 2,6 | ● |
| 8 | Uni Konstanz | 7,0 | 41% | ● | 1,4 | ● |
| 9 | TU Darmstadt | 6,7 | 45% | ● | 1,3 | ● |
| 10 | Uni Hamburg | 6,3 | 48% | ● | 1,0 | ● |
| 11 | Uni Oldenburg | 6,3 | 52% | ● | 0,7 | ● |
| 12 | Uni Duisburg-Essen/Duisb. | 6,3 | 56% | ● | 0,6 | ● |
| 13 | Uni Göttingen | 6,0 | 59% | ● | 0,8 | ● |
| 14 | Uni Köln | 5,7 | 62% | ● | 0,4 | ● |

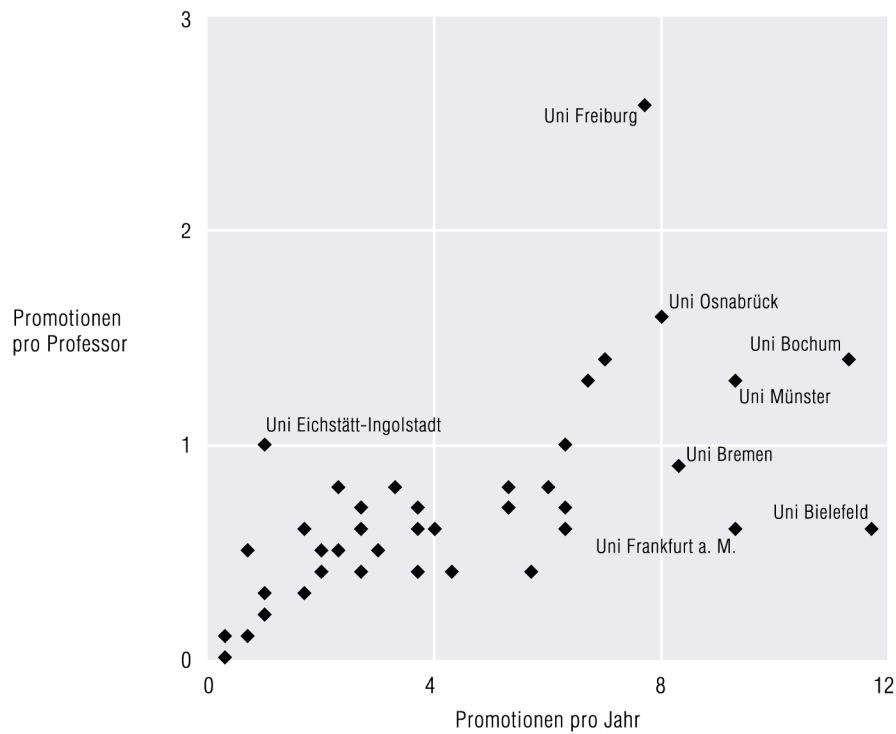
| Hochschulen (insgesamt 42) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|--------------------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 15 | Uni Erl.- Nürnb./Nürnberg | 5,3 | 65% | ● | 0,7 | ● |
| 16 | Uni Hamburg | 5,3 | 68% | ● | 0,8 | ● |
| 17 | Uni Kassel | 4,3 | 71% | ● | 0,4 | ● |
| 18 | Uni Mannheim | 4,0 | 73% | ● | 0,6 | ● |
| 19 | Uni Bamberg | 3,7 | 75% | ● | 0,6 | ● |
| 20 | LMU München | 3,7 | 77% | ● | 0,7 | ● |
| 21 | Uni Trier | 3,7 | 79% | ● | 0,4 | ● |
| 22 | Uni Magdeburg | 3,3 | 81% | ● | 0,8 | ● |
| 23 | Uni Augsburg | 3,3 | 83% | ● | 0,8 | ● |
| 24 | Uni Jena | 3,0 | 85% | ● | 0,5 | ● |
| 25 | Uni Hannover | 2,7 | 86% | ● | 0,6 | ● |
| 26 | Uni Marburg | 2,7 | 88% | ● | 0,4 | ● |
| 27 | Uni Heidelberg | 2,7 | 89% | ● | 0,7 | ● |
| 28 | Uni Halle-Wittenberg | 2,3 | 91% | ● | 0,5 | ● |
| 29 | Uni Düsseldorf | 2,3 | 92% | ● | 0,8 | ● |
| 30 | Uni Rostock | 2,0 | 93% | ● | 0,4 | ● |
| 31 | Uni Mainz | 2,0 | 94% | ● | 0,5 | ● |
| 32 | Uni Tübingen | 1,7 | 95% | ● | 0,6 | ● |
| 33 | TU Dresden | 1,7 | 96% | ● | 0,3 | ● |
| 34 | Uni Eichst.- Ing./Eichstätt | 1,0 | 97% | ● | 1,0 | ● |
| 35 | Uni Erfurt | 1,0 | 97% | ● | 0,3 | ● |
| 36 | Uni Leipzig | 1,0 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 37 | TU Chemnitz | 1,0 | 98% | ● | 0,2 | ● |
| 38 | Uni Erl.- Nürnb./Erlangen | 1,0 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 39 | Uni Wuppertal | 0,7 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 40 | TU Braunschweig | 0,7 | 100% | ● | 0,5 | ● |
| 41 | Uni Potsdam | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 42 | Uni Siegen | 0,3 | 100% | ● | 0 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

Der Zusammenhang zwischen den absoluten und den Pro-Kopf-Werten ist bei den Promotionen insgesamt recht ausgeprägt. Einige der großen Standorte (z.B. Bielefeld, Bremen, Frankfurt) tragen insgesamt sehr viel zur Produktion des wissenschaftlichen Nachwuchses bei; bezogen auf die Zahl der Professoren ist die Promotionsintensität aber durchschnittlich.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



6 Reputationen

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Die Universitäten Bielefeld und Mannheim genießen – wie auch in der Vergangenheit – das höchste Ansehen unter den Professoren des Faches. Mit Leipzig und Jena liegen zwei Universitäten aus den neuen Ländern zwar nicht in der Spitzengruppe, aber doch noch im oberen Bereich der Werte.

In der Reputationshierarchie stehen nahezu deckungsgleich die Universitäten oben, die (zu einem späteren Zeitpunkt als die CHE-Befragung) im auf Peer Review basierenden Forschungsrating des Wissenschaftsrates am besten abgeschnitten haben. Da die Übereinstimmung mit den Leistungsindikatoren (Drittmittel, Publikationen) deutlich geringer ist, stellt sich die Frage, ob im Rahmen des Peer Reviews nicht vor allem die bestehenden Reputationshierarchien des Faches repliziert worden sind.

7 Zusammenhänge

Tabelle 7 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die Erfindungen sind in der Soziologie insgesamt nicht so hoch mit den übrigen Indikatoren und der Reputation korreliert. Die höchste Korrelation (0.68) besteht (zwischen unabhängigen Variablen) zwischen der Gesamtzahl der internationalen Publikationen und der Reputation.

Die Korrelation zwischen der Höhe der Drittmittel und der Zahl der internationalen Publikationen ist nicht sehr ausgeprägt (0.30). Einige Universitäten wie z.B. Bochum, Heidelberg und Hamburg sind in den internationalen Zeitschriften vergleichsweise präsent, ohne viele Drittmittel zu haben.

Tabelle 6: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 54) | | Forschstipp | |
|-------------------------------|--------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | Uni Mannheim | 56,9 | ● |
| 2 | Uni Bielefeld | 51,5 | ● |
| 3 | LMU München | 40,8 | ● |
| 4 | Uni Bremen | 36,2 | ● |
| 5 | HU Berlin | 33,8 | ● |
| 6 | Uni Bamberg | 31,5 | ● |
| 7 | Uni Konstanz | 22,3 | ● |
| 8 | Uni Köln | 18,5 | ● |
| 9 | Uni Göttingen | 10,8 | ● |
| 10 | Uni Leipzig | 9,2 | ● |
| 11 | Uni Jena | 9,2 | ● |
| 12 | Uni Frankfurt a.M. | 7,7 | ● |

● Spitzengruppe

● Mittelgruppe

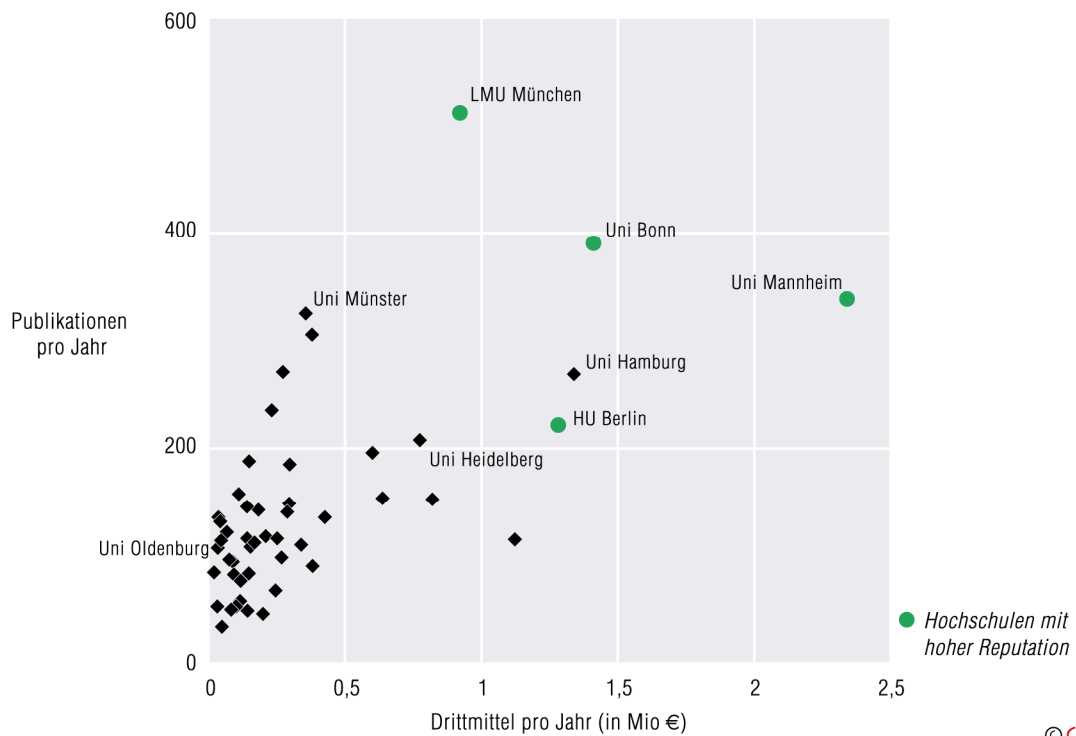
Tabelle 7: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr (in t€) | Internationale Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler (in t€) | Internationale Publikationen pro Professor | Promotionen je Professor |
|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------|--|--|--------------------------|
| Reputation | 0,597(**) | 0,672(**) | 0,331(*) | 0,423(**) | 0,400(**) | 0,044 |
| Drittmittel pro Jahr (in t€) | | 0,301(*) | 0,542(**) | 0,817(**) | 0,099 | 0,096 |
| Internationale Publikationen pro Jahr | | | 0,313(*) | 0,159 | 0,720(**) | -0,039 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,230 | 0,038 | 0,659(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler (in t€) | | | | | 0,175 | 0,138 |
| Internationale Publikationen pro Professor | | | | | | -0,021 |

**Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 2-seitig signifikant.

*Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 2-seitig signifikant.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



8 Vergleich mit Forschungsrating des Wissenschaftsrates

Der Wissenschaftsrat hat im April 2008 die Ergebnisse einer Pilotstudie eines Ratings der Forschungsleistungen in der Soziologie veröffentlicht, das im Wesentlichen auf einem Peer Review Verfahren basiert. Im Folgenden werden die Ergebnisse beider Studien mit Blick auf die unterschiedliche Methodik der Ansätze diskutiert.

Das Rating des Wissenschaftsrates, der mit dieser Pilotstudie (und einer vorhergehenden für die Chemie) erste praktische Erfahrungen im Bereich Ranking/Rating sammelte, basiert zum einen auf empirischen Kennzahlen zur Forschungsleistung der Hochschulen und ausgewählter außeruniversitärer Forschungseinrichtungen in der Soziologie, im Wesentlichen aber auf einem Bewertungsprozess durch eine Gutachtergruppe; die Kombination beider Quellen wird vom Wissenschaftsrat als „Informed Peer Review“ bezeichnet. Wie diese Kombination genau vollzogen wird ist nicht bekannt.

In seinen methodischen Grundprinzipien folgt der Wissenschaftsrat dem Ansatz des CHE-Rankings: Das Rating ist erstens fachbezogen, zweitens multi-dimensional, d.h. es wird auf die Bildung eines zusammenfassenden Gesamtwertes für die bewerteten Einrichtungen verzichtet, und die Hochschulen werden drittens nicht, wie in vielen anderen Rankings, in eine Rangliste mit einzelnen Rangplätzen einsortiert, sondern in Gruppen eingeteilt, hier mit maximal fünf Abstufungen.

Bewertungskriterien sind:

1. Forschungsqualität
2. Impact/Effektivität
3. Effizienz
4. Nachwuchsförderung
- 5 Transfer in andere gesellschaftliche Bereiche und
6. Wissensvermittlung und -verbreitung

Ein unmittelbarer Vergleich der Ergebnisse zwischen dem Forschungsrating des Wissenschaftsrates und dem CHE-ForschungsRanking auf der Ebene der einzelnen Bewertungskriterien ist nicht möglich, da das Rating des Wissenschaftsrates im Wesentlichen auf einem Peer Review basiert und die zugrundeliegenden quantitativen Indikatoren, die für einen Vergleich herangezogen werden könnten, vom Wissenschaftsrat nicht veröffentlicht wurden. Hinzu kommen Unterschiede in der Methodik einzelner Erhebungsverfahren. So hat der Wissenschaftsrat z.B. eine Analyse der gesamten, nationalen wie internationalen, Publikationsaktivitäten der deutschen Soziologie durchgeführt, während das CHE sich aus - auch vom Wissenschaftsrat angeführten - methodischen Problemen mit Blick auf die Datenlage auf den Aspekt der Sichtbarkeit in internationalen Fachzeitschriften konzentriert hat.

Wenn man die Ergebnisse des Forschungsratings des Wissenschaftsrates in ähnlicher Weise darstellt wie die Identifikation der forschungsstarken Fachbereiche im CHE-ForschungsRanking, d.h. bei vier im Mittelpunkt stehenden Kriterien die am höchsten bewerteten Standorte identifiziert und die Zahl der „Spitzenplatzierungen“ in diesen vier Bereichen zugrunde legt, zeigt sich nur eine geringe Übereinstimmung zwischen der Bewertung durch

den Wissenschaftsrat und dem CHE-Ranking. Lediglich die Universitäten Mannheim, Bremen und Bielefeld, sind sowohl im Forschungsrating des Wissenschaftsrates als auch im CHE-ForschungsRanking besonders hervorgehoben. Allerdings gibt es eine Reihe von Hochschulen, die vom Wissenschaftsrat in drei oder gar allen vier Kriterien sehr gute Bewertungen erhalten haben, im Sinne des CHE-ForschungsRankings aber nicht als forschungsstark eingestuft sind. Umgekehrt wurden vom CHE auf der Grundlage der quantitativen Indikatoren einige Standorte als forschungsstark identifiziert, die im Peer Review Verfahren des Wissenschaftsrates nicht unter den besten auftauchen.

Tabelle 8: Vergleich Forschungsrating WR – CHE-ForschungsRanking

| Hochschule | Höchstbewertungen WR-Forschungsrating | | | | | CHE-Forschungsranking: forschungsstark |
|------------------|---------------------------------------|--------|-----------|--------------------|-------------------------|---|
| | Forschungsqualität | Impact | Effizienz | Nachwuchsförderung | Summe Höchstbewertungen | |
| Mannheim | X | X | X | X | 4 | X |
| Göttingen | X | X | X | X | 4 | |
| Berlin HU | | X | X | X | 3 | |
| Bremen U | | X | X | X | 3 | X |
| Bamberg U | | X | X | X | 3 | |
| München | X | X | X | | 3 | |
| Düsseldorf | X | X | X | | 3 | |
| Jena U | X | X | X | | 3 | |
| Bielefeld U | | X | | X | 2 | X |
| Berlin FU | | X | | X | 2 | |
| Frankfurt/Main U | | X | | X | 2 | |
| Erfurt U | X | | X | | 2 | |
| Frankfurt/Oder* | X | | X | | 2 | <i>nicht bewertet</i> |
| Bremen JU | | X | X | | 2 | |
| Bochum U | | | | X | 1 | X |
| Hamburg | | X | | | 1 | X |
| Augsburg U | | | X | | 1 | X |
| Darmstadt | | | | | 0 | X |
| Heidelberg U | | | | | 0 | X |

Eine hohe Übereinstimmung der Gutachterbewertungen bringt jedoch der Vergleich mit dem Indikator „Forschungsreputation“ im CHE-ForschungsRanking. Die Forschungsreputation wird im CHE-Ranking lediglich zur Information wiedergegeben, fließt aber nicht als Kriterium in die Identifizierung der forschungsstarken Hochschulen ein, da die Reputation als soziale Zuschreibung von Qualität und nicht als Leistungsindikator angesehen werden kann. Es zeigt sich jedoch, dass - mit Ausnahme der Universität Düsseldorf alle von den Gutachtern im Wissenschaftsrat-Rating hoch bewerteten Standorte die mit der höchsten Reputation unter den Professorinnen und Professoren des Faches sind.

Tabelle 9: Vergleich WR-Forschungsrating – Reputation CHE-Ranking

| Hochschule | Wissenschaftsrat Summe Höchst- bewertungen | CHE Forschungsreputation (Top 12) |
|------------------|--|---|
| Mannheim | 4 | X |
| Göttingen | 4 | X |
| Berlin HU | 3 | X |
| Bremen U | 3 | X |
| Bamberg U | 3 | X |
| München | 3 | X |
| Düsseldorf | 3 | |
| Jena U | 3 | X |
| Bielefeld U | 2 | X |
| Berlin FU | 2 | (nicht bewertet) |
| Frankfurt/Main U | 2 | X |
| Erfurt U | 2 | |
| Frankfurt/Oder | 2 | (nicht bewertet) |
| Bremen JU | 2 | |
| Konstanz U | 1 | X |
| Köln U | 0 | X |
| Leipzig | (nicht bewertet) | X |

Dieser Befund lässt einige Fragen zum Verhältnis von Peer Review und Reputation aufkommen. Im CHE-ForschungsRanking zeigt sich immer wieder eine gewisse Korrelation zwischen Reputation und Leistungsindikatoren (wie z.B. Publikationen und Drittmittel), aber auch eine Reihe von Abweichungen zwischen Reputations- und Leistungsindikatoren.

Allgemein lassen sich vor dem Hintergrund des Vergleichs der Ergebnisse einige Vor- und Nachteile beider Methoden, eines Peer-Review-gestützten Verfahrens und des ausschließlichen Vergleichs anhand quantitativer Indikatoren, gegenüber stellen.

Ein Peer-Review gestütztes Rating bringt eine zusätzliche qualitative Dimension in die Bewertung von Hochschulen, die bislang nicht in Rankings integriert war und eine Bereicherung darstellt. Dies gilt z.B. mit Blick auf die Bewertung der Qualität der Publikationen wie auch der Nachwuchsförderung. Peer Review ist auch von besonderem Wert, wenn die Rating-Ergebnisse für die hochschulinterne Entwicklung von Forschungsstrategien genutzt werden. Allerdings ist der Aufwand für dieses Verfahren um ein Vielfaches höher als der indikatorgestützter Rankings – sowohl was den Aufwand für die Hochschulen (wie auch für die Gutachter) angeht als auch hinsichtlich der gesamten Kosten des Verfahrens. Gravierender als der Aufwand ist jedoch die Frage, inwieweit die Peer-Bewertungen im Wesentlichen selbst von der Reputation der bewerteten Einheiten „informiert“ sind und so die im Fach existierende ermittelte Reputationshierarchie reproduziert wird.

Inhalt

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 3 |
| 3.1 | Höhe der verausgabten Drittmittel | 3 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 7 |
| 4 | Publikationen | 7 |
| 5 | Internationale Publikationen..... | 9 |
| 6 | Promotionen | 13 |
| 7 | Reputationen | 16 |
| 8 | Zusammenhänge..... | 16 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen..... | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen | 8 |
| Tabelle 4: Internationale Publikationen..... | 9 |
| Tabelle 5: Zitationen | 12 |
| Tabelle 6: Promotionen | 13 |
| Tabelle 8: Korrelationsmatrix..... | 16 |
| Tabelle 7: Reputation | 16 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) | 6 |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Volkswirtschaftslehre..... | 7 |
| Abbildung 3: Internationale Publikationen vs. Publikationen | 11 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 15 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation | 17 |

Volkswirtschaftslehre

Im Fach Volkswirtschaftslehre wurden 53 Universitäten in den Vergleich einbezogen, wobei die Universität Hamburg mit zwei Fachbereichen vertreten ist. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen pro Jahr zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Volkswirtschaftslehre einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Volkswirtschaftslehre

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von maximal 8) | Vergleich zu 2005 | absolut | | | | relativ | | | | Reputation |
|---|------------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-----------------------------|-------------|-------------|---------------|-----------------------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Publikationen international | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Publikationen international | Promotionen | |
| HU Berlin | 5 | +++ | ● | ● | ● | | ● | | ● | | ● |
| Uni Bonn | 4 | + | ● | ● | ● | | ● | | | | ● |
| Uni Hamburg ¹ | 8 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | |
| Uni Heidelberg | 4 | + | | ● | | ● | ● | | | ● | |
| Uni Mannheim | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | | | ● |
| LMU München | 7 | + | ● | ● | ● | ● | | ● | ● | ● | ● |
| Uni Münster | 4 | + | | ● | | ● | | ● | | ● | |
| Uni Oldenburg | 4 | + | | | ● | | | ● | ● | ● | |
| Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen sind gegenüber 2005: | | | | | | | | | | | |
| Uni Frankfurt am Main | 3 | + | | ● | | ● | | | | ● | |
| Uni Freiburg | 3 | + | | ● | | ● | | | | ● | |
| Uni Köln | 3 | + | | ● | ● | | | | | ● | |

- Spitzengruppe im entsprechenden Indikator +++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2005
 + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Volkswirtschaftslehre im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der acht Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Eine der untersuchten Universitäten, die Universität Hamburg (Department Wirtschaftswissenschaften), erreicht in allen acht Indikatoren die Spitzengruppe. Die LMU München erhält sieben von acht möglichen Spitzenplatzierungen und liegt zusätzlich beim Reputationsindikator in der Spitzengruppe.

¹ Department Wirtschaftswissenschaften

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFB und weitere DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), EU-, BMBF– Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2004 bis 2006). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Sieben Universitäten vereinen insgesamt 52 Prozent der im Fach Volkswirtschaftslehre verausgabten Drittmittel auf sich. Mit Ausnahme der LMU München behaupten sich diese Universitäten auch beim Relativindikator Drittmittel pro Wissenschaftler in der Spitzengruppe.

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-------------------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Mannheim | 2340,3 | 13% | ● | 42,1 | ● |
| 2 | Uni Bonn | 1411,3 | 21% | ● | 30,7 | ● |
| 3 | Uni Hamburg ² | 1337,0 | 29% | ● | 26,9 | ● |
| 4 | HU Berlin | 1277,6 | 36% | ● | 41,0 | ● |
| 5 | Uni Konstanz | 1120,3 | 42% | ● | 39,1 | ● |
| 6 | LMU München | 914,5 | 47% | ● | 16,7 | ● |
| 7 | TU Berlin | 817,0 | 52% | ● | 32,7 | ● |
| 8 | Uni Heidelberg | 770,7 | 56% | ● | 24,5 | ● |
| 9 | Uni Tübingen | 634,2 | 60% | ● | 24,4 | ● |
| 10 | Uni Frankfurt a.M. | 596,9 | 63% | ● | 16,9 | ● |
| 11 | Uni Wuppertal | 421,7 | 65% | ● | 30,5 | ● |
| 12 | Uni Regensburg | 376,7 | 67% | ● | 5,2 | ● |
| 13 | Uni Freiburg | 375,2 | 70% | ● | 8,3 | ● |
| 14 | Uni Münster | 352,1 | 72% | ● | 13,5 | ● |
| 15 | Uni Bayreuth | 334,8 | 73% | ● | 19,1 | ● |
| 16 | Uni Göttingen | 293,0 | 75% | ● | 8,1 | ● |
| 17 | Uni Kiel | 290,5 | 77% | ● | 13,3 | ● |
| 18 | Uni Marburg | 283,6 | 78% | ● | 19,8 | ● |
| 19 | FU Berlin | 267,8 | 80% | ● | 9,5 | ● |
| 20 | Uni BW Hamburg | 263,5 | 81% | ● | 3,3 | ● |
| 21 | Uni Erlangen- Nürnberg (N) | 247,1 | 83% | ● | 6,9 | ● |
| 22 | Uni Hamburg ³ | 240,9 | 84% | ● | 17,6 | ● |
| 23 | Uni Köln | 226,7 | 85% | ● | 3,4 | ● |
| 24 | Uni Bremen | 205,0 | 86% | ● | 15,6 | ● |
| 25 | Uni Trier | 195,4 | 88% | ● | 8,2 | ● |
| 26 | TU Dresden | 178,1 | 89% | ● | 9,0 | ● |
| 27 | Uni Dortmund | 163,7 | 89% | ● | 9,6 | ● |
| 28 | Uni Bochum | 149,3 | 90% | ● | 4,9 | ● |
| 29 | Uni Jena | 143,7 | 91% | ● | 7,8 | ● |
| 30 | Uni Paderborn | 143,2 | 92% | ● | 10,8 | ● |
| 31 | Uni Passau | 138,4 | 93% | ● | 15,9 | ● |
| 32 | Uni Augsburg | 136,9 | 93% | ● | 5,2 | ● |
| 33 | Uni Würzburg | 135,8 | 94% | ● | 7,8 | ● |
| 34 | Uni Potsdam | 112,5 | 95% | ● | 6,2 | ● |
| 35 | Uni Bamberg | 110,5 | 95% | ● | 8,4 | ● |
| 36 | Uni Leipzig | 105,8 | 96% | ● | 5,8 | ● |
| 37 | Uni Mainz | 95,5 | 97% | ● | 3,1 | ● |
| 38 | Uni Magdeburg | 88,1 | 97% | ● | 4,3 | ● |
| 39 | FernUni Hagen | 83,9 | 98% | ● | 4,9 | ● |
| 40 | Uni Osnabrück | 78,3 | 98% | ● | 6,7 | ● |
| 41 | Uni Duisburg-Essen (E) | 70,8 | 98% | ● | 3,6 | ● |
| 42 | Europ. Uni Frank- furt/O. | 61,7 | 99% | ● | 3,8 | ● |
| 43 | Uni Gießen | 44,0 | 99% | ● | 2,9 | ● |
| 44 | Uni Siegen | 41,3 | 99% | ● | 5,9 | ● |
| 45 | Uni Oldenburg | 38,1 | 99% | ● | 4,5 | ● |
| 46 | Uni Halle-Wittenberg | 31,3 | 100% | ● | 1,7 | ● |

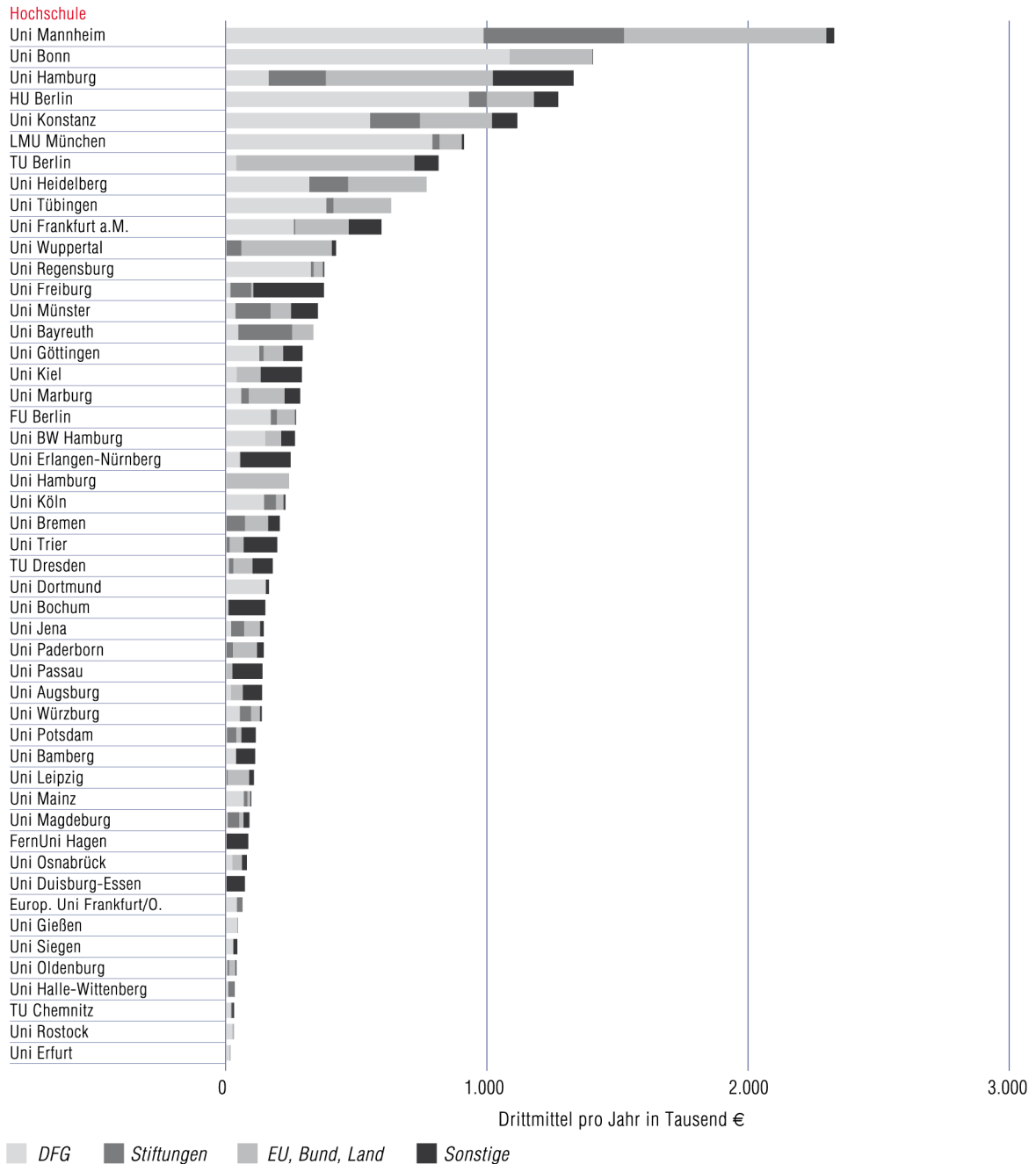
² Department für Wirtschaftswissenschaften³ Department Wirtschaft und Politik

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|-------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 47 | TU Chemnitz | 28,8 | 100% | ● | 2,2 | ● |
| 48 | Uni Rostock | 27,4 | 100% | ● | 1,6 | ● |
| 49 | Uni Erfurt | 14,7 | 100% | ● | 1,0 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 1 zeigt die große Bedeutung von DFG-Mitteln und Gelder aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen.

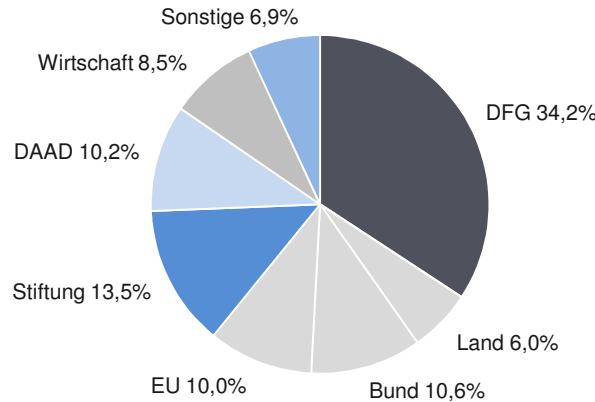
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgeber



3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Etwa 60% der Drittmittel stammen im Fach Volkswirtschaftslehre zu etwa gleichen Teilen von der DFG und von Bund, Land oder EU.

Abbildung 2: Drittmittelgeber im Fach Volkswirtschaftslehre



© CHE 2009

4 Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bildeten in den Wirtschaftswissenschaften die Datenbanken aus dem WisoNet, u.a. HWWA (Institut für Wirtschaftsforschung Hamburg), ECONIS (Institut für Weltwirtschaft Kiel) und BLISS (GBI München). Ermittelt wurden Publikationen der Jahre 2004 bis 2006. Eine Namensliste der Professoren und weiterer promovierter Wissenschaftler wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei im jeweiligen Fach tätigen Professoren einbezogen. Die ermittelten Publikationen wurden gewichtet:

- mit der Länge des Beitrags (bis 5 Seiten 1 Punkt; 6 – 10 Seiten 2 Punkte; 11 – 20 Seiten 3 Punkte; 21 – 100 Seiten 4 Punkte; > 100 Seiten 7 Punkte),
- mit der Anzahl der Autoren (1 Autor = 1 Punkt; 2 Autoren = 0,5 Punkte; 3 Autoren = 0,33 Punkte; 4 und mehr Autoren = 0,25 Punkte).

Bei fehlenden Angaben zur Länge der Publikation wurde als Schätzwert der Mittelwert verwendet.

Neben der absoluten Zahl der erfassten Publikationen (gewichtet) im Jahresschnitt zeigt die folgende Tabelle die Kennzahl „Publikationen pro Wissenschaftler“, die die gewichteten Publikationen pro Wissenschaftler am Fachbereich im Untersuchungszeitraum beschreibt.

Tabelle 3: Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 50) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaft- ler | |
|-------------------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|--------|---------------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | LMU München | 515 | 7% | ● | 4,1 | ● |
| 2 | Uni Bonn | 392 | 12% | ● | 2 | ● |
| 3 | Uni Mannheim | 340 | 17% | ● | 2,7 | ● |
| 4 | Uni Münster | 326 | 21% | ● | 3,9 | ● |
| 5 | Uni Freiburg | 306 | 26% | ● | 3,7 | ● |
| 6 | FU Berlin | 271 | 29% | ● | 4 | ● |
| 7 | Uni Hamburg | 269 | 33% | ● | 4,4 | ● |
| 8 | Uni Köln | 235 | 36% | ● | 2,6 | ● |
| 9 | HU Berlin | 222 | 39% | ● | 2,8 | ● |
| 10 | Uni Heidelberg | 207 | 42% | ● | 2,4 | ● |
| 11 | Uni Frankfurt a.M. | 195 | 45% | ● | 1,9 | ● |
| 12 | Uni Jena | 187 | 47% | ● | 5,8 | ● |
| 13 | Uni Göttingen | 184 | 50% | ● | 2,6 | ● |
| 14 | Uni Leipzig | 156 | 52% | ● | 4,1 | ● |
| 15 | Uni Tübingen | 152 | 54% | ● | 3,7 | ● |
| 16 | TU Berlin | 151 | 56% | ● | 3 | ● |
| 17 | Uni Kiel | 147 | 58% | ● | 2,9 | ● |
| 18 | Uni Würzburg | 144 | 60% | ● | 5,1 | ● |
| 19 | TU Dresden | 141 | 62% | ● | 4,8 | ● |
| 20 | Uni Marburg | 139 | 64% | ● | 6,2 | ● |
| 21 | Uni Halle-Wittenberg | 134 | 65% | ● | 4,1 | ● |
| 22 | Uni Wuppertal | 134 | 67% | ● | 8,9 | ● |
| 23 | Uni Oldenburg | 130 | 69% | ● | 8,2 | ● |
| 24 | Europ. Uni Frank- furt/O. | 120 | 71% | ● | 3,7 | ● |
| 25 | Uni Bremen | 116 | 72% | ● | 2,7 | ● |
| 26 | Uni Augsburg | 114 | 74% | ● | 1,9 | ● |
| 27 | Uni Erl.- Nürnb./Nürnberg | 114 | 75% | ● | 3,7 | ● |
| 28 | Uni Konstanz | 113 | 77% | ● | 3 | ● |
| 29 | Uni Siegen | 112 | 78% | ● | 3,5 | ● |
| 30 | Uni Dortmund | 110 | 80% | ● | 3,5 | ● |
| 31 | Uni Bayreuth | 108 | 81% | ● | 3,3 | ● |
| 32 | Uni Bochum | 106 | 83% | ● | 2,1 | ● |
| 33 | TU Chemnitz | 105 | 84% | ● | 4,7 | ● |
| 34 | Uni BW Hamburg | 96 | 86% | ● | 2 | ● |
| 35 | Uni Duisburg- Essen/Essen | 94 | 87% | ● | 4,7 | ● |
| 36 | FernUni Hagen | 92 | 88% | ● | 2,5 | ● |
| 37 | Uni Regensburg | 88 | 89% | ● | 2,4 | ● |
| 38 | Uni Erfurt | 82 | 90% | ● | 2,5 | ● |
| 39 | Uni Paderborn | 81 | 92% | ● | 3 | ● |
| 40 | Uni Hohenheim | 80 | 93% | ● | 2 | ● |
| 41 | Uni Magdeburg | 80 | 94% | ● | 2,8 | ● |
| 42 | Uni Potsdam | 74 | 95% | ● | 2,1 | ● |
| 43 | Uni Hamburg | 65 | 96% | ● | 2 | ● |
| 44 | Uni Bamberg | 55 | 96% | ● | 3,3 | ● |
| 45 | Uni Rostock | 50 | 97% | ● | 2,2 | ● |

| Hochschulen (insgesamt 50) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|---------------|------------------------|------------------------------|--------|----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 46 | Uni Mainz | 50 | 98% | ● | 1,6 | ● |
| 47 | Uni Osnabrück | 47 | 98% | ● | 1,9 | ● |
| 48 | Uni Passau | 46 | 99% | ● | 3,2 | ● |
| 49 | Uni Trier | 43 | 100% | ● | 1,6 | ● |
| 50 | Uni Gießen | 31 | 100% | ● | 1,5 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

5 Internationale Publikationen

Erhoben wurden die Publikationszahlen für den Zeitraum 2004 – 2006, ermittelt aus den Datenbanken SCI/SSCI/A&HCI des ISI Web of Science. Gewertet wurden die Typen "Journal Article", "Review Article" und "Letter". Auch bei diesem Indikator werden Fachbereiche mit mehr als drei im jeweiligen Fach tätigen Professoren in die Analyse einbezogen. Die Kennzahl „International sichtbare Publikationen pro Wissenschaftler“ beschreibt die internationalen Publikationen pro Wissenschaftler am Fachbereich im Untersuchungszeitraum.

Tabelle 4: Internationale Publikationen

| Hochschulen (insgesamt 50) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|--------|----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | LMU München | 31,0 | 10% | ● | 2,4 | ● |
| 2 | Uni Bonn | 27,7 | 19% | ● | 1,7 | ● |
| 3 | Uni Mannheim | 23,3 | 27% | ● | 1,8 | ● |
| 4 | HU Berlin | 18,3 | 33% | ● | 2,4 | ● |
| 5 | Uni Göttingen | 12,7 | 37% | ● | 1,7 | ● |
| 6 | Uni Köln | 11,3 | 41% | ● | 1,3 | ● |
| 7 | Uni Hamburg ⁴ | 10,3 | 45% | ● | 1,9 | ● |
| 8 | Uni Oldenburg | 9,7 | 48% | ● | 5,8 | ● |
| 9 | Uni Kiel | 9,3 | 51% | ● | 1,9 | ● |
| 10 | Uni Konstanz | 8,7 | 54% | ● | 2,4 | ● |
| 11 | Uni Frankfurt a.M. | 8,7 | 57% | ● | 1 | ● |
| 12 | FU Berlin | 8,7 | 59% | ● | 1,2 | ● |
| 13 | Uni Heidelberg | 8,3 | 62% | ● | 1 | ● |
| 14 | Uni Tübingen | 8,0 | 65% | ● | 2 | ● |
| 15 | Uni Erl.- Nürnb./Nürnberg | 7,7 | 67% | ● | 2,3 | ● |

⁴ Department für Wirtschaftswissenschaften

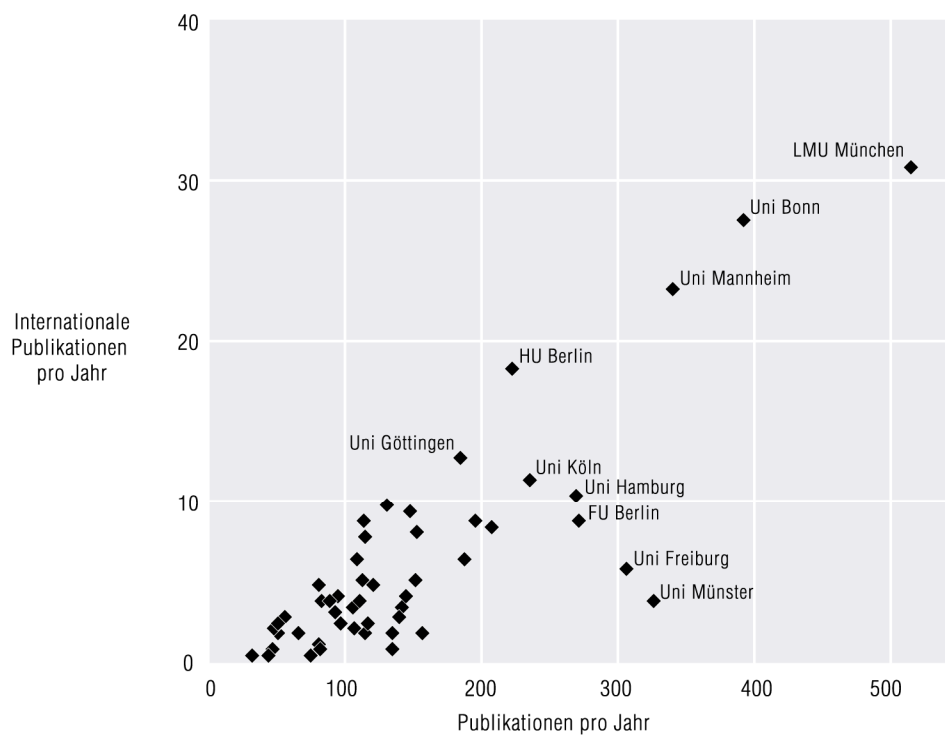
| Hochschulen (insgesamt 50) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaftler | |
|-------------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------------|--------|----------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 16 | Uni Bayreuth | 6,3 | 69% | ● | 1,9 | ● |
| 17 | Uni Jena | 6,3 | 72% | ● | 1,9 | ● |
| 18 | Uni Freiburg | 5,7 | 73% | ● | 0,7 | ● |
| 19 | Uni Siegen | 5,0 | 75% | ● | 1,4 | ● |
| 20 | TU Berlin | 5,0 | 77% | ● | 1 | ● |
| 21 | Uni Magdeburg | 4,7 | 78% | ● | 1,8 | ● |
| 22 | Europ. Uni Frankfurt/O. | 4,7 | 80% | ● | 1,4 | ● |
| 23 | Uni Duisburg-Essen/Essen | 4,0 | 81% | ● | 2 | ● |
| 24 | Uni Würzburg | 4,0 | 82% | ● | 1,3 | ● |
| 25 | Uni Erfurt | 3,7 | 84% | ● | 1 | ● |
| 26 | Uni Regensburg | 3,7 | 85% | ● | 1,1 | ● |
| 27 | Uni Dortmund | 3,7 | 86% | ● | 1,4 | ● |
| 28 | Uni Münster | 3,7 | 87% | ● | 0,4 | ● |
| 29 | TU Chemnitz | 3,3 | 88% | ● | 1,4 | ● |
| 30 | TU Dresden | 3,3 | 90% | ● | 1,1 | ● |
| 31 | FernUni Hagen | 3,0 | 91% | ● | 0,8 | ● |
| 32 | Uni Bamberg | 2,7 | 91% | ● | 2 | ● |
| 33 | Uni Marburg | 2,7 | 92% | ● | 1,1 | ● |
| 34 | Uni Rostock | 2,3 | 93% | ● | 1 | ● |
| 35 | Uni BW Hamburg | 2,3 | 94% | ● | 0,4 | ● |
| 36 | Uni Bremen | 2,3 | 95% | ● | 0,5 | ● |
| 37 | Uni Osnabrück | 2,0 | 95% | ● | 0,9 | ● |
| 38 | Uni Bochum | 2,0 | 96% | ● | 0,4 | ● |
| 39 | Uni Mainz | 1,7 | 96% | ● | 0,6 | ● |
| 40 | Uni Hamburg ⁵ | 1,7 | 97% | ● | 0,5 | ● |
| 41 | Uni Augsburg | 1,7 | 98% | ● | 0,3 | ● |
| 42 | Uni Wuppertal | 1,7 | 98% | ● | 1 | ● |
| 43 | Uni Leipzig | 1,7 | 99% | ● | 0,4 | ● |
| 44 | Uni Hohenheim | 1,0 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 45 | Uni Passau | 0,7 | 99% | ● | 0,5 | ● |
| 46 | Uni Paderborn | 0,7 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 47 | Uni Halle-Wittenberg | 0,7 | 100% | ● | 0,2 | ● |

⁵ Department Wirtschaft und Politik

| Hochschulen (insgesamt 50) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Wissenschaft- ler | |
|-------------------------------|-------------|------------------------|------------------------------|--------|---------------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 48 | Uni Gießen | 0,3 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 49 | Uni Trier | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 50 | Uni Potsdam | 0,3 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Abbildung 3: Internationale Publikationen vs. Publikationen



Neben der Publikationszahl wurde auch die Zitationszahl im Web of Science erhoben. Diese als Indikator zu benutzen, schien allerdings wenig sinnvoll, da die Publikationszahlen insgesamt eher gering ausfielen und zudem bedingt durch geringe Abdeckungsrate des Web of Science für dieses Fach nur ein Teil der Zitationen erfasst wird. Hier seien deshalb nur die neun Hochschulen mit den meisten Zitationen insgesamt aufgeführt:

Insgesamt wurden für die VWL etwas mehr als 1.000 Zitationen gezählt, mehr als die Hälfte davon entfällt auf diese zehn Universitäten.

Tabelle 5: Zitationen

| | Hochschulen | Zitationszahl insgesamt |
|----|-----------------------|-------------------------|
| 1 | Uni Bonn | 120 |
| 2 | LMU München | 98 |
| 3 | Uni Mannheim | 89 |
| 4 | HU Berlin | 57 |
| 5 | Uni Erlangen-Nürnberg | 34 |
| 6 | Uni Göttingen | 30 |
| 7 | Uni Köln | 30 |
| 8 | Uni Oldenburg | 30 |
| 9 | Uni Kiel | 29 |
| 10 | Uni Erfurt | 29 |

6 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2004 bis Winter 2006/07).

Tabelle 6: Promotionen

| Hochschulen (insgesamt 49) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | LMU München | 20,3 | 7% | ● | 1,7 | ● |
| 2 | Uni Frankfurt a.M. | 16,0 | 12% | ● | 1 | ● |
| 3 | Uni Freiburg | 15,3 | 17% | ● | 1,1 | ● |
| 4 | Uni BW Hamburg | 15,0 | 22% | ● | 0,5 | ● |
| 5 | Uni Hamburg ⁶ | 15,0 | 26% | ● | 1,4 | ● |
| 6 | Uni Köln | 14,3 | 31% | ● | 0,9 | ● |
| 7 | Uni Bremen | 13,0 | 35% | ● | 1,6 | ● |
| 8 | Uni Bayreuth | 12,3 | 39% | ● | 2,5 | ● |
| 9 | Uni Heidelberg | 12,0 | 43% | ● | 1,6 | ● |
| 10 | Uni Münster | 11,7 | 47% | ● | 1 | ● |
| 11 | Uni Mannheim | 11,3 | 51% | ● | 0,7 | ● |
| 12 | Uni Göttingen | 10,3 | 54% | ● | 1,1 | ● |
| 13 | Uni Erl.- Nümb./Nürnberg | 9,0 | 57% | ● | 1,6 | ● |
| 14 | FU Berlin | 8,7 | 60% | ● | 0,9 | ● |
| 15 | Uni Tübingen | 7,3 | 62% | ● | 0,8 | ● |
| 16 | Uni Bonn | 7,3 | 65% | ● | 0,4 | ● |
| 17 | Uni Mainz | 6,7 | 67% | ● | 0,9 | ● |
| 18 | Uni Augsburg | 5,7 | 69% | ● | 0,8 | ● |
| 19 | Uni Marburg | 5,3 | 70% | ● | 0,9 | ● |
| 20 | Uni Kiel | 5,3 | 72% | ● | 0,7 | ● |
| 21 | Uni Konstanz | 5,3 | 74% | ● | 0,4 | ● |
| 22 | HU Berlin | 5,3 | 75% | ● | 0,4 | ● |
| 23 | Uni Oldenburg | 5,0 | 77% | ● | 1,3 | ● |
| 24 | Uni Jena | 5,0 | 79% | ● | 0,8 | ● |
| 25 | Uni Würzburg | 4,7 | 80% | ● | 0,8 | ● |
| 26 | Uni Bochum | 4,7 | 82% | ● | 0,7 | ● |
| 27 | Uni Regensburg | 4,3 | 83% | ● | 0,6 | ● |
| 28 | Uni Gießen | 4,0 | 84% | ● | 0,8 | ● |
| 29 | TU Dresden | 4,0 | 86% | ● | 0,8 | ● |
| 30 | Uni Trier | 4,0 | 87% | ● | 0,4 | ● |
| 31 | Uni Wuppertal | 4,0 | 88% | ● | 0,5 | ● |

⁶ Department für Wirtschaftswissenschaften

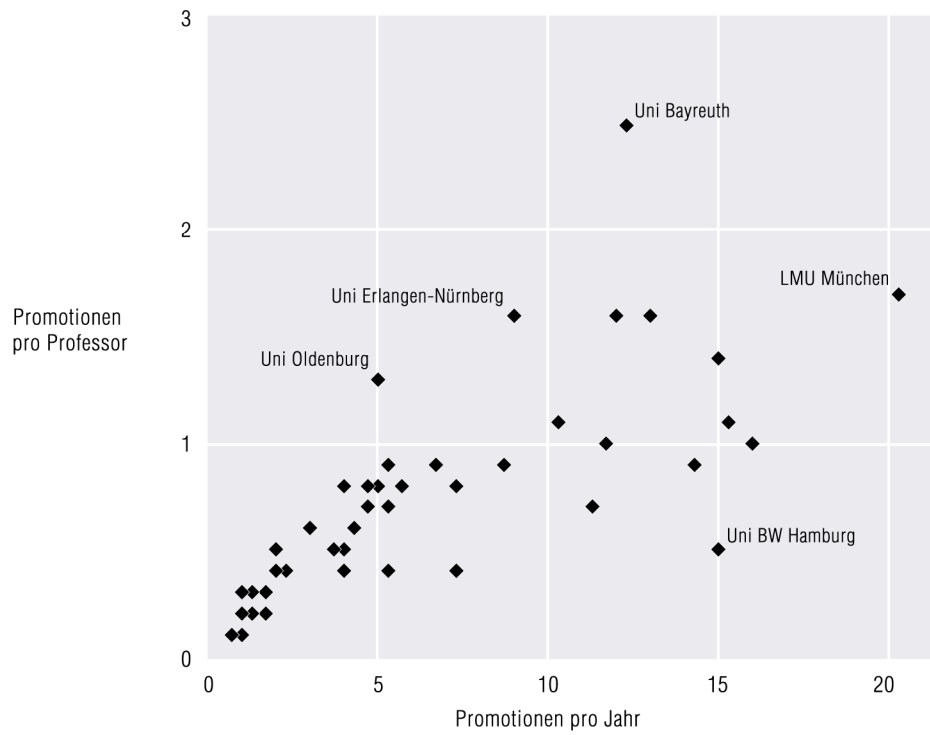
| Hochschulen (insgesamt 49) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|--------------------------|----------------------|------------------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 32 | Uni Leipzig | 3,7 | 90% | ● | 0,5 | ● |
| 33 | Uni Potsdam | 3,7 | 91% | ● | 0,5 | ● |
| 34 | TU Berlin | 3,7 | 92% | ● | 0,5 | ● |
| 35 | Europ. Uni Frankfurt/O. | 3,0 | 93% | ● | 0,6 | ● |
| 36 | Uni Paderborn | 3,0 | 94% | ● | 0,6 | ● |
| 37 | Uni Duisburg-Essen/Essen | 2,3 | 95% | ● | 0,4 | ● |
| 38 | Uni Magdeburg | 2,3 | 95% | ● | 0,4 | ● |
| 39 | Uni Bamberg | 2,0 | 96% | ● | 0,4 | ● |
| 40 | Uni Passau | 2,0 | 97% | ● | 0,5 | ● |
| 41 | Uni Rostock | 1,7 | 97% | ● | 0,2 | ● |
| 42 | Uni Halle-Wittenberg | 1,7 | 98% | ● | 0,3 | ● |
| 43 | Uni Osnabrück | 1,3 | 98% | ● | 0,3 | ● |
| 44 | Uni Dortmund | 1,3 | 99% | ● | 0,2 | ● |
| 45 | Uni Erfurt | 1,0 | 99% | ● | 0,1 | ● |
| 46 | FemUni Hagen | 1,0 | 99% | ● | 0,3 | ● |
| 47 | Uni Hamburg ⁷ | 1,0 | 100% | ● | 0,2 | ● |
| 48 | TU Chemnitz | 0,7 | 100% | ● | 0,1 | ● |
| 49 | Uni Siegen | 0,7 | 100% | ● | 0,1 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

⁷ Department Wirtschaft und Politik

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf



7 Reputationen

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden.

Tabelle 7: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 53) | | Reputation | |
|-------------------------------|--------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | Uni Bonn | 81,2 | ● |
| 2 | Uni Mannheim | 79,2 | ● |
| 3 | LMU München | 75,8 | ● |
| 4 | HU Berlin | 52,3 | ● |
| 5 | Uni Köln | 21,2 | ● |
| 6 | FU Berlin | 20 | ● |
| 7 | Uni Frankfurt a.M. | 18,1 | ● |
| 8 | Uni Konstanz | 17,7 | ● |
| 9 | Uni Kiel | 10,4 | ● |
| 10 | Uni Heidelberg | 5,8 | ● |

● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

8 Zusammenhänge

Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden. dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

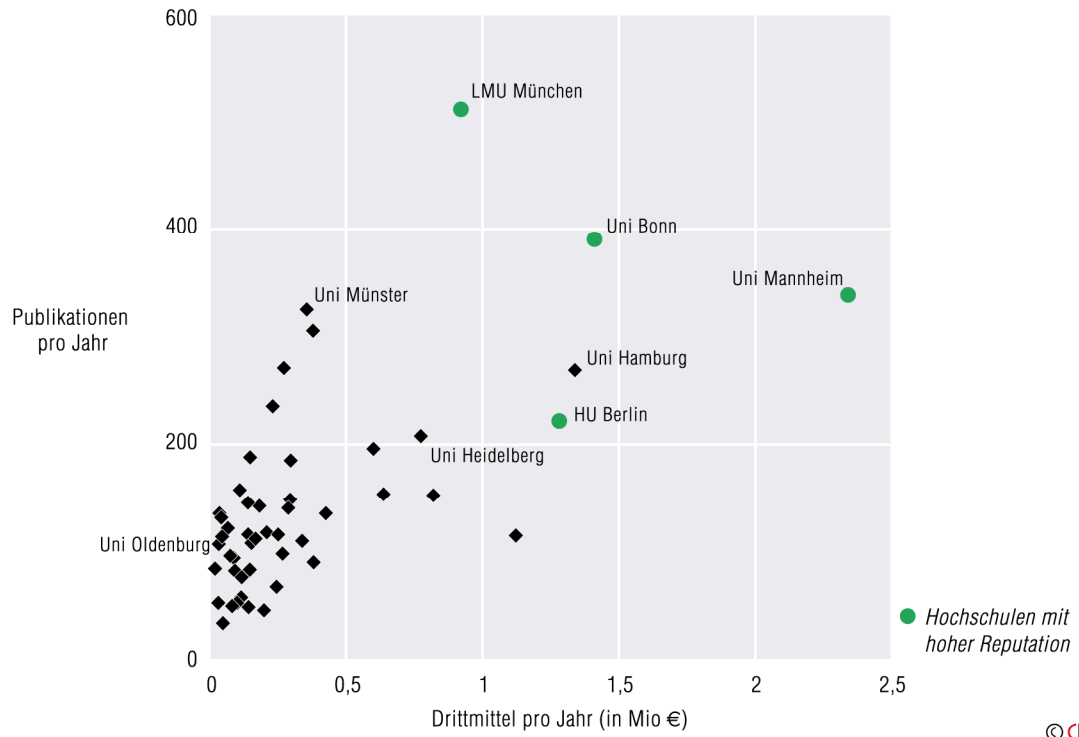
Tabelle 8: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr (in t€) | Publikationen pro Jahr | Internationale Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler (in t€) | Publikationen pro Wissenschaftler | Internationale Publikationen pro Professor | Promotionen je Professor |
|--|------------------------------|------------------------|---------------------------------------|----------------------|--|-----------------------------------|--|--------------------------|
| Reputation | 0,77(**) | 0,75(**) | 0,91(**) | 0,4(**) | 0,35(**) | -0,095 | 0,27 | 0,07 |
| Drittmittel pro Jahr (in t€) | | 0,66(**) | 0,76(**) | 0,48(**) | 0,86(**) | -0,062 | 0,26 | 0,17 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,84(**) | 0,72(**) | 0,19 | 0,166 | 0,24 | 0,34(*) |
| Internationale Publikationen pro Jahr | | | | 0,56(**) | 0,4(**) | 0,021 | 0,51(**) | 0,3(*) |
| Promotionen pro Jahr | | | | | 0,27 | -0,037 | 0,13 | 0,73(**) |
| Drittmittel je Wissenschaftler (in t€) | | | | | | -0,02 | 0,06 | 0,1 |
| Publikationen pro Wissenschaftler | | | | | | | 0,49(**) | 0,13 |
| Internationale Publikationen pro Professor | | | | | | | | 0,25 |

**Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 2-seitig signifikant.

*Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 2-seitig signifikant.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

| | | |
|-----|---------------------------|----|
| 1 | Überblick | 2 |
| 2 | Gruppenbildung | 3 |
| 3 | Drittmittel | 4 |
| 3.1 | Höhe der Drittmittel..... | 4 |
| 3.2 | Drittmittelstruktur | 6 |
| 4 | Publikationen | 7 |
| 5 | Promotionen | 10 |
| 6 | Reputation | 12 |
| 7 | Zusammenhänge..... | 12 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|---|
| Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Zahnmedizin | 2 |
| Tabelle 2: Drittmittel | 4 |
| Tabelle 3: Publikationen pro Jahr | Fehler! Textmarke nicht definiert. |
| Tabelle 4: Promotionen pro Jahr | 10 |
| Tabelle 5: Reputation | 12 |
| Tabelle 6: Korrelationsmatrix..... | 12 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|---|
| Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr..... | Fehler! Textmarke nicht definiert. |
| Abbildung 2: Drittmittelgeber in Zahnmedizin | 6 |
| Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf | 9 |
| Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf..... | 11 |
| Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputationen | 13 |

Zahnmedizin

Im Fach Zahnmedizin wurden 28 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Zahnmedizin einbezogen.

1 Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Zahnmedizin im Überblick. Eine Universität wird als forschungsstark bezeichnet, wenn sie bei mindestens vier der sieben Indikatoren eine Platzierung in der Spitzengruppe erreicht. Die Universitäten Erlangen-Nürnberg, Freiburg und Heidelberg konnten sich bei allen sechs Indikatoren, d.h. sowohl bei allen absoluten als auch bei allen Pro-Kopf-Indikatoren in der Spitzengruppe platzieren.

Tabelle 1: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in Zahnmedizin

| Hochschule | Zahl Spitzenplätze (von max. 7) | Vergleich zu 2006 | absolut | | | relativ | | | | Reputation |
|-----------------------|---------------------------------|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|------------|
| | | | Drittmittel | Publikationen | Promotionen | Drittmittel | Publikationen | Zitationen | Promotionen | |
| Uni Erlangen-Nürnberg | 7 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | |
| Uni Freiburg | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | ● |
| Uni Heidelberg | 6 | +++ | ● | ● | ● | ● | ● | | ● | ● |
| Uni Kiel | 4 | + | | ● | | ● | ● | ● | | |
| Uni Münster | 4 | + | | ● | ● | | | ● | ● | |
| Uni Regensburg | 5 | +++ | | ● | ● | | ● | ● | ● | |
| Uni Tübingen | 5 | +++ | ● | ● | ● | ● | | | ● | |

| Im Vergleich zu 2006 nicht mehr zur Gruppe der forschungsstarken gehören: | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|---|--|--|--|--|---|--|
| Uni Göttingen | 1 | + | | | | | | | | ● | |
| Uni Mainz | 2 | + | ● | | ● | | | | | | |
| Uni Würzburg | 1 | + | | | ● | | | | | | |

- Spitzengruppe im entsprechenden Indikator
- + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken

- +++ Forschungsstark auch im CHE ForschungsRanking 2006
- + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

2 Gruppenbildung

Die Gruppeneinteilung nach Quartilen für die Pro-Kopf-Indikatoren wurde aus dem CHE-HochschulRanking für das ForschungsRanking übernommen. Für die Gruppenbildung bei den absoluten Werten werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der Spitzengruppe gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Die Schlussgruppe bilden jene Fachbereiche, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen.

3 Drittmittel

3.1 Höhe der Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE-HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel (getrennt nach SFB und weitere DFG-Mittel ohne Graduiertenkollegs), EU-, BMBF– Mittel, andere Bundes- sowie Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Privatwirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2005 bis 2007). Im November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren. Die Pro-Kopf-Zahlen werden in der Zahnmedizin auf die Zahl der Professoren bezogen

Tabelle 2: Drittmittel

| Hochschulen (insgesamt 26) | | Drittmittel pro Jahr | | | Drittmittel je Professor | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | Wert in T€ | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Wert in T€ | Gruppe |
| 1 | Uni Frankfurt a.M. | 840,2 | 10% | ● | 168,0 | ● |
| 2 | Uni Heidelberg | 780,7 | 19% | ● | 195,2 | ● |
| 3 | Uni Freiburg | 601,3 | 26% | ● | 120,3 | ● |
| 4 | Uni Erlangen-Nürnberg | 557,0 | 32% | ● | 119,4 | ● |
| 5 | TU Dresden | 504,3 | 38% | ● | 75,7 | ● |
| 6 | Uni Tübingen | 487,0 | 43% | ● | 97,4 | ● |
| 7 | Charité Berlin | 477,8 | 49% | ● | 43,4 | ● |
| 8 | Uni Mainz | 438,6 | 54% | ● | 54,8 | ● |
| 9 | Uni Kiel | 430,0 | 59% | ● | 99,2 | ● |
| 10 | Uni Münster | 355,7 | 63% | ● | 42,7 | ● |
| 11 | Uni Greifswald | 318,3 | 66% | ● | 38,2 | ● |
| 12 | MH Hannover | 303,8 | 70% | ● | 60,8 | ● |
| 13 | RWTH Aachen | 300,5 | 73% | ● | 45,1 | ● |
| 14 | Uni Ulm | 255,5 | 76% | ● | 63,9 | ● |
| 15 | Uni Leipzig | 255,2 | 79% | ● | 40,3 | ● |
| 16 | Uni Göttingen | 248,0 | 82% | ● | 57,2 | ● |
| 17 | Uni Düsseldorf | 224,2 | 85% | ● | 37,4 | ● |
| 18 | Uni Würzburg | 203,5 | 87% | ● | 23,5 | ● |
| 19 | Uni Gießen | 202,3 | 89% | ● | 27,6 | ● |
| 20 | Uni Regensburg | 187,3 | 92% | ● | 43,2 | ● |
| 21 | Uni Jena | 183,2 | 94% | ● | 34,4 | ● |
| 22 | Uni Köln | 181,7 | 96% | ● | 26,0 | ● |
| 23 | Uni Witten-Herdecke | 145,7 | 97% | ● | 21,9 | ● |
| 24 | Uni Marburg | 112,3 | 99% | ● | 16,0 | ● |
| 25 | Uni Saarbrücken | 97,5 | 100% | ● | 24,4 | ● |
| 26 | Uni Halle-Wittenberg | 19,0 | 100% | ● | 3,8 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Übereinstimmung zwischen der Spitzengruppe bei den absoluten und den Pro-Kopf-Zahlen ist in der Zahnmedizin sehr hoch. Allerdings variiert die Zahl der Professoren in der Zahnmedizin auch nicht besonders stark.

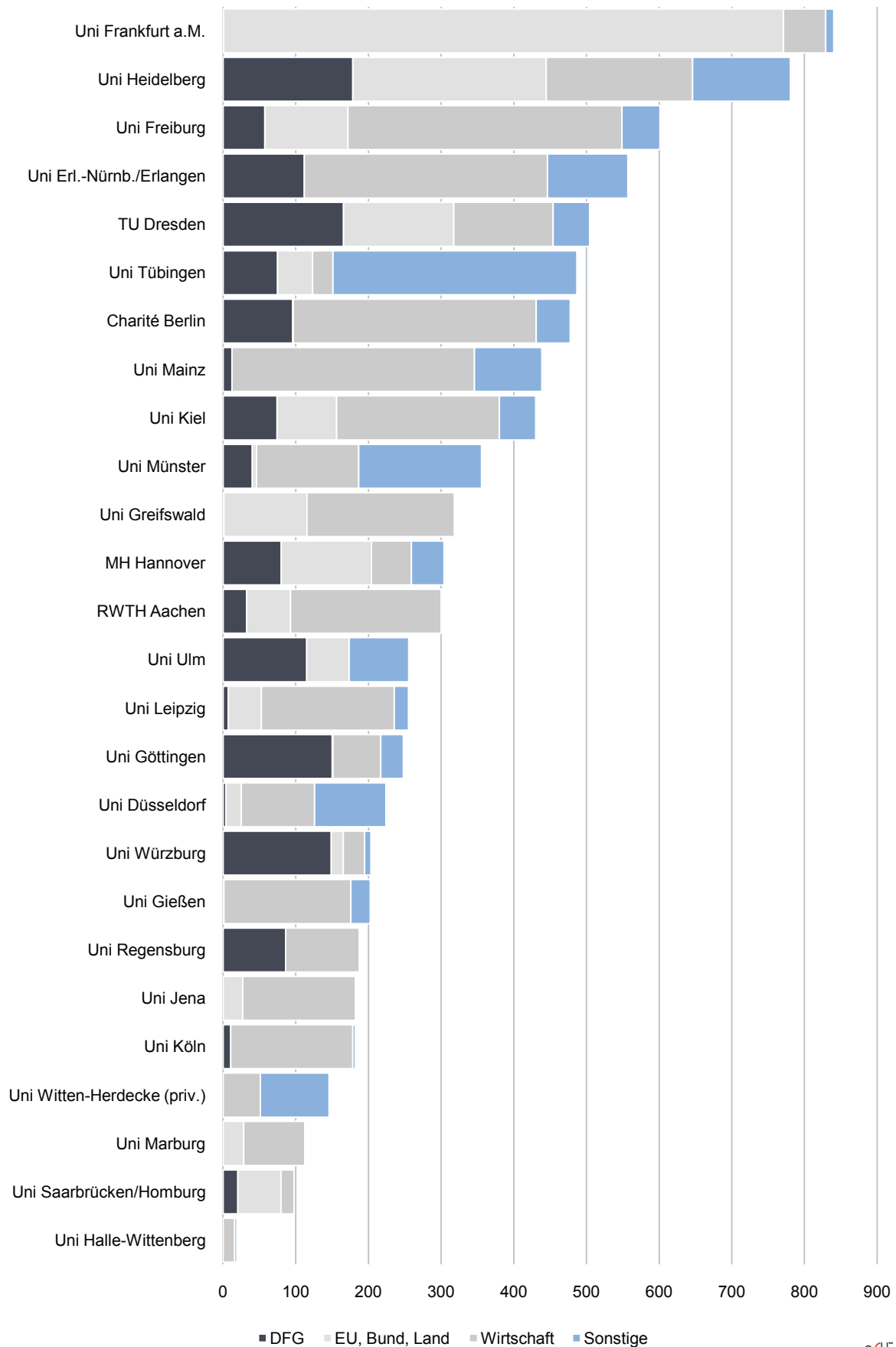
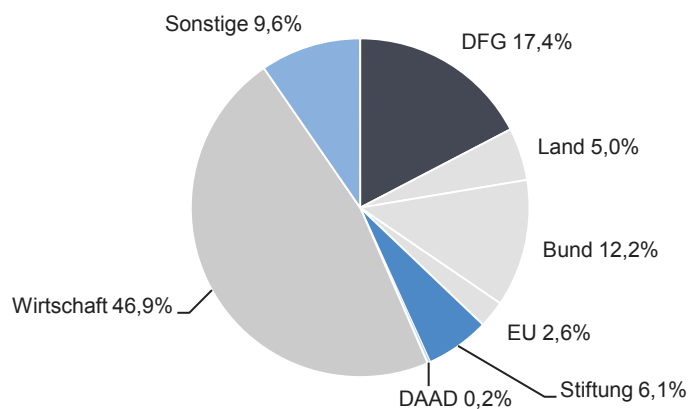
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgebern


Abbildung 1 zeigt, dass sich die Strukturen der Drittmittel in der Zahnmedizin zwischen den Fakultäten stark unterscheiden. Die Hochschule mit den meisten Drittmitteln insgesamt, die Universität Frankfurt, die es aufgrund ihres Abschneidens bei den anderen Indikatoren nicht in die Gruppe der forschungsstarken Fakultäten geschafft hat, verfügt über keine DFG-Mittel. Andere Standorte wie Göttingen oder Würzburg, die insgesamt keine großen Drittmittelbeträge verausgabten, verfügten über vergleichsweise viele DFG-Mittel. An den Universitäten Freiburg, Erlangen-Nürnberg, der Charité und der Universität Mainz haben Mittel aus der Wirtschaft eine große Bedeutung.

3.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Nahezu die Hälfte der Forschungsmittel in der Zahnmedizin stammt aus der Wirtschaft. Die DFG fördert etwas weniger als ein Fünftel des Drittmittelvolumens; ein weiteres Zehntel stammt vom Bund. Die anderen Geldgeber haben untergeordnete Bedeutung.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Zahnmedizin



4 Publikationen

Die bibliometrische Analyse in diesem Fach wurde vom FZ Jülich (Zentralbibliothek) durchgeführt.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Eine Namensliste wurde im Vorfeld von den Dekanaten geprüft und ergänzt.

Die Publikationen eines Fachbereichs werden mit Hilfe der Namenslisten in den drei Zitationsdatenbanken SCI, SSCI und A&HCI des Web of Science (WoS) erhoben. Ausgewertet wurden alle Publikationen von Professoren, die in den Jahren 2005-2007 veröffentlicht wurden.

Bei der Abfrage der bibliografischen Daten im WoS werden verschiedene Schreibweisen der Autorennamen berücksichtigt. Umlaute werden beispielsweise durch ihre Stammvokale bzw. die Stammvokale +e ersetzt, Doppelnamen auch einzeln abgefragt und Namensvorsätze in unterschiedlichen Schreibweisen berücksichtigt. Zur Ermittlung aller Fachbereichspublikationen werden die Autorennamen mit den Uni-Standorten – hier werden Bezeichnungen in unterschiedlichen Sprachen berücksichtigt – und dem zu untersuchenden Zeitraum verknüpft. Bewertungsgrundlage ist der Publikationsoutput der drei der Untersuchung vorangehenden Jahre.

Durch die Suche nach den Standorten anstelle der Einrichtung (hier existieren zu viele mögliche Schreibweisen) ist die Treffermenge deutlich größer als der tatsächliche Publikationsoutput des Fachbereichs und bedarf einer genauen nachträglichen Überprüfung.

Professoren, die während der drei Jahre des Untersuchungszeitraums zum untersuchten Fachbereich gewechselt sind, haben die Möglichkeit, ihre vorherigen Publikationen auf den neuen Fachbereich zu übertragen. Hierzu müssen die Universitäten die vorherigen Institutionen oder die Fachbereiche dieser Personen benennen, damit die zusätzlichen Publikationen im WoS ermittelt werden können.

Die so erhobenen bibliografischen Nachweise der Publikationen werden nun manuell verifiziert. Dabei wird das Adressfeld auf Angaben zum untersuchten Fachbereich überprüft: Publikationen anderer Fachbereiche oder anderer Institutionen, die durch Namensgleichheiten oder Koautorenschaft in die Treffermenge gelangt sind, werden entfernt.

Da die Bearbeitung aller Fachbereiche je nach Anzahl der Professoren und des Publikationsoutputs mehrere Wochen bis Monate dauern kann und sich die Zitationszahlen durch die wöchentlichen Updates im WoS während der Erhebung verändern können, werden die Zitationszahlen der verifizierten Publikationen aller Fachbereiche am Ende des Erhebungsprozesses aktualisiert, sodass kein Fachbereich auf Grund des Zeitpunktes seiner Bearbeitung im Ranking bevorzugt oder benachteiligt wird.

Mit Hilfe der bibliografischen Datensätze erhält man für jeden Fachbereich die Anzahl der Publikationen im Untersuchungszeitraum und die darauf entfallenden Zitationen – also die Anzahl an Artikeln, die diese Veröffentlichungen zitiert haben. So lassen sich pro Fachbereich die durchschnittliche Anzahl an Veröffentlichungen pro Professor, die durchschnittliche Zitationsrate und der Anteil an nichtzitierten Veröffentlichungen ermitteln. Bei den Zitationen ist zu beachten, dass diese nur für Fakultäten ausgewiesen werden, an denen im einbezogenen Dreijahreszeitraum mindestens 30 Publikationen entstanden sind. Dieser Indikator liegt damit nur für 16 Standorte vor und wurde daher auch nicht für die Definition der Gruppe der forschungsstarken Fakultäten herangezogen.

Zehn Fakultäten erbringen in der Zahnmedizin 56 % des Publikationsaufkommens. Die fünf führenden liegen dabei auch bei den Pro-Kopf-Werten in der Spitzengruppe. Zwischen den Publikationen und den Zitationen gibt es einige charakteristische Diskrepanzen: Die Universitäten Greifswald und Heidelberg produzieren – sowohl in absoluten Zahlen als auch pro-Kopf viele Publikationen; diese werden im Durchschnitt aber wenig zitiert. Mit der Universität Düsseldorf liegt bei den Zitationen eine Hochschule in der Spitzengruppe, die bei den Publikationen nur im Mittelfeld platziert ist.

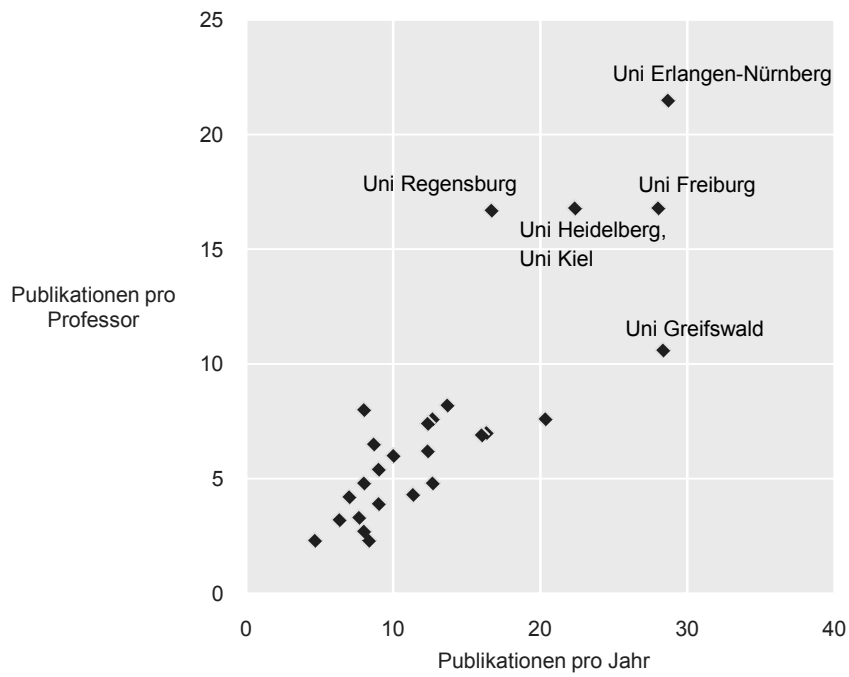
Zitationen werden nur ausgewiesen, wenn aus den betrachteten drei Jahren mindestens 30 Publikationen nachgewiesen wurden.

Tabelle 3: Publikationen pro Jahr

| Hochschulen (insgesamt 27) | | Publikationen pro Jahr | | | Publikationen je Professor | | Zitationen je Papier | |
|-------------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|--------|-------------------------------|--------|----------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Erlangen-Nürnberg | 28,7 | 8% | ● | 21,5 | ● | 5,6 | ● |
| 2 | Uni Greifswald | 28,3 | 16% | ● | 10,6 | ● | 2,9 | ● |
| 3 | Uni Freiburg | 28,0 | 23% | ● | 16,8 | ● | 3,5 | ● |
| 4 | Uni Heidelberg | 22,3 | 36% | ● | 16,8 | ● | 2,9 | ● |
| 5 | Uni Kiel | 22,3 | 29% | ● | 16,8 | ● | 6,2 | ● |
| 6 | Uni Regensburg | 16,7 | 40% | ● | 16,7 | ● | 5,3 | ● |
| 7 | Uni Tübingen | 16,3 | 45% | ● | 7,0 | ● | 4,8 | ● |
| 8 | Uni Münster | 16,0 | 53% | ● | 6,9 | ● | 8,8 | ● |
| 9 | TU Dresden | 16,0 | 49% | ● | 6,9 | ● | 3,1 | ● |
| 10 | Uni Düsseldorf | 13,7 | 57% | ● | 8,2 | ● | 6,1 | ● |
| 11 | Uni Gießen | 12,7 | 61% | ● | 4,8 | ● | 2,4 | ● |
| 12 | MH Hannover | 12,7 | 64% | ● | 7,6 | ● | 3,2 | ● |
| 13 | LMU München | 12,3 | 71% | ● | 6,2 | ● | 3,8 | ● |
| 14 | Uni Jena | 12,3 | 68% | ● | 7,4 | ● | 3,4 | ● |
| 15 | Uni Mainz | 11,3 | 74% | ● | 4,3 | ● | 3,1 | ● |
| 16 | RWTH Aachen | 10,0 | 77% | ● | 6,0 | ● | | ● |
| 17 | Uni Marburg | 9,0 | 79% | ● | 5,4 | ● | | ● |
| 18 | Uni Köln | 9,0 | 82% | ● | 3,9 | ● | | ● |
| 19 | Uni Saarbrücken | 8,7 | 84% | ● | 6,5 | ● | | ● |
| 20 | Charité Berlin | 8,3 | 86% | ● | 2,3 | ● | | ● |
| 21 | Uni Würzburg | 8,0 | 93% | ● | 2,7 | ● | | ● |
| 22 | Uni Göttingen | 8,0 | 91% | ● | 8,0 | ● | | ● |
| 23 | Uni Halle-Wittenberg | 8,0 | 89% | ● | 4,8 | ● | | ● |
| 24 | Uni Hamburg | 7,7 | 95% | ● | 3,3 | ● | | ● |
| 25 | Uni Frankfurt a.M. | 7,0 | 97% | ● | 4,2 | ● | | ● |
| 26 | Uni Witten-Herdecke | 6,3 | 99% | ● | 3,2 | ● | | ● |
| 27 | Uni Leipzig | 4,7 | 100% | ● | 2,3 | ● | | ● |

● Spitzengruppe
 ● Mittelgruppe
 ● Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Publikationen gibt an, inwieweit die Publikationsaktivität durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr vs. Publikationen pro Kopf

5 Promotionen

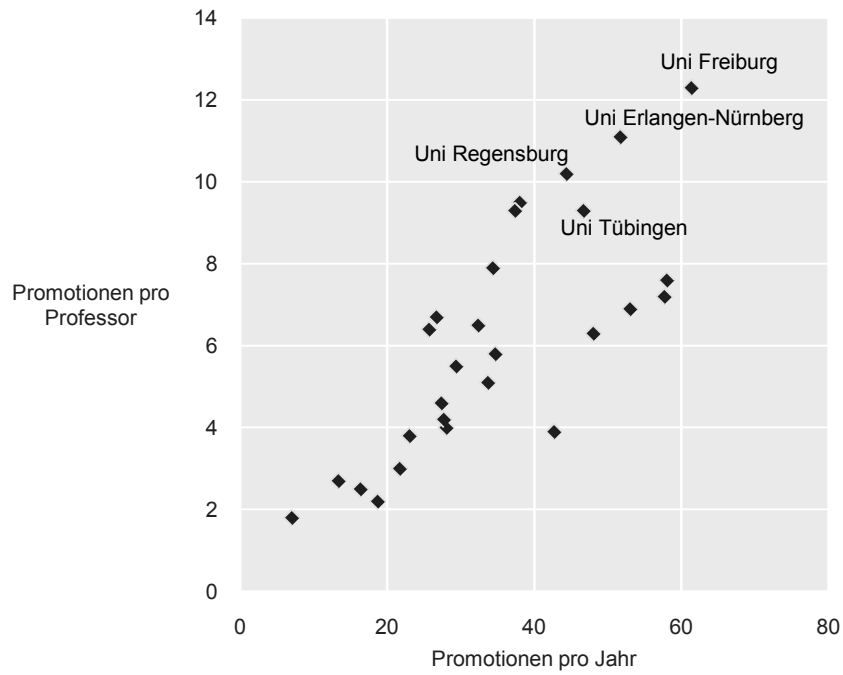
Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2005 bis Winter 2007/08).

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

| Hochschulen (insgesamt 27) | | Promotionen pro Jahr | | | Promotionen pro Professor | |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------------|--------|------------------------------|--------|
| | | Anzahl | Kumulierter Anteil (in %) | Gruppe | Anzahl | Gruppe |
| 1 | Uni Freiburg | 61,3 | 7% | ● | 12,3 | ● |
| 2 | Uni Münster | 58,0 | 13% | ● | 7,6 | ● |
| 3 | Uni Mainz | 57,7 | 19% | ● | 7,2 | ● |
| 4 | LMU München | 53,0 | 25% | ● | 6,9 | ● |
| 5 | Uni Erlangen-Nürnberg | 51,7 | 30% | ● | 11,1 | ● |
| 6 | Uni Würzburg | 48,0 | 35% | ● | 6,3 | ● |
| 7 | Uni Tübingen | 46,7 | 40% | ● | 9,3 | ● |
| 8 | Uni Regensburg | 44,3 | 45% | ● | 10,2 | ● |
| 9 | Charité Berlin | 42,7 | 49% | ● | 3,9 | ● |
| 10 | Uni Heidelberg | 38,0 | 53% | ● | 9,5 | ● |
| 11 | Uni Jena | 37,3 | 57% | ● | 9,3 | ● |
| 12 | Uni Hamburg | 34,7 | 61% | ● | 5,8 | ● |
| 13 | Uni Göttingen | 34,3 | 65% | ● | 7,9 | ● |
| 14 | RWTH Aachen | 33,7 | 68% | ● | 5,1 | ● |
| 15 | Uni Frankfurt a.M. | 32,3 | 72% | ● | 6,5 | ● |
| 16 | Uni Leipzig | 29,3 | 75% | ● | 5,5 | ● |
| 17 | Uni Köln | 28,0 | 78% | ● | 4 | ● |
| 18 | TU Dresden | 27,7 | 81% | ● | 4,2 | ● |
| 19 | Uni Marburg | 27,3 | 84% | ● | 4,6 | ● |
| 20 | Uni Ulm | 26,7 | 87% | ● | 6,7 | ● |
| 21 | MH Hannover | 25,7 | 89% | ● | 6,4 | ● |
| 22 | Uni Düsseldorf | 23,0 | 92% | ● | 3,8 | ● |
| 23 | Uni Gießen | 21,7 | 94% | ● | 3 | ● |
| 24 | Uni Greifswald | 18,7 | 96% | ● | 2,2 | ● |
| 25 | Uni Witten-Herdecke | 16,3 | 98% | ● | 2,5 | ● |
| 26 | Uni Halle-Wittenberg | 13,3 | 99% | ● | 2,7 | ● |
| 27 | Uni Saarbrücken | 7,0 | 100% | ● | 1,8 | ● |

- Spitzengruppe
- Mittelgruppe
- Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwie-weit das Promotionsaufkommen durch die Größe bestimmt wird.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr vs. Promotionen pro Kopf

6 Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten die von mindestens 5% der Beteiligten genannt wurden. Die Konzentration der Nennungen ist in der Zahnmedizin geringer als in vielen anderen Fächern. Mehr als die Hälfte aller Fakultäten werden von mehr als 5 % der Hochschullehrer genannt.

Tabelle 5: Reputation

| Hochschulen (insgesamt 29) | | Reputation | |
|-------------------------------|-----------------------|------------------|--------|
| | | Anteil Nennungen | Gruppe |
| 1 | Uni Freiburg | 53,7 | ● |
| 2 | LMU München | 50,7 | ● |
| 3 | Uni Heidelberg | 44,8 | ● |
| 4 | Uni Greifswald | 31,3 | ● |
| 5 | TU Dresden | 31,3 | ● |
| 6 | Uni Regensburg | 23,9 | ● |
| 7 | Uni Erlangen-Nürnberg | 16,4 | ● |
| 8 | Uni Frankfurt a.M. | 16,4 | ● |
| 9 | Uni Kiel | 14,9 | ● |
| 10 | RWTH Aachen | 13,4 | ● |
| 11 | Charité Berlin | 11,9 | ● |
| 12 | Uni Gießen | 10,4 | ● |
| 13 | Uni Düsseldorf | 9,0 | ● |
| 14 | Uni Mainz | 9,0 | ● |
| 15 | Uni Tübingen | 7,5 | ● |
| 16 | Uni Göttingen | 7,5 | ● |
| 17 | MH Hannover | 7,5 | ● |
| 18 | Uni Münster | 7,5 | ● |
| 19 | Uni Ulm | 6,0 | ● |
| 20 | Uni Marburg | 6,0 | ● |

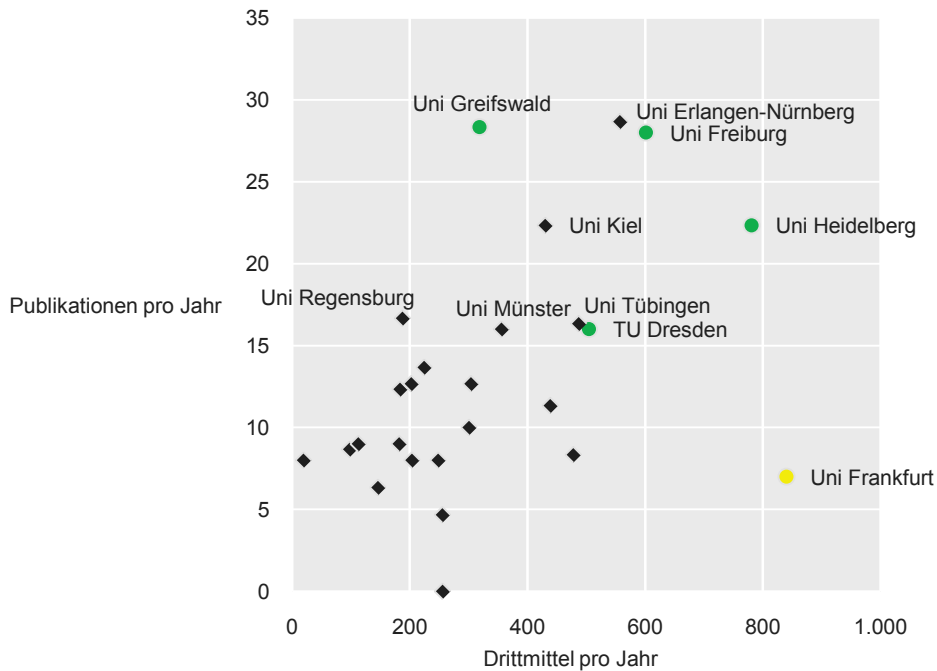
● Spitzengruppe
● Mittelgruppe

7 Zusammenhänge

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

| | Drittmittel pro Jahr | Publikationen pro Jahr | Promotionen pro Jahr | Drittmittel je Wissenschaftler | Publikationen pro Wissenschaftler | Zitationen je Papier | Promotionen je Professor |
|-----------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------------|--------------------------|
| Reputation | 0,65 | 0,64 | 0,41 | 0,64 | 0,52 | -0,32 | 0,41 |
| Drittmittel pro Jahr | | 0,45 | 0,50 | 0,93 | 0,39 | -0,12 | 0,50 |
| Publikationen pro Jahr | | | 0,36 | 0,49 | 0,84 | 0,06 | 0,49 |
| Promotionen pro Jahr | | | | 0,39 | 0,33 | 0,38 | 0,78 |
| Drittmittel je Wissenschaftler | | | | | 0,56 | -0,10 | 0,60 |
| Publikationen pro Wissenschaftler | | | | | | 0,19 | 0,66 |
| Zitationen je Papier | | | | | | | 0,22 |

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die Tabelle bestätigt den engen Zusammenhang zwischen den absoluten und den Pro-Kopf-Werten in diesem Fach.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputationen

© CHE 2009

Die Abbildung zeigt, dass die Universität Frankfurt, die aufgrund des hohen Aufkommens an Drittmitteln aus der Industrie insgesamt die meisten Drittmittel hat, aus diesen Forschungsprojekten offenbar nur wenige Publikationen entstehen lässt.

Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●). Namentlich sind in Abbildung 5 diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

ISSN 1862-7188
ISBN 978-3-939589-99-0